Dosarul nr. *5r-* 2442/2025
pigd *4-25064850-12-5r-08052025*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarei – Croitor Nina- citate legal.
Agentului constatator al IP Centru, Munteanu Andrei- citat legal.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Croitor Nina, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 17.04.2025, Croitor Nina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care s-a stabilit, că în perioada 01.04.2024-20.10.2024, în *****, cet. Croitor Nina, în perioada de timp 01.01.2024 pînă la 20.10.2024 a pretins sume de bani ce nu i se cuvin prin ”PSB” pentru exercitarea votului la alegerile de pe data de 20.10.2024, prin ce a ignorat prevederile art. 54 alin.(1) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția prevăzută de 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. Invocând, că decizia a fost adoptată contrar legii în contradicție cu circumstanțele de fapt, fiind examinat cazul de către agentul constatator într-un mod superficial și tendențios, în lipsa probelor pertinente. Subliniind că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma vinovăția adusă în adresa sa. În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 9; 374; 425; 440; 458; 375; 460; 461 Cod Contravențional, iar agentul constatator nu a depus vigilență necesară pentru a stabili toate aspectele circumstanțele cauzei. Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.
3. Petiționara Croitor Nina și agentul constatator al IP Centru, Munteanu Andrei în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au informat instanța despre motivul neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

4. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
5. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
6. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Croitor Nina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 și deciziei de sancționare din 10.04.2025, în termenii stabiliți de lege.
7. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
10. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.
12. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
14. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
15. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
16. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
17. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

18. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție în speța examinată, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.
19. Astfel, potrivit prevederilor art. 47/1, alin. (1) Cod contravențional, se aplică sancțiune pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
20. Potrivit conținutului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 din 10.04.2025 se specifică că: „ în perioada 01.04.2024-20.10.2024, în *****, cet. Croitor Nina, în perioada de timp 01.01.2024 pînă la 20.10.2024 a pretins sume de bani ce nu i se cuvin prin ”PSB” pentru exercitarea votului la alegerile de pe data de 20.10.2024”.
21. Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în codul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
22. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 din 10.04.2025, prin care Croitor Nina a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, care a și obiectat vizavi de acest act.

- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 10.04.2025, prin care Croitor Nina care a relatat că nu a participat nici la un miting și nu a primit nici o suma de bani pentru careva favoruri.

- Raportul Ofițerului principal a SSP inspector superior Roșca Maria din 08.04.2025.

- Foto copie nedescifrabilă.

- Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 19.11.2024, prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange” privind aplicația mobile cu identificatorul PSB a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere). Apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322.

- Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurilor speciale de investigații din 22.10.2024 prin care a fost dispusă colectarea de informațiide la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobile a indentificatorul ”PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.

- Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinenței rezultatelor măsurii din 08.11.2024.

- Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7922/2024 din 22.10.2024, și a Mandatului judecătoresc, prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.

- Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024; Copia Mandatului Judecătoresc din 01.04.2025.

23. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Chiar dacă, acuzația în materie contravențională este de o intensitate mai scăzut decât în materia penală, ce scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.
24. Totuși, instanța de judecată notează că înscrisurile sub formă de ordonanțe ale organului de urmărire penală și încheierile judecătorești nu sunt mijloace probatorii ale vinovăției persoanei (nici conform art. 425 Cod contravențional și nici art. 93 Cod de procedură penală).
25. În cazul de față, ordonanțele și încheierile doar confirmă efectuarea autorizată a unor măsuri speciale de investigații, fără a fi prezentate spre cercetare instanței de judecată mijloacele probatorii relevante demonstrării vinovăției persoanei: procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală, documentele, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele etc.
26. *Deşi actele procedurale nominalizate nu sunt lovite de nulitate absolută/ relativă (potrivit art. 251/1 -251/2 Cod de procedură penală), ele nu pot fi admise ca probe a vinovăției persoanei, ci servesc doar la probarea efectuării acțiunilor autorizate ale organului de urmărire penală.*
27. Drept consecință, instanța de judecată este în dificultate de a admite drept probă suficientă demonstrării vinovăției persoanei doar procesul-verbal privind audierea persoanei (audierea lui Croitor Nina care declară că nu a participat nici la un miting, și nu a primit nici un favor).
28. În esență, la caz lipsesc probe care să demontreze vinovăția persoanei, lipsind oricărui mijloc de probă (cu excepția actului de acuzare întocmit de agentul constatator ex propriis sensibus) propus legal spre cercetare instanței de judecată nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi folosit aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" a BCP din Federația Rusă, că a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, că a urmărit scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
29. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza Anghel vs România, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la

contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015). În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

30. În situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi veridicitatea acuzației aduse persoanei.
31. Instanța de judecată notează că în lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional (Coruperea electorala pasivă), iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil.
32. Astfel, toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (in dubio pro reo), vor fi interpretate în favoarea petiționarei.
33. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor şi nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).
34. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.
35. Instanţa notează că, acuzația care îi este adusă petiționarei constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.
36. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.
37. Analizând probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost învinuită Croitor Nina nu are un caracter verosimil, nefiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil. Din această perspectivă, argumentul petiționarei privind insuficiența probatoriului în demonstrarea vinovăției și a existenței faptului contravenției este întemeiat.
38. Prin urmare, contestația înaintată de Croitor Nina este întemeiată, iar prezumția nevinovăției petiționarei la comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.
39. În contextul, temeiului prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța va înceta procesul contravențional întentat în privința lui Croitor Nina, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului

contravenției. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Croitor Nina să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47/1 alin.1) Cod contravențional.

40. Prin urmare, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Croitor Nina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 din 10.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și o va admite cu dispunerea anulării deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Croitor Nina, din motivul lipsei faptei contravenției.
41. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441 alin.1) lit. a), 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Croitor Nina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, întocmită în temeiul art.47 /1 alin.1) Cod Contravențional.
Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499338 din 10.04.2025, conform căreia Croitor Nina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, adică 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
Se încetează procesul contravențional intentat la data de 10.04.2025, în privința lui Croitor Nina, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA