Dosarul nr. 5r-75/2024
Nr. PIGD 4-24022132-09-5r-26022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central),
În componență:
Preşedintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Viorel Dragan
Contravenientului *****

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Viorel în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 26.02.2024 – 26.03.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 09:37, conducînd mijlocul de transport „*****" nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str. Ștefan cel Mare, 1, nu a acordat trecerea pietonului ce era angajat în traversarea părții carosabile la trecerea nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La 21.02.2024 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și decizia de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, *****, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, considerîndu-le a fi ilegale, or în opinia sa nu a comis nici o

încălcare fapt confirmat prin împregistrarea video pe care a anexat-o la materialele dosarului.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, Dragan Viorel a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. În ședința de judecată contravenientul *****, a declarat, că nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, deoarece nu se consideră vinovat de comiterea contravenției ce i se impută, solicitând încetarea procesului contravențional pornit.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din *****.

6. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. *****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 09:37, conducînd mijlocul de transport „*****” nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str. Ștefan cel Mare, 1, nu a acordat trecerea pietonului ce era angajat în traversarea părții carosabile la trecerea nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).*

La 21.02.2024 contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei reprezentantului agentului constatator Dragan Viorel, întocmite în privința numitului în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la ***** în prezența persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

8. Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. f) Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.*

9. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de ***** a servit încălcarea de către conducătorul auto a neacordării de prioritate pietonilor, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În acest sens, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi-n cadrul examinării cauzei, că ***** la ***** ora 09:37, conducînd mijlocul de transport „*****” nr./înm. *****, aflîndu-se în mun. *****, str. Ștefan cel Mare, 1, nu a acordat trecerea pietonului ce era angajat în traversarea părții carosabile la trecerea nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Mai mult, faptul comiterii contravenției respective de către ***** integral este dovedit și prin înregistrarea video prezentată de către agentul constatator și vizualizată în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța consideră că, vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanţa analizând materialele cauzei, consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi în mod just a ajuns la concluzia vinovăţiei contravenientului ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod

contravenţional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine fapta imputată ultimului.

În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contestatorului iar argumentele expuse de ***** cu privire la admiterea contestației nu şi-au găsit confirmare.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată corect de agentului constatator prin procesul-verbal cu privirela contravenție în raport cu secvența video anexată și cercetată la materialele cauzei stocată pe CD-ul anexat la caz, astfel reieșind din materialele cauzei agentul constatator a dovedit vinovăția ultimului, respectiv odată ce fapta imputată ultimului a fost dovedită, urma ca deja contravenientul să prezinte instanței de judecată probe plauzibile care în atare măsură să susține poziția sa referitor la posibilitatea admiterii contestației, secvența video prezentată de către contestatar stocată la fel pe purtătorul de informație CD, care a fost cercetată în cadrul ședinței de judecată nu combate acuzațiile agentului constatator.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

De rînd cu cele menționate, instanța de judecată conchide că într-u asigurarea participanților un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susținerea poziției sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenției, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că nu este deacord cu cele reținute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție.

Urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la convingere de a respinge ca nefondate alegațiile contravenientului invocate în sensul că nu este vinovat în cele imputate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contestatorului ***** a fost integral dovedită, iar procesul verbal cu privire la contravenție legal întocmit.

Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din ***** întocmite în privința lui ***** în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

10. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Dragan Viorel, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:
Igor Mozgovoi