Dosar penal nr. 1-277/2024
1-24038699-09-1-08042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Elvira Iftodi
Inculpat Dmitri Zatecleaev
Partea vătămată Ivan Burduniuc

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Zatecleaev Dmitri Fiodor, *** an.n., originar și locuitor al mun.Bălți, str.***** ***** cetăţean al R.Moldova, cu studii medii speciale, nu este angajat în câmpul muncii, celibatar, buletin de identitate cu seria/număr *****din*****, IDNP *****,**

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) și art.152 alin.(1) Cod Penal RM.
Termenul de examinare a cauzei: 08.04.2024 – 12.11.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Zatecleaev Dmitri Fiodor, la data de 19.01.2024, în jurul orei 21:00, aflându-se în mun.Bălți pe str.Decebal, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenția îndreptată spre pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, încălcând cerințele art.29 a Constituției R.Moldova, și anume: principiul inviolabilității domiciliului persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, fără consimțământul locatarilor, aplicând față de cet.Burduniuc Ivan Vladimir violența fizică, doborându-l la podea și smulgând din mâna ultimului o șurubelniță, prin care a încercat să aplice lovituri pe corpul cet.Burduniuc Ivan, amenințând că îl va ucide, apoi, intenționat l-a călcat pe piciorul drept al cet.Burduniuc Ivan, provocându-i dureri puternice, după ce,

ilegal a pătruns în domiciliul cet.Burduniuc Ivan, situat pe adresa: mun.Bălți, str.Decebal nr.126A ap.2. La cerințele legale repetate ale cet.Burduniuc Ivan de a părăsi locuința lui, cet.Zatecleaev Dmitri a refuzat să părăsească apartamentul, rămânându-se ilegal acolo până la venirea angajaților de poliție.

2. Tot el, cet.Zatecleaev Dmitri Fiodor, la data de 19.01.2024, în jurul orei 21:00, aflându-se în mun.Bălți pe str.Decebal, nr.126A, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motivul de răzbunare cu cet.Burduniuc Ivan, care l-a împiedicat să pătrunde în domiciliul său, acţionând cu intenţia îndreptată spre cauzarea leziunilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, l-a doborât pe cet.Burduniuc Ivan la podea și a smuls din mâna ultimului o șurubelniță, prin care a încercat să aplice lovituri pe corpul cet.Burduniuc Ivan, amenințând că îl va ucide, apoi, intenționat l-a călcat pe piciorul drept al cet.Burduniuc Ivan, cauzându-i, astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202410P0046 din 09.02.2024, leziuni corporale sub formă de fractura închisă a ambelor oase a gambei drepte în 1/3 distală cu deplasare, o excoriație pe suprafața laterală stângă a cutiei toracice în proiecția costei 6 pe linia axilar-medie, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.
3. La data de 28.02.2024, în conformitate cu prevederile art.281 şi art.282 din Codul de procedură penală, cet.Zatecleaev Dmitri Fiodor, ***** an.n., a fost pus sub învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracţiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) și art.152 alin.(1) Cod penal.
4. În ședința de judecată preliminară, partea vătămată Ivan Burduniuc a adresat cerere privind încetarea procesului penal, în legătură cu retragerea plîngerii prealabile.

5. Avocatul Elvira Iftodi, inculpatul Dmitri Zatecleaev, au susţinut cererea de retragere a plînerii prealabile şi au solicitat admiterea acesteia.
6. Procurorul Natalia Bordei, în ședința de judecată, a considerat posibilă încetarea procesului dacă nu sunt careva impedimente în sensul dat.
7. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererea părții vătămate privind încetarea procesului penal, din motiv că și-a retras plîngerea prealabilă.
8. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul retragerii plîngerii prealabile, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.275 pct. 6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.
10. Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
11. Potrivit art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9),
    285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în *art. 332*, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
13. Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, *plângerea a fost retrasă* sau părţile s-au împăcat.
14. Conform art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la capitolul VI din Partea specială, de art. 179 alin.(2) Cod Penal RM, se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 3 ani și art.152 alin.(1) Cod Penal RM Cod penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 5 ani iar în cazul dat, legea penală admite încetarea procesului.
15. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă

încetarea procesului penal, ca rezultat al retragerii plîngerii prealabile, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.

16. Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de ultimul, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpat careva pretenţii.
17. Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune mai puţin gravă, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat și s-a retras plîngerea prealabilă, iar careva restricţii în cauza penală dată pentru procedura de încetare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui Dmitri Zatecleaev urmează a fi încetat.
18. Potrivit art.397 pct.5) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
19. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
20. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
21. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
22. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

23. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
24. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.202410P0046 din 09.02.2024 în sumă de 448,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.
25. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Dmitri Zatecleaev fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Dmitri Zatecleaev în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
26. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

27. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea
vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
28. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
29. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
30. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare,

se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui

procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

31. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delicte:

- o șurubelniță, ridicată în cadrul cercetării la fața locului și recunoscută în calitate de corpul delict prin ordonanța OUP din 23.01.2024, în baza ordonanței procurorului din 28.02.2024 a fost predate spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți- după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- suportului electronic de tip DVD-R cu înregistrări audio, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța OUP din 30.01.2024 de păstrat în limitele cauzei penale.

32. În baza art. 16, art.179 alin.(2) și art.152 alin.(1) Cod Penal Cod penal, art. 275 pct. 6), 285 alin. (2) pct. 1), 332 alin.(1), 350 alin. (1), 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Zatecleaev Dmitri, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) și art.152 alin.(1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.332 al.(1) CPP, deoarece plîngerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

Se încasează din contul lui Zatecleaev Dmitri în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
Corpurile delicte:

- o șurubelniță, ridicată în cadrul cercetării la fața locului și recunoscută în calitate de corpul delict prin ordonanța OUP din 23.01.2024, în baza ordonanței procurorului din 28.02.2024 a fost predate spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți- după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- suportului electronic de tip DVD-R cu înregistrări audio, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța OUP din 30.01.2024 de păstrat în limitele cauzei penale.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului Zatecleaev Dmitri prin Ordonanța Procuraturii mun.Bălți din data de 28.02.2024, a expirat de drept.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca