Dosarul nr. 1-300/2025
1-25073258-48-1-10062025

SENTINŢĂ
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Triboi, Ion Moţpan
Avocatului Eugeniu Tetelea

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Buza Ion IDNP *****, a. n. *****, născut și domiciliat în *****, căsătorit, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior a fost judecat prin: sentința Judecătoriei Chișinău din 06.03.2018, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 21.06.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. b) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore, sentință menținută prin Decizia CA din 25.03.2025, -

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod Penal,
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 19.06.2025-07.04.2026

c o n s t a t ă:

Buza Ion la 16 mai 2025, aproximativ la ora 00 și 20 min, conducând automobilul de model "Opel Zafira" cu n/î ***** pe una din străzile satului Sipoteni r-nul Călărași, deținând permis de conducere nr. *****categoria "B1 B", încălcând regulamentul circulației rutiere, și anume prevederile pct. 10 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, și art. 14 lit. a) din același Regulament, conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psiho-fiziologic și medical, de asemenea conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe

contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, astfel în starea ce se afla conducând unitatea de transport inadecvat, a fost stopat de către angajații poliției ai Inspectoratului de Poliție Călărași, în rezultatul verificării actelor, de la conducătorul vehiculului s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, astfel fiind suspect că a condus unitatea de transport sub influența alcoolului, imediat a fost supus testării alcoolscopice conform cerințelor pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliției rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliției sunt obligați să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege testării alcoolscopice ori examinării medicale, astfel fiindu-i propus de a fi testat cu alcooltestul „Drager 6820", în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, a fost depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l, ceea ce depășește 0,35 mg/l a concentrației de vapori de alcool în aerul expirat, iar conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal acest fapt constituie stare de ebrietate alcoolică.

Prin acțiunile sale intenționate Buza Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal, adică - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința preliminară, Buza Ion, fiind asistat de apărătorul său Eugeniu Tetelea a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^{1} Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului *Buza Ion* a recunoscut vina, comunicând instanței de judecată că deține permis de conducere de categoria B. este bolnav, aflând de la medici că este într-o stare critică. A fost chemat în ospeție, de către o companie de băieți, în s. Sipoteni, r-nul Călărași. Acolo a servit băuturi alcoolice. Conducea automobilul de model „Opel zafira" cu n/î *****. Era trecut de ora 00:00 când s-a întors. Deja fiind data de 16 mai, a vrut să lase mașina acolo. Băieții l-au rugat să-i ducă pe acasă. Nu prea a vrut să iasă cu mașina, o parcase în ogradă, apoi a ieșit. În acest timp l-au stopat colaboratorii de poliție. Cam peste o sută de metri l-a oprit echipajul. I s-a propus să treacă testul Drager. L-a trecut și a arătat în jur de 0,95.

La întrebările apărătorului, a comunicat că mașina a fost evacuată. Nu s-a opus, în acea perioadă se afla la staționar în spitalul Republican. Venise acasă să-și ia hainele. Undeva cam la o săptămână de zile înainte de incident a aflat vestea despre boala incurabilă. Înțelege acest lucru, îi pare foarte rău, a făcut o prostie mare. Va găsi bani pentru a achita amenda./f. d. 107/

Analizând declarațiile lui Buza Ion, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenţii şi utilităţii lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Buza Ion în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Racu Lilian, care fiind audiat în calitate de martor pe marginea acestui caz, a comunicat că, în prezent activează în calitate de subofițer superior al secției supraveghere circulației rutiere și accidente. La 15 spre 16.05.2025, el s-a aflat în serviciu de 24 ore în cadrul Grupei Operative a IP Călărași. Ulterior, la 16.05.2025, aproximativ orele 23:40 min., prin intermediul serviciului unic de apeluri de urgență 112, în dispeceratul de gardă a IP Călărași, a parvenit înștiințarea telefonică de la cet. Strainu Silvia, a. n. 2008, locuitoare a s. Sipoteni, r-nul Călărași, care a comunicat că, o persoană pe nume Ion se deplasează cu automobilul de model Dacia de culoare gri, posibil în stare de ebrietate. Imediat deplasându-se la fața locului și anume pe teritoriul s. Sipoteni, r-nul Călărași, în locul indicat de martor, efectuând serviciul de patrulare, pe o stradă din s. Sipoteni, r-nul Călărași, a fost stopat automobilul de model "Opel Zafira" cu n/i "*****", condus de către cet. Buza Ion, a. n. 1977. În timpul verificării actelor conducătorului auto Buza Ion, dânsul a declarat că deține permis de conducere corespunzător ce îi permite conducerea mijloacelor de transport prevăzute la categoria "B", însă nu-l are asupra sa, deoarece de o perioadă îndelungată de timp posibil l-a pierdut și nu-l poate găsi, adică blancheta permisului de conducere, declarațiile lui fiind confirmate prin baza de date "SIARAR". În continuare, fiind purtate mai multe discuții cu conducătorul auto Buza Ion, din cavitatea bucală a lui se simțea un miros specific băuturilor alcoolice, motiv pentru care, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea sa, a fost testat cu alcooltestul "Drager 6820", pentru a determina concentrația de alcool în aerul expirat la acesta, iar în rezultat a fost constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l. Cu rezultatul menționat Buza Ion a fost de acord și s-a refuzat de prelevarea probelor biologice de sânge. U/t de model "Opel Zafira" cu n/i "*****" a fost ridicată de la conducător și transportată în parcarea specială a IP Călărași. Totodată menționează faptul că, o parte din acțiunile sale efectuate la fața locului el le-a înregistrat video cu suportul telefonului mobil personal de model "Xiomi Redmi 13", cât și cu camera video care este instalată în interiorul automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/i "MAI 1044", secvențe video pe care le poate pune la dispoziția organului de urmărire penală pe suportul unui DVD-R./f. d. 15-18/

Declarațiile martorului Pascari Ivan, fiind audiat în calitate de martor pe marginea acestui caz, a comunicat că, în prezent activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Călărași, deține gradul special de agent șef adjunct. La 15 spre 16.05.2025, el s-a aflat în serviciu de 12 ore în cadrul Echipajului de reacționare operativă a IP Călărași. Ulterior, la 16.05.2025, aproximativ orele 23:40 min., prin intermediul serviciului unic de apeluri de urgență 112, în dispeceratul de gardă a IP Călărași, a parvenit înștiințarea telefonică de la cet. Strainu Silvia, a. n. 2008, locuitoare a s. Sipoteni, r-nul Călărași, care a comunicat că, o persoană pe nume Ion se deplasează cu automobilul de model Dacia de culoare gri, posibil în stare de ebrietate, motiv pentru care a fost contactat de către dispeceratul de gardă a IP Călărași și a primit indicația de a se deplasa în s. Sipoteni, r-nul Călărași, în scopul depistării conducătorului auto presupus a fi în stare de ebrietate. Imediat deplasându-se la fața locului și anume pe teritoriul s. Sipoteni, r-nul Călărași, inițial a făcut legătura cu angajatul SSTAR al SSP a IP Călărași, Racu Lilian și ambii deplasându-se în locul indicat de martor, efectuând serviciul de patrulare cu colegul de la accidente, pe o stradă din s. Sipoteni, r-nul Călărași, a fost stopat automobilul de model "Opel Zafira" cu n/i "*****", condus de către cet. Buza Ion, a. n. 1977. În timpul verificării actelor conducătorului auto Buza Ion, dânsul a declarat că deține permis de conducere corespunzător ce îi permite conducerea mijloacelor de transport prevăzute la categoria "B", însă nu-l are asupra sa, deoarece de o perioadă îndelungată de timp posibil l-a pierdut și nu-l

poate găsi blancheta permisului de conducere, declarațiile lui fiind confirmate prin baza de date “SIARAR”. În continuare, fiind purtate mai multe discuții cu conducătorul auto Buza Ion, din cavitatea bucală a lui se simțea un miros specific băuturilor alcoolice, motiv pentru care, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea colegului de la accidente, Racu Lilian, conducătorul Buza Ion a fost testat cu alcotestul “Drager 6820”, pentru a determina concentrația de alcool în aerul expirat la acesta, unde a fost constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l. Cu rezultatul menționat Buza Ion a fost de acord și s-a refuzat de prelevarea probelor biologice de sânge. U/t de model “Opel Zafira” cu n/i “*****” a fost ridicată de la conducător și transportată în parcarea specială a IP Călărași./f. d. 25-28/

Totodată, vinovăția lui Buza Ion mai este dovedită şi prin mijloacele materiale de probă:

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. f.d./3/

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică./f.d.3/

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului/f. d. 10/

Procesul-verbal de ridicare din 16 mai 2025, prin care de la SS al SST și AR al SSP al IP Călărași, agent Racu Lilian, a fost ridicat un DVD-R, pe suportul căruia sunt imprimate 2 (două) secvențe video cu evenimentele produse la 16 mai 2025, din timpul documentării conducătorului auto Buza Ion./ f.d.20/

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17 mai 2025. Prima secvență video are o dimensiune de 01 min. și 00 sec. și este înregistrată de pe suportul camerei video instalate în automobilul de serviciu al SS a SST și AR al SSP a IP Călărași, agent Racu Lilian, de model Dacia Duster cu n/i MAI 1044, în care este fixat și înregistrat video momentul stopării din trafic a u/t “Opel Zafira” cu n/i “*****”, ce se deplasa pe o stradă din s. Sipoteni, r-nul Călărași, la volanul căruia se afla cet. Buza Ion, născut la *****, locuitor al s. Sipoteni, r-nul Călărași.

A 2-a secvență video are o dimensiune de 03 min. și 04 sec. și este înregistrată de pe suportul telefonului mobil personal al lui SS a SST și AR al SSP a IP Călărași, agent Racu Lilian, care este continuarea primei secvențe video mai sus descrise, în care este fixat și înregistrat video momentul în care conducătorul auto Buza Ion coboară în exterior (stradă) de la volanul u/t “Opel Zafira” cu n/i “*****” și poartă o discuție verbală cu agent Racu Lilian, timp în care ultimul îi propune lui Buza Ion să fie supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul, iar în rezultat s-a constatat concentrația de 0,95 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării alcoolscopice conducătorul Buza Ion declară că este de acord, de prelevarea probelor biologice de sânge se refuză./f.d. 22-23/

Tichetul Drager din 16 mai 2025, orele 00 și 27 min., conform căruia în aerul expirat de către Buza Ion se află o concentrație de alcool de 0,95 mg/l/f.d. 7/

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Buza Ion este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie

neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal sancționează fapta de conducere a mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, astfel că în speță se constată cu certitudine că inculpatul Buza Ion și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or Buza Ion se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod Penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Faptul aflării lui Buza Ion în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului ”Drager 6810”, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,95 mg/l.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Este de menționat că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Buza Ion, prevăzută la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Buza Ion, care nu se află la evidența medicului psihiatru, însă potrivit informației parvenite de la vice directorul IMSP SR Călărași Ion Veveriță, ultimul se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.3 din anul 2016. Potrivit codului ICP- diagnoza F 10.3 descrie tulburări mentale și de comportament datorate consumului de alcool, stare de sevraj.

În conformitate cu art. 76-77 Cod penal, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că încălcarea prevederilor art. 264 [1] alin. (1) din Codul penal (1), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Dumitru Triboi, conducîndu-se de prevederile art. 80[1] din Codul penal și ținînd cont că inculpatul a recunoscut și a acceptat probele solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, a solicitat de a fi sancționat Buza Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 [1] alin. (1), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace d etrasnport.

Avocatul Eugeniu Tetelea, acționînd în interesele inculpatului Buza Ion, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Buza Ion, a solicitat o pedeapsă minimă.

Inculpatul Buza Ion, în cadrul ultimului cuvînt și-a expus părerile de rău.

Prin raportare la circumstanțele de fapt reținute în prezenta cauză, precum și la caracterul infracțiunii comise, care aduce atingere siguranței circulației rutiere – componentă esențială a ordinii și securității publice – instanța apreciază că reeducarea și corectarea inculpatului Buza Ion poate fi realizată în mod adecvat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța stabilește în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei (șaptezeci și cinci mii lei).

Această pedeapsă este apreciată de instanță ca fiind justă, proporțională și echitabilă, raportat la gravitatea faptei, pericolul social concret și circumstanțele personale ale inculpatului.

În același timp, sancțiunea aplicată este de natură să producă un efect preventiv eficient, fără a genera sentimente de nedreptate sau disproporționalitate.

În evaluarea instanței, sunt relevante și următoarele elemente: atitudinea sinceră și

autocritică a inculpatului față de fapta comisă, exprimată prin regretul manifestat și recunoașterea vinovăției; colaborarea cu organele de urmărire penală și cu instanța, materializată în solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, contribuind astfel la judecarea cauzei în termen restrâns; lipsa unor circumstanțe personale care să indice necesitatea izolării sociale a inculpatului; și caracterul formal al infracțiunii, neînsoțit de consecințe materiale asupra altor persoane.

Instanța conchide, în mod argumentat, că privarea de libertate în acest caz nu este necesară, întrucât scopul pedepsei poate fi atins eficient printr-o sancțiune pecuniară, lipsită de efecte destructurante asupra familiei inculpatului și proporțională cu fapta săvârșită.

Sentința de condamnare pronunțată în această cauză va avea un efect preventiv real, atât în privința inculpatului - descurajând recidiva - cât și în plan general, constituind un semnal clar că încălcarea normelor legale care protejează siguranța traficului este constatată, sancționată și descurajată de statul de drept.

În concluzie, instanța apreciază că pedeapsa aplicată impune inculpatului Buza Ion restricții proporționale cu gravitatea faptei, contribuind la restabilirea echității sociale și la reafirmarea valorilor consacrate în Constituția Republicii Moldova și în legislația penală privind protecția ordinii publice, vieții și siguranței rutiere.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b[1]) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65[1] alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) şi art. 65[1], alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21[1] alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre

judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Potrivit art. 21[1] alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală, se reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost

aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Buza Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" ceea ce se confirmă prin „tichet Drager" (f.d.7).

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul „Drager" urmează a fi recuperate integral, din contul lui Buza Ion în contul statului.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit materialelor cauzei penale, în calitatea de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 17.05.2025 a fost recunoscut – un DVD-R, pe suportul căruia sunt imprimate 2 (două) secvențe video din timpul documentării conducătorului autor Buza Ion, prin urmare, mijloacele materiale de probe anexate la prezenta cauză urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

În vederea asigurării executării sentinței de condamnare în privința lui Buza Ion, în privința inculpatului, instanța de judecată consideră oportun de a aplica măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Buza Ion IDNP *****, a. n. ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al Republicii Moldova și 364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Buza Ion** că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de **Buza Ion**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează de la **Buza Ion,** IDNP ***** a. n. ***** în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci şi cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Buza Ion** de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: un DVD-R, pe suportul căruia sunt imprimate 2 (două) secvențe video din timpul documentării conducătorului auto Buza Ion, anexate la prezenta cauză urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**