Dosar contravenţional nr. 4-476/2025
Nr. PIGD 4-25171338-09-4-09122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 august 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Constanţa Rusu

În absența:
Reprezentantului agentului constatator Alexandr Capaţina
Contravenientului Ion Moldovan

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Moldovan Ion *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova,

învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 356 alin. (1) Cod contravenţional.
Termenul de examinare a cauzei: 09.12.2025 - 13.08.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI 05 691695 din 27.11.2025, întocmit de agentul constatator, Alexandr Capaţîna din cadrul DP Nord al INI al IGP, Moldovan Ion, la 16.11.2025 ora 01:00, în cadrul efectuării percheziției autorizate în incinta saunei „*****”, amplasată în ***** a fost depistat participând la jocuri de noroc neautorizate și anume poker, unde în urma efectuării percheziției corporale a acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 120 lei și 2 fișe pentru poker cu nominalul de 500, astfel încălcând prevederile legislației în vigoare.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Moldovan Ion în baza art. 356 alin. (1) Cod contravenţional a fost expediat pentru examinare în instanţa de judecată, conform competenţei.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator Capaţîna Alexandr, fiind legal citat nu s-a prezentat şi nu a cerut amânarea examinării cauzei, iar

instanţa ţinând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

În şedinţa de judecată contravenientul la fel a fost absent, careva cereri de amînare a examinării cauzei nu a înaintat, iar instanța în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

4. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Moldovan Ion, şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată.

5. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. d) Cod contravențional instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:- expulzarea;- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;- confiscarea specială;– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitoarei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau

video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

6. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica respectivă.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie întocmit la 27.11.2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

7. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, Moldovan Ion, la 16.11.2025 ora 01:00, în cadrul efectuării percheziției autorizate în incinta saunei „*****”, amplasată în ***** a fost depistat participând la jocuri de noroc neautorizate și anume poker, unde în urma efectuării percheziției corporale a acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 120 lei și 2 fișe pentru poker cu nominalul de 500, astfel încălcând prevederile legislației în vigoare

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile cet. Moldovan Ion, corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției

prevăzute de art. 356 alin. (1) Cod contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: proces-verbal cu privire la contravenție din 27.11.2025, proces-verbal de percheziție corporală din 16.11.2025, fototabel, proces-verbal de audiere din 17.11.2025, ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corp delict din 17.11.2025, raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr. 2 al INI al IGP, proces-verbal de audiere a cet. ***** din 27.11.2025, proces-verbal de audiere a cet. ***** din 18.11.2025, process-verbal de audiere a cet. ***** din 27.11.2025, proces-verbal de audiere a cet.***** din 27.11.2025, proces-verbal de audiere a cet. *****din 17.11.2025, copie recipisa din 16.11.2025.

Așadar, norma art. 356 alin. (1) Cod contravențional, incriminează desfăşurarea jocurilor de noroc neautorizate, dacă aceasta nu constituie infracţiune.

Deci, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului, de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Moldovan Ion, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 356 alin. (1) Cod contravenţional – desfăşurarea jocurilor de noroc neautorizate, dacă aceasta nu constituie infracţiune.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 356 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, la stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice numitului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, sancțiunea are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Moldovan Ion, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Moldovan Ion, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de

zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Potrivit art. 431 alin.(4) Cod contravenţional la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439/7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În temeiul art. 430 Cod contravenţional, (1) Agentul constatator care efectuează percheziţia, ridicarea obiectelor şi documentelor sau cercetarea la faţa locului încheie un proces-verbal la care anexează, după caz, lista obiectelor şi documentelor ridicate. În procesul-verbal cu privire la percheziţie sau la ridicarea obiectelor şi documentelor se consemnează că celor prezenţi li s-au explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod şi se înscriu declaraţiile făcute de aceste persoane.

Conform art. 431 Cod contravenţional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Totodată, conform art.439/7 alin.(1) - (3) Cod contravenţional, (1), Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

9. Prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 17.11.2025 în cadrul cauzei contravenţionale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un plic de hîrtie, în interiorul căruia se află mijloace bănesti în mărime de 120 lei MDL în bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 20 lei MDL, precum și 2 fișe de poker cu nominalul de 500 lei MDL, fiind aplicată amprenta ștampilei umede ”pentru pachete INI”, contrasemnat de participanți, ridicate la 16.11.2025 în cadrul perchezitiei corporale asupra cet. Moldovan Ion, efectuată pe adresa mun. *****, în incinta saunei „*****”, care se păstrează la sediul Direcției investigații ”Nord” a INI al IGP, pe adresa mun. Bălți, str. Moscovei 15.

Agentul constatator a solicitat de a dispune confiscarea specială în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă totală de 120 lei MDL, ca fiind bunuri utilizate și destinate pentru săvârșirea contravenţiei, cît și rezultate din săvârșirea contravenţiei.

Astfel, conducîndu-se de prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa va dispune

confiscarea specială și va trece în venitul statului mijloace bănesti în sumă totală de 120 lei MDL în bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 20 lei MDL, iar 2 fișe de poker cu nominalul de 500 lei MDL după intrarea hotărîrii în vigoare - de nimicit.

10. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 395, art. 421, art. 439/7, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaşte vinovat Moldovan Ion de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 356 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, va constitui 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. Moldovan Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Asupra corpurilor delicte: mijloacele bănești în sumă totală de 120 lei MDL în bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 20 lei MDL, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului, iar 2 fișe de poker cu nominalul de 500 lei MDL după intrarea hotărîrii în vigoare - de nimicit

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi