Dosarul nr.4-73/24
Număr atribuit prin PIGD 4-24034033-21-4-28032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 aprilie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sofia Aramă
grefier Stela Rusu
cu participarea
agentul constatator Alla Maruha

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Sandu Ana învinuită de comiterea contavenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional;-

a c o n s t a t a t:

1. La 28 martie 2024, judecătorului Judecătoria Cimişlia, sediul central, Sofia Aramă i-a fost repartizată cauza contravenţională, parvenită în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, în privinţa Sandu Ana învinuită de comiterea contavenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.
2. Procedură de citare legală a fost respectată, în şedinţa de judecată agentul constatator a susţinut procesul – verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat sancţionarea lui Sandu Ana.
3. În şedinţa de judecată contravenientul, Sandu Ana, fiind citat legal, cunoscând despre locul, data şi ora şedinţei preconizate, nu au informat instanţa despre motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea şedinţei şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanţa conducându-se de prevederile art.455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa părţilor absente..
4. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Sandu Ana este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravenţional *„(...) neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului (...)”*.
5. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 136321 din 26 martie 2024, se atestă faptul că, Sandu Ana nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor Sandu Albert, care la 5 februarie

2024, aproximativ pe la orele 14:00, l-a agresat fizic pe minorul Grigore Alexandru, şi a sustras în mod deschis bani în sumă de 11 lei.

6. Vina contravenientei a fost pe deplin dovedită în baza materialelor prezentate la dosar şi anume: proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale nr.162 înregistrat în R 2 a Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca la 6 februarie 2024 (f.d. 1), proces-verbal privind actele de constatare (f.d. 2-3), raport de constatare medico-legală 202414P0055 din 07 februarie 2024, (f.d 7-8), fişa de sesizare a cazului suspect de violenţă, neglijare, exploatare şi trafic al copilului (f.d. 10), proces-verbal al comisiei primăriei or.Basarabeasca privind protecţia drepturilor copilului (17-19, 22-24), caracteristica (f.d.32) procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 136321 din 26 martie 2024 (f.d. 35).
7. În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
8. În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat *„(...) probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii (...)”* De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
9. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând, astfel, că Sandu Anaa fost identificată corect şi întemeiat drept persoana care nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului. Prin urmare, ea va fi declarată vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.
10. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei Sandu Ana în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 136321 din 26 martie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice Sandu Anasă fie sub formă de amendă.
11. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea

contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

12. Astfel, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.
13. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 393 - 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Sandu Ana, născută la *****, domiciliată *****, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale echivalentul a 500,00 (cinci sute lei 00 bani) MDL.

Se explică că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sofia
ARAMĂ