Nr. dosar 4-1262/2024
4-24054388-12-4-21052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Liuba Glazunov
Cu participarea:
Agentului constatator Felicia Ungureanu
În lipsa:
Făptuitoarea Rățoi-Moisa Silvia *****

Examinând cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Rățoi-Moisa Silvia *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, care se învinuieşte de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, –

A C O N S T A T A T:

La data de 20.05.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința cet. Rățoi-Moisa Silvia ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în rezultatul examinării sesizării remise de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 116 din 26.04.2024, că:

Cet. Rățoi-Moisa Silvia ***** – în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual: - scopul prelucrării datelor cu caracter personal – fiind unul determinat și explicit, ce constă în necesitatea profesională a notarului de a asigura securitatea biroului și arhiva dosarelor/documentelor notariale, și – mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal – efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat pe stâlpul din preajma blocului locativ amplasat pe adresa *****.

În context, se relevă că, cet. Rățoi-Moisa Silvia *****, în vederea asigurării securității biroului și arhiva dosarelor/documentelor notariale, care se păstrează în Biroul notarial „Rățoi-Moisa Silvia”, inclusiv în vederea securității activității notariale, a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, care este funcțional și este conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare

a datelor cu caracter personal, cel puțin, cum ar fi: *colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerelor de supraveghere video cu păstrarea și utilizarea acestor date în scopuri personale*.

Așadar, punând în balanță, pe de o parte scopul stabilit de operator – cet. Rățoi-Moisa Silvia ***** pentru sistemul de supraveghere video instalat și pe de altă parte condițiile de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, Centru a determinat că unghiul de captare a camerei de supraveghere video *(denumită – ograda)* este îndreptată spre a monitoriza/înregistra video accesul către o anexă a blocului locativ – biroul notarului, un teren adiacent a blocului locativ îngrădit, inclusiv o porțiune special amenajată de-a lungul unei străzi, mai ridicată decât partea carosabilă, rezervată circulației pietonilor și o parte din drumul public, iar în aceste împrejurări se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date vizați de această cameră video se efectuează excesiv scopului stabilit de către operator, întrucât aceasta excede spațiul privat al Biroul Notarului Public „Rățoi-Moisa Silvia", iar prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c), art. 5 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, conform cărora, operatorul are obligația de a respecta și asigura ca datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: *prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și sunt bazate pe consimțământul subiecților de date cu caracter personal*.

În legătură cu aceasta, în privința ei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/53/24-50 din 15.03.2024, prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, materialele fiind remise după competență în instanța de judecată.

La şedinţă de judecată agentul constatator Felicia Ungureanu a solicitat tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Făptuitoul Rățoi-Moisa Silvia *****, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată denotă următoarea situație de fapt:

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în rezultatul examinării sesizării remise de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 116 din 26.04.2024, că:

Cet. Rățoi-Moisa Silvia ***** – în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod

individual: - scopul prelucrării datelor cu caracter personal – fiind unul determinat și explicit, ce constă în necesitatea profesională a notarului de a asigura securitatea biroului și arhiva dosarelor/documentelor notariale, și – mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal – efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat pe stâlpul din preajma blocului locativ amplasat pe adresa *****.

În context, se relevă că, cet. Rățoi-Moisa Silvia *****, în vederea asigurării securității biroului și arhiva dosarelor/documentelor notariale, care se păstrează în Biroul notarial „Rățoi-Moisa Silvia", inclusiv în vederea securității activității notariale, a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, care este funcțional și este conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, cel puțin, cum ar fi: *colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerelor de supraveghere video cu păstrarea și utilizarea acestor date în scopuri personale*.

Așadar, punând în balanță, pe de o parte scopul stabilit de operator – cet. Rățoi-Moisa Silvia ***** pentru sistemul de supraveghere video instalat și pe de altă parte condițiile de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, Centru a determinat că unghiul de captare a camerei de supraveghere video *(denumită – ograda)* este îndreptată spre a monitoriza/înregistra video accesul către o anexă a blocului locativ – biroul notarului, un teren adiacent a blocului locativ îngrădit, inclusiv o porțiune special amenajată de-a lungul unei străzi, mai ridicată decât partea carosabilă, rezervată circulației pietonilor și o parte din drumul public, iar în aceste împrejurări se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal a subiecților de date vizați de această cameră video se efectuează excesiv scopului stabilit de către operator, întrucât aceasta excede spațiul privat al Biroul Notarului Public „Rățoi-Moisa Silvia", iar prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c), art. 5 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, conform cărora, operatorul are obligația de a respecta și asigura ca datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: *prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și sunt bazate pe consimțământul subiecților de date cu caracter personal*.

În legătură cu aceasta, în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/53/24-50 din 15.03.2024, prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, materialele fiind remise după competență în instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Rățoi-Moisa Silvia ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acestuia conform art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM – după indicii: - *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5).*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional al RM, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional al RM, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia cet. Răţoi-Moisa Silvia ***** se confirmă prin: scrisoare; extras din drepturile și obligațiile; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/53/24-50 din 15.03.2024; notă de propunere din 15.05.2024; decizia nr. 116 din 26.04.2024; procesul-verbal de examinare din 11.04.2024; răspunsul din 14.03.2024; demersul repetat din 14.03.2024; demersul din 29.02.2024; notă de autosesizare din 26.02.2024; sesizarea IP or. Rîșcani cu anexe.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia despre existența faptei contravenționale incriminate și vinovăția în comiterea acesteia de către Răţoi-Moisa Silvia *****.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Răţoi-Moisa Silvia ***** nu a respectat cerinţele legale, pentru care acțiuni și necesită să fie recunoscută vinovată conform prevederilor art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Răţoi-Moisa Silvia ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată Răţoi-Moisa Silvia ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, stabilindu-i pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 60 (*șasezeci*) unități convenționale, ce constituie 3000,00 (*trei mii, 00*) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se informează contravenienta Rățoi-Moisa Silvia ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Rățoi-Moisa Silvia ***** că dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu