Dosarul nr.4-328/2023
4-23140200-26-4-02102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Donos Vasilii, avocatului Grigore Postovanu, în lipsa contravenientei Băbălău Rodica, citată legal,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:
Băbălău Rodica, a.n.*****,
IDNP*****, domiciliată în *****,
*****, cetățenia MDA,
în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(2), 353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 28.09.2023 ora 10.50 în extravilanul sat.Chetrosu, r-ul Drochia, pe Traseul R-7, Băbălău Rodica a manifestat un comportament agresiv, prin ce a ultragiat colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate Prodan Igor, Rusu Andrian, Guțan Igor, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale a înceta acțiunile sale și a opus rezistență angajaților de poliție.
2. La 28.09.2023 agentul constatator SS a SP a SSP al Inspectoratului de poliţie Drochia, Donos Vasilii a întocmit în privința lui Băbălău Rodica un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05940439 în baza art.336 alin.(2), art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În şedinţa de judecată agentul constatator Donos Vasilii, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amenda.

4. În ședința de judecată contravenienta Băbălău Rodica, fiind citată legal, nu s-a prezentat. Conform art.455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei, astfel instanța a decis examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului.
5. În ședința de judecată victima Rusu Adrian a declarat, că la 28.09.2023 ora 10.00 se deplasau din or.Drochia, spre s.Chetrosu, împreună cu colegii Prodan Igor și Guțan Igor. În apropierea satului Chetrosu, pe partea adiacentă a carosabilului stătea la sol o persoană. A stopat, s-au apropiat de persoană, au identificat-o ulterior că se numea Băbălău Rodica, vizibil se afla în stare de ebrietate. S-au prezentat și au întrebat-o de ce stă la sol și ea a început să-i numească cu cuvinte necenzurate. Deorece atunci nu avea acte pentru identificare au urcat-o în transport și în unitatea de transport era agresivă. Au ajuns la sectorul poliției Chetrosu, au solicitat salvarea, până la sosirea echipajului Băbălău Rodica s-a dezbrăcat de haine. Cînd se afla în extravilan era agresivă, nu se supunea cerințelor legale, ultragia polițiștii. Solicită să fie pedepsită conform legii.
6. În ședința de judecată victima Guțan Igor a declarat, că la 28.09.2023 ora 10.00 se deplasau din or.Drochia spre s.Chetrosu, împreună cu colegii Rusu Adrian și Prodan Igor. În apropierea s.Chetrosu, pe partea adiacentă a carosabilului stătea la sol o persoană. A stopat, au aprins girofarurile și s-au apropiat de acea persoană. Aceasta vizibil se afla în stare de ebrietate. Când au întrebat-o de ce stă la sol, ea a început să-i numească cu cuvinte necenzurate, era agresivă. Au urcat-o cu greu în mijlocul de transport, unde Băbălău Rodica era agresivă, lovea cu picioarele. Au transportat-o la sectorul de poliție Chetrosu. Solicită să fie pedepsită conform legii.
7. În ședința de judecată victima Prodan Igor a declarat, că la 28.09.2023 ora 10.00 se deplasau din or.Drochia, spre s.Chetrosu, împreună cu colegii Rusu Adrian și Guțan Igor. În apropierea satului Chetrosu, pe partea adiacentă a carosabilului stătea la sol o persoană. Au stopat, au aprins girofarurile, s-au apropiat de persoană, și au, văzut că vizibil se afla în stare de ebrietate. S-au prezentat, au întrebat-o de ce stă la sol și ea a început să-i numească cu cuvinte necenzurate, era agresivă. Au urcat-o cu în transport și în transport Băbălău Rodica era agresivă. Au ajuns la sectorul de poliție Chetrosu, au solicitat salvarea, până la sosirea echipajului Băbălău Rodica s-a dezbrăcat toată de haine. A ultragiat colaboratorii poliției și a opus rezistență. Solicită să fie pedepsită conform legii.
8. În ședința de judecată avocatul Grigore Postovanu a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.
9. Audiind agentul constatator, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată reține următoarele:

10. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.336, 353, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar conform alin.(5) al aceluiași articol din Cod contravențional, procesele - verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.336, 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Prin urmare, au fost respectate prevederile legale privind competența la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

11. Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Băbălău Rodica de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin următoarele probe şi anume: -procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.09.2023(f.d.5); -informația telefonică R2-20231203809 din 28.09.2023 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit informație telefonică de la agent superior Prodan Igor, care a comunicat, că Băbălău Rodica, locuitoare a *****, *****, aflându-se în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, numindu-i cu cuvinte murdare. La cerințele legale de a se liniști, nu s-a subordonat, unde a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale cătușele(f.d.6); -raportul SS al SP5 Chetrosu al IP Drochia, Prodan Igor(f.d.7); -raportul SS al SP5 Chetrosu al IP Drochia, Guțan Igor(f.d.8);-raportul SS al SP5 Chetrosu al IP Drochia, Rusu Adrian(f.d.9);-procesul verbal de audiere a martorului Celan Veronica(f.d.10);-procesul verbal de audiere a martorului Bunescu Grigore(f.d.11); -procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic(f.d.13); -tichetul Drager alcooltest 8510 din 28.09.2023, conform cărui la Băbălău Rodica s-a stabilit concentrația de alcool de 0,64 mg/l(f.d.14); -procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.15); -cazierul contravențional în privința contravenientei Băbălău Rodica, conform cărui anterior nu a mai comis contravenții(f.d.16); -raportul privind înregistrarea contravenției din 28.09.2023, conținutul înregistrărilor video (f.d.17).

12. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientua, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

13. Totodată, la calificarea acțiunilor făptuitoarei Băbălău Rodica instanța i-a în considerație prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Conform

prevederilor art.25 al Legii menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri:1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

14. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, a fost stabilit cu certitudine că la 28.09.2023 ora 10.50 extravilanul sat.Chetrosu, r-ul Drochia, Traseul R-7, Băbălău Rodica a manifestat un comportament agresiv, prin ce a ultragiat colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate Prodan Igor, Rusu Andrian, Guțan Igor, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale a înceta acțiunile sale și a opus rezistență angajaților de poliție. Astfel, acţiunile lui Băbălău Rodica corect au fost încadrate conform prevederilor art.336 alin.(2)Cod contravenţional ca nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale. De asemenea, acţiunile contravenientului corect au fost încadrate și conform art.353 alin.(1) ca ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, precum și conform art.353 alin.(2) Cod

contravenţional ca opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

15. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05940439 din 28.09.2023 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

16. La stabilirea categoriei sancțiunii instanţa de judecată consideră că sancțiunea lui Băbălău Rodica urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, careva circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii juridice nu au fost stabilite, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

17. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

18. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Băbălău Rodica că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, în acest caz sancțiunea amenții se consideră achitată integral.

19. Un suport informațional cu înregistrări video anexat la materiallele cauzei, urmează afi păstrat în continuare la cauza contravențională.

20. În baza art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Băbălău Rodica în săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40(patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000,00(două mii,00)lei.

Se recunoaște vinovat Băbălău Rodica în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10(zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500(cinci sute,00)lei.

Se recunoaște vinovat Băbălău Rodica în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500(una mie cinci sute,00)lei.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Băbălău Rodica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000,00(două mii,00)lei.

Se explică lui Băbălău Rodica dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, în acest caz amenda se consideră achitată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Victoria Robu**