Dosarul nr. 1-190/23 (nr. PIGD 1-23133442-28-1-15092023)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

21 februarie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean

Grefier Veronica Delei

cu participarea:

Procurorului Ion Chistruga

Avocatului părții vătămate Cristina Lungu

Avocatului inculpatului Natalia Ciumac

Interpretei Liudmila Rusnac

examinând în ședința de judecată publică, în ordine generală, în perioada 15 septembrie 2023 –21 februarie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

- Musiuc Serghei Anatoli, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al s. *****, cetățean al RM, studii medii speciale, divorțat, fără persoane la întreținere, grad de dizabilitate nu deține, apt de muncă, angajat în calitate de muncitor la SRL „Maqunion", anterior nejudecat,

copia rechizitoriului a primit-o la 8 septembrie 2023, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, potrivit informației din dosar, față de inculpat nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul **Musiuc Serghei Anatoli,** la data de 12 iulie 2023, aproximativ pe la orele 09:30, aflându-se în ograda gospodăriei cet. Vasilenco Albert, situată în s. *****, în rezultatul unui conflict apărut între ultimul și Zaharciuc Ghenadi Dumitru, cu o furcă i-a aplicat două lovituri părții vătămate Zaharciuc Ghenadi în regiunea hemitoracelui stâng.

Ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023, la partea vătămată Zaharciuc Ghenadi, s-au constatat următoarele leziuni: pe fața posterioară a cutiei toracice pe stânga și regiunea

lombară pe stânga, 7 excoriații profunde de formă liniară cu axa oblic - verticală, dimensiunile 7x0,6cm, 13x0,6cm, 12x0,8cm, 18x0,6cm, 13x0,5cm, 14x0,7cm, 12x0,6cm cu hipermie a tegumentului în jur până la 0,7cm, toate au baza excoriată 17x0,8cm și 18x0,7cm, fractura coastelor VII și VIII pe stînga, pneumonia posttraumatică pe stînga, care pot fi rezultatul acțiunii traumatice a furcii, posibil la data indicată, în poziție verticală a persoanei, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Musiuc Serghei Anatoli** vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la data de 12 iulie 2023 a mers la lucru. În jurul orelor 10:00-11:00 când se întorcea acasă, a intrat în ospeție la Vasilenco Albert. Peste ceva timp a venit și Vladimirov Valeriu, toți stăteau afară și discutau. La un moment dat a fost telefonat de soția lui Vladimirov Valeriu, deoarece uneori le oferă bani cu împrumut. În timpul când dânsul vorbea la telefon, la poarta gospodăriei lui Vasilenco Albert a stopat automobilul lui Zaharciuc Ghenadi. Ultimul a intrat în ogradă, la început s-a adresat către fratele său Vladimirov Valeriu din ce motiv nu iese la lucru, iar când l-a observat pe el a luat o cană și a aruncat-o în direcția sa. În același timp, Zaharciuc Ghenadi s-a apropiat de el. Dânsul avea într-o mână o țigară, iar în cealaltă mână ținea telefonul. Zaharciuc Ghenadi a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și i-a zis să scoată ochelarii. Tot atunci Zaharciuc Ghenadi l-a lovit cu pumnul în regiunea nasului, în urma loviturii a început să-i curgă sânge din nas, totodată i-a stricat telefonul și ochelarii. La rândul său, el spunându-i lui Zaharciuc Gh. cât mai are să-l lovească, a luat o furcă care se afla în ograda lui Vasilenco Albert, a ridicat-o în sus și s-a îndreptat spre Zaharciuc Ghenadi. Ultimul speriindu-se, l-a îmbrățișat ca să nu-l lovească. După care, s-au îmbrâncit reciproc, iar Zaharciuc Ghenadi a smuls furca și a aruncat-o într-o parte. În aceiași zi s-a dus la polițistul de sector, ca să depună o plângere pe numele lui Zaharciuc Ghenadi și discutând cu polițistul a renunțat la plângere. Peste câteva zile a fost anunțat de către polițistul de sector că Zaharciuc Ghenadi a depus pe numele său o plângere la IP Edineț, după care și dânsul a depus plângere pe acțiunile lui Zaharciuc Ghenadi. Consideră că conflictul a avut loc din cauza că, anterior consuma băuturi alcoolice și îi vindea lui Zaharciuc Ghenadi instrumente la prețul de 200 lei, iar după ce a încetat să mai consume alcool, nu-i vindea nimic, motiv din care Zaharciuc Ghenadi este furios. Nu cunoaște în ce circumstanțe i-au fost cauzate leziunile corporale depistate la Zaharciuc Ghenadi. Nu l-a lovit pe Zaharciuc Ghenadi cu furca. Nu a scris nicio dată plângere pe Zaharciuc Ghenadi. Nici o dată nu a vândut băuturi spirtoase, doar uneori îl servea pe fratele acestuia, Vladimirov Valeriu cu băuturi alcoolice.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **declarațiile părții vătămate Zaharciuc Ghenadi**, care fiind audiat în ședința judiciară a relatat că, inculpatul Musiuc Serghei este vecinul său și sunt consăteni. La data de 12 iulie 2023, aproximativ la ora 07:00 dimineața a mers la mama sa. Când a intrat în casă, mama se afla la bucătărie și plângea. A întrebat-o din ce motiv plânge, iar

dânsa i-a comunicat că, fratele Vladimirov Valerii este în stare de ebrietate, a fost în vizită la Musiuc Serghei care în acea perioadă vindea spirt și țigări. Mama a aflat despre cele întâmplate, fiind telefonată de soția lui Vladimirov Valeriu, care i-a comunicat că ultimul din nou a fost la Musiuc Serghei, a procurat băuturi alcoolice și face scandal la domiciliu. Întrebând-o din nou de ce plânge mama i-a comunicat, că seara l-a telefonat pe Musiuc Serghei, rugându-l să nu mai vândă băuturi spirtoase lui Vladimirov Valerii, iar acesta a amenințat-o. A mai stat puțin până mama s-a liniștit, apoi a mers la magazin ca să-și procure produse alimentare. Deplasându-se cu automobilul, a trecut pe lângă casa finului său. În gospodăria finului Vasilenco Albert, l-a văzut pe fratele său Vladimirov Valeriu. Atunci a oprit automobilul și a intrat în ogradă. A început a discuta cu fratele. Tot în gospodăria finului se afla și Musiuc Serghei, căruia i-a spus să nu mai vândă băuturi spirtoase fratelui său. Între ei a izbucnit o ceartă, Musiuc Serghei a început să-l înjure și să-l amenințe. Atunci i-a aplicat lui Musiuc Serghei o lovitură cu palma peste față și i-a spart buza. După aceasta Musiuc Serghei s-a întors și a plecat acasă. După ce Musiuc Serghei a plecat, i-a mai spus câteva cuvinte fratelui său și dorea să plece acasă. În acel moment, finul său se afla pe pragul casei, iar fratele se afla la o distanță puțin mai mare. Când s-a întors să plece, de după colț a primit o lovitură cu furca în regiunea spatelui. Până a-și reveni a mai primit o lovitură. Atunci Musiuc Serghei a înțeles că nu poate să-l doboare, a mers spre el ținând furca drept înainte, astfel l-a înfipt în partea cutiei toracice pe stânga. El s-a apucat de furcă, iar pe Musiuc Serghei l-a apucat de gât, i-a smuls furca după care au început să se îmbrâncească reciproc. După care Musiuc Serghei a fugit. De el s-a apropiat finul său, deoarece s-a aplecat și simțea o durere puternică în partea stângă. Tot finul său l-a ajutat să se ridice luându-i din mână furca. După aceasta a ieșit din ogradă, s-a apropiat de automobilul său, aplecându-se în genunchi de la durerile acute pe care le avea în partea stângă. În ziua următoare s-a adresat medicului de familie, deoarece se simțea foarte rău. Medicul de familie i-a eliberat o îndreptarea pentru a face radiograma la Spitalul raional Edineț. După ce i-a fost făcută radiograma, i s-a comunicat că i-au fost fracturate coastele. La Spitalul raional Edineț, a efectuat investigații și a stat internat aproximativ 4 zile, după care s-a adresat cu plângere la poliție. După ce a fost externat a continuat tratamentul acasă. În aceiași zi când s-a adresat la spital pentru investigații, a mers și la medicul legist pentru efectuarea unui raport de constatare pentru depistarea leziunilor corporale. A doua oară s-a prezentat la medicul legist după ce a prezentat radiografia. Până la cazul din data de 12 iulie 2023, cu Musiuc Serghei nu s-a aflat în relații ostile. Cu inculpatul nu s-au împăcat, deoarece ultimul nu-și recunoaște vina de infracțiunea comisă, din aceste considerente solicită admiterea integrală a acțiunii civile. Până la conflictul din data de 12 iulie 2023, pe corp nu a avut careva leziuni, leziunile au fost primite în rezultatul loviturii cu furca. Prejudiciul moral îl solicită în legătură cu pierderea capacității de muncă și cheltuielile de tratament (f.d. 167-168).

- **declarațiile martorului Vasilenco Albert**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, partea vătămată Zaharciuc Ghenadi este nașul său de cununie, iar Musiuc Serghei este cumătrul său. La data de 12 iulie 2023, se sărbătorea hramul s. *****. Dânsul se afla la domiciliu. La domiciliul său a venit și Musiuc Serghei împreună

cu Vladimirov Valerii care este fratele lui Zaharciuc Ghenadi. Toți se aflau afară și discutau. Peste aproximativ 10-15 minute a venit și nașul său Zaharciuc Ghenadi. Dânsul a intrat în casă după țigări și când a ieșit a văzut cum Musiuc Serghei se certa cu Zaharciuc Ghenadi, după care s-au liniștit. Nu cunoaște din ce motiv cei doi s-au certat. Nu a văzut nicio bătaie între ei, deoarece când a ieșit din casă conflictul deja era epuizat. Furca nu a văzut-o, a găsit-o mai târziu în locul în care dânsul o lăsase anterior. Ulterior furca a fost ridicată din gospodăria sa de către polițistul de sector. Nu a văzut ca după conflict cineva să aibă urme de sânge. Nu a observat circumstanțele conflictului, deoarece când a ieșit din casă toți deja părăseau ograda sa.

Din motiv că, declarațiile martorului oferite în cadrul ședinței de judecată nu coincid cu cele de la urmărirea penală, s-a dat citire procesului-verbal de audiere a martorului Vasilenco Albert din data de 10 august 2023 (f.d. 30-31). La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată sunt veridice. A văzut doar cearta dintre cei doi, bătaie între ei nu a văzut. Nimeni dintre persoanele care se aflau la domiciliul său nu se aflau în stare de ebrietate;

- **declarațiile martorului Vladimirov Valeriu**, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, Zaharciuc Ghenadi este fratele său, iar cu Musiuc Serghei sunt consăteni. La data de 12 iulie 2023 se sărbătorea hramul satului Brătușeni. În jurul orelor 10:00 a mers în ospeție la Vasilenco Albert, după care a venit și Musiuc Serghei. Toți stăteau afară și discutau. Până la acel moment nimeni dintre ei nu a consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, în gospodăria lui Vasilenco Albert a venit și Zaharciuc Ghenadi, care este fratele său. Pe o masă de afară se afla o cană. Atunci Zaharciuc Ghenadi a luat acea cană și a aruncat-o în direcția lui Musiuc Serghei. Nu a observat în ce regiune a corpului l-a nimerit pe Musiuc Serghei, după care între cei doi s-a inițiat o ceartă și se îmbrânceau reciproc. Îmbrâncindu-se au ajuns mai aproape de ieșire, atunci el s-a așezat pe pragul casei și a acoperit capul cu mâinile ca să nu audă tot ce se petrece. La un moment dat a auzit cum Musiuc Serghei i-a spus lui Zaharciuc Ghenadi „cât mai ai să mă lovești”, după care a auzit un sunet de lovitură. Ridicând capul a văzut cum ambii întindeau o furcă, după care unul dintre ei, nu-și amintește cine a aruncat furca în ogradă. Nu cunoaște din ce motiv s-a inițiat conflictul între cei doi, deoarece dânsul nu comunică cu fratele. În timpul conflictului, ambii țineau furca de mâner. Doar din spusele soției sale, cunoaște că în urma conflictului, fratele său Zaharciuc Ghenadi s-a ales cu unele leziuni corporale. Când fratele său Zaharciuc Ghenadi ieșea din gospodăria lui Vasilenco Albert, se ținea cu mâna de o partea de cutia toracică, dar nu-și amintește de care parte. Nu cunoaște motivul de fapt al conflictului, dar poate că Musiuc Serghei uneori consumă băuturi alcoolice. Până la acest caz dânsul a muncit la Musiuc Serghei și împreună consumau băuturi alcoolice. A concretizat că, după conflict la Musiuc Serghei sîngera din regiunea buzei, iar Zaharciuc Ghenadi se ținea cu mâna din partea cutiei toracice. Nu a observat cum era furca. Până la data de 12 iulie 2023, nu a văzut ca Zaharciuc Ghenadi să fi avut careva probleme de sănătate. Partea vătămată Zaharciuc Ghenadi nu s-a aflat în relații bune cu Musiuc Serghei nici până la acest caz.

Aferent declarațiilor părții vătămate, martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului Musiuc Serghei Anatoli de

comiterea vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

- plângerea depusă de către Zaharciuc Ghenadi în adresa IP Edineț la data de 13 iulie 2023, prin care roagă să fie luate măsuri cu Musiuc Serghei, care la 12 iulie 2023, în jurul orelor 09:30, în gospodăria cet. Vasilenco Albert, în s. *****, în urma unui conflict l-a agresat fizic, pricinuindu-i leziuni corporale (f.d. 6);

- **raportul de constatare cu nr. 202319P0473 din 13 iulie 2023,** din care urmează că, la Zaharciuc Ghenadi, excoriațiile multiple și echimozele suprafeței posterioare a hemitoracelui stâng și regiunii lombare pe stânga pot fi rezultatul acțiunii traumatice a coarnelor furcii, posibil la data și circumstanțele indicate în același timp. Reieșind din numărul leziunilor, caracterul și localizarea lor, urmează că cu furca s-a acționat de două ori. Producerea leziunilor corporale descrise mai sus în urma căderii din poziție verticală a persoanei sau autocauzarea lor se exclude (f.d. 10);

- **raportul de constatare cu nr. 202319P0497 din 24 iulie 2023,** din care urmează că, la Zaharciuc Ghenadi excoriațiile și echimozele hemitoracelui stâng posterior și regiunii lombare pe stânga, fractura coastelor VII și VIII pe stânga, pneumonia posttraumatică pe stânga, pot fi rezultatul acțiunii traumatice a furcii, posibil la data indicată, în poziție verticală a persoanei, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie. Asupra corpului s-a acționat traumatic de două ori. Producerea leziunilor corporale descrise la cet. Zaharciuc Ghenadi în urma căderii din poziție verticală a persoanei sau autocauzarea lor se exclude (f.d. 12);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2023 cu tabelul fotografic**, din care urmează că, cercetării la fața locului a fost supusă gospodăria cet. Vasilenco Albert, situată în s. *****, locul nemijlocit al infracțiunii. În cadrul cercetării la fața locului, din gospodăria respectivă a fost ridicată o furcă metalică, cu o coadă din lemn, care a fost recunoscută în calitate de corp delict (f.d. 14-16);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023, la partea vătămată Zaharciuc Ghenadi, s-au constatat următoarele leziuni: pe fața posterioară a cutiei toracice pe stânga și regiunea lombară pe stânga, 7 excoriații profunde de formă liniară cu axa oblic- verticală, dimensiunile 7x0,6cm, 13x0,6cm, 12x0,8cm, 18x0,6cm, 13x0,5cm, 14x0,7cm, 12x0,6cm cu hipermie a tegumentului în jur până la 0,7cm, toate au baza excoriată 17x0,8cm și 18x0,7cm, fractura coastelor VII și VIII pe stînga, pneumonia posttraumatică pe stînga, care pot fi rezultatul acțiunii traumatice a furcii, posibil la data indicată, în poziție verticală a persoanei, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 116-117);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 28 august 2023 cu tabelul fotografic,** din care urmează că, cercetării a fost supusă furca ridicată în urma cercetării la fața locului la 27 august 2023 din gospodăria cet. Vasilenco Albert, confecționată din metal cu coadă din lemn (f.d. 119);

- ordonanța din 28 august 2023, prin care s-a dispus de a recunoaște drept corp delict o furcă din metal cu coada din lemn ridicată la 27 iulie 2023 de la Vasilenco Albert (f.d. 120);

- **procesul-verbal de confruntare din 28 august 2023,** prin care au fost efectuate confruntări între partea vătămată Zaharciuc Ghenadi și învinuitul Musiuc Serghei, unde ambii și-au menținut pozițiile lor (f.d. 121-123).

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost cercetat corpul delict recunoscut prin ordonanța din 28 august 2023, și anume o furcă metalică cu mâner din lemn, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost, atât inculpatul cât și partea vătămată au declarat că aceasta este furca care se afla la domiciliul lui Vasilenco Albert.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) CPP al RM care indică că „*părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor*", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*".

Din economia normei art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că „*toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*".

Conform rigorilor art. 384 CPP al RM, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției".

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, „*instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie*”.

Conform art. 389 CPP al RM, *alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Musiuc Serghei Anatoli de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „*vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*”.

În sensul precitat, instanța de judecată va nota că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul penal îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.152 alin. (1) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul dispoziției art. 152 CP al RM, urmările prejudiciabile în contextul infracțiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: 1) lipsa pericolului pentru viață; 2) lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății; 3) dereglarea îndelungată a sănătății; 4) pierderea considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

Ultimele două trăsături au un caracter alternativ. De aceea, la calificarea infracțiunii va avea aceeași forță prezența oricăreia din ele, precum și prezența concomitentă a ambelor trăsături. În acord cu pct.69 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199/2003, prin „dereglare îndelungată a sănătății" trebuie de înțeles urmările prejudiciabile determinate nemijlocit de cauzarea vătămării (maladii, dereglări de funcție etc.), care au o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 de zile).

Așa dar, analizând starea de fapt a cauzei, în raport cu probatoriul administrat la caz, instanța de judecată atestă pe deplin existența acestor elemente constitutive ale faptei infracționale de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate Zaharciuc Ghenadi, fapta care a fost comisă de către inculpatul Musiuc Serghei Anatoli, fiind astfel confirmat nemijlocit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța de judecată va nota din start că, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probele, care au fost apreciate la justa valoare, obiectiv, multiaspectual, și independent, aceste probe ireversibil întemeind soluția de adoptare a unui act judecătoresc de condamnare.

În sensul dat urmează a se nota că, de fapt, obiectul faptei infracționale la caz l-a constituit anume corpul părții vătămate Zaharciuc Ghenadi, or, conform raportului de constatare cu nr. 202319P0473 din 13 iulie 2023, raportului de constatare cu nr. 202319P0497 din 24 iulie 2023 și raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023, la partea vătămată Zaharciuc Ghenadi, s-au constatat următoarele leziuni: pe fața posterioară a cutiei toracice pe stânga și regiunea lombară pe stânga, 7 excoriații profunde de formă liniară cu axa oblic- verticală, dimensiunile 7x0,6cm, 13x0,6cm, 12x0,8cm, 18x0,6cm, 13x0,5cm, 14x0,7cm, 12x0,6cm cu hipermie a tegumentului în jur până la 0,7cm, toate au baza excoriată 17x0,8cm și 18x0,7cm, fractura coastelor VII și VIII pe stînga, pneumonia posttraumatică pe stînga, care pot fi rezultatul acțiunii traumatice a furcii, posibil la data indicată, în poziție verticală a persoanei, condiționează

dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 116-117).

Tot aici, instanța de judecată remarcă și faptul că, partea vătămată Zaharciuc Ghenadi, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, la data de 12 iulie 2023, deplasându-se cu automobilul, a trecut pe lângă casa finului său, în gospodăria finului Vasilenco Albert, l-a văzut pe fratele său Vladimirov Valeriu. Atunci a oprit automobilul și a intrat în ogradă. A început a discuta cu fratele. Tot în gospodăria finului se afla și Musiuc Serghei, căruia i-a spus să nu mai vândă băuturi spirtoase fratelui său. Între ei a izbucnit o ceartă, Musiuc Serghei a început să-l înjure și să-l amenințe. Atunci i-a aplicat lui Musiuc Serghei o lovitură cu palma peste față și i-a spart buza. După aceasta Musiuc Serghei s-a întors și a plecat acasă. După ce Musiuc Serghei a plecat, i-a mai spus câteva cuvinte fratelui său și dorea să plece acasă. În acel moment, finul său se afla pe pragul casei, iar fratele său se afla la o distanță puțin mai mare. Când s-a întors să plece, de după colț a primit o lovitură cu furca în regiunea spatelui. Până a-și reveni a mai primit o lovitură. Atunci a văzut că este Musiuc Serghei, iar ultimul înțelegând că nu poate să-l doboare, a mers spre el ținând furca drept înainte, astfel l-a înfipt în partea stângă a cutiei toracice. Zaharciuc Ghenadi s-a apucat de furcă, iar pe Musiuc Serghei l-a apucat de gât, i-a smuls furca după care au început să se îmbrâncească reciproc. După care Musiuc Serghei a fugit. De el s-a apropiat finul său, deoarece s-a aplecat și simțea o durere puternică în partea stângă. Tot finul său l-a ajutat să se ridice luându-i din mână furca. După aceasta a ieșit din ogradă, s-a apropiat de automobilul său, aplecându-se în genunchi de la durerile acute pe care le avea în partea stângă. În ziua următoare s-a adresat medicului de familie, deoarece se simțea foarte rău. Medicul de familie i-a eliberat o îndreptarea pentru a face radiograma la Spitalul raional Edineț. După ce i-a fost făcută radiograma, i s-a comunicat că i-au fost fracturate coastele.

În susținerea faptei comise de către inculpatul Musiuc Serghei Anatoli, instanța de judecată ține cont și de declarațiile martorului Vasilenco Albert, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 12 iulie 2023, se sărbătorea hramul s. *****. Dânsul se afla la domiciliu. La domiciliul său a venit și Musiuc Serghei împreună cu Vladimirov Valerii care este fratele lui Zaharciuc Ghenadi. Toți se aflau afară și discutau. Peste aproximativ 10-15 minute a venit și nașul său Zaharciuc Ghenadi. Dânsul a intrat în casă după țigări și când a ieșit a văzut cum Musiuc Serghei se certa cu Zaharciuc Ghenadi, după care s-au liniștit. Nu cunoaște din ce motiv cei doi s-au certat.

Confirmative ipotezei descrise de către partea vătămată, sunt și relatările martorului Vladimirov Valeri, care a indicat că, la data de 12 iulie 2023 se sărbătorea hramul satului Brătușeni. În jurul orelor 10:00 a mers în ospeție la Vasilenco Albert, după care a venit și Musiuc Serghei. La un moment dat, în gospodăria lui Vasilenco Albert a venit și Zaharciuc Ghenadi, care este fratele său și între acesta și Musiuc Serghei Anatoli s-a inițiat un conflict.

La fel, martorul Vladimirov Valeri a indicat că, la un moment dat a auzit cum Musiuc Serghei i-a spus lui Zaharciuc Ghenadi „cât mai ai să mă lovești”, după care a auzit un sunet de lovitură. Ridicând capul a văzut cum ambii întindeau o furcă, după care unul dintre ei, nu-și amintește cine, a aruncat furca în ogradă. În timpul conflictului,

ambii țineau furca de mâner. Când fratele său Zaharciuc Ghenadi ieșea din gospodăria lui Vasilenco Albert, se ținea cu mâna de cutia toracică, dar nu-și amintește de care parte.

În sensul acestor relatări, instanța de judecată notează că, inculpatul de fapt, a încercat prin metode nejustificate să își legifereze acțiunile ilegale, deoarece, actele cercetate indică clar că, inculpatul Musiuc Serghei Anatoli la data de 12 iulie 2023, aproximativ pe la orele 09:30, aflându-se în ograda gospodăriei cet. Vasilenco Albert, situată în s. *****, în rezultatul unui conflict apărut între ultimul și Zaharciuc Ghenadi Dumitru, cu o furcă i-a aplicat două lovituri părții vătămate Zaharciuc Ghenadi în regiunea hemitoracelui stâng, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023 a fost stabilită vătămare corporală medie.

Așa fiind, instanța de judecată conchide că, careva dubii sau incertitudini la capitolul culpei inculpatului Musiuc Serghei Anatoli nu s-au constatat, cu atît mai mult că, afirmația acestuia de nerecunoașterea vinovăției urmând a fi privită exclusiv ca fiind o metodă sterilă și formală de apărare, ce nu este adeverită prin careva materiale ale cauzei penale, în contextul în care, la caz, urmează a fi reținut și faptul că, în cadrul cercetării la fața locului în gospodăria lui Vasilenco Albert din s. ***** a fost depistată și furca confecționată din metal cu mâner din lemn, care în cadrul ședinței de judecată a fost recunoscută atât de partea vătămată cât și inculpat.

În circumstanțele descrise, se confirmă integral prezența în acțiunile inculpatului Musiuc Serghei Anatoli a laturii obiective ale infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale, or, fapta prejudiciabilă imputată acestuia s-a manifestată anume prin acțiune de aplicare părții vătămate Zaharciuc Ghenadi a două lovituri cu o furcă în regiunea hemitoracelui stâng, partea vătămată s-a ales cu vătămare corporală medie.

În cazul respectiv, instanța identifică legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, manifestată prin cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății și urmările prejudiciabile, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023, s-a constatat la Zaharciuc Ghenadi - vătămare medie a integrității corporale.

Sub aspectul dat, instanța de judecată va aprecia ca fiind nejustificate alegațiile inculpatului Musiuc Serghei în ceia ce privește că nu l-ar fi lovit cu furca pe Zaharciuc Ghenadi, deoarece probele administrate confirmă anume ipoteza descrisă în învinuire, astfel, fiind confirmate obiectul și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, fără careva dubii sau neclarități, iar alegațiile inculpatului constituie doar un procedeu de apărare.

În continuare instanța de judecată relevă că, latura subiectivă a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Motivele infracțiunii prevăzute la art. 152 CP al RM pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, motive huliganice etc.

În contextul acestui element al infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, instanța de judecată notează că, de fapt, motivul urmărit de către inculpatul Musiuc Serghi Anatoli a fost anume de răzbunare, pentru faptul că pătimitul i-ar fi spus ceva despre fratele său și l-ar fi lovit de câteva ori, în rezultatul la ce i-a spart buza.

În acest context, însuși inculpatul Musiuc Serghei a comunicat că, imediat ce pătimitul a intrat în gospodărie, între ei s-a iscat conflict fizic, i-ar el pentru a-l speria pe Zaharciuc Ghenadie a luat în mână furca pe care a găsit-o în grădină și cu cuvintele ”tu mai ai să mă lovești” s-a năpustit asupra lui Zaharciuc Ghenadi.

Așa dar, este cert atestat faptul că, motivul infracțiunii comise de către inculpatul Musiuc Serghei a fost anume de răzbunare asupra părții vătămate, pentru loviturile aplicate anterior de către partea vătămată Zaharciuc Ghenadi, fapt ce a determinat ulterior aplicarea loviturilor față de partea vătămată, soldate cu cauzarea vătămării corporale medii, astfel că și latura subiectivă a faptei infracționale este întrunită integral.

Subiectul infracțiuni specificate la art. 152 CP al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani (în cazul faptei prevăzute la alineatul (1)) sau de 14 ani (în cazul faptei prevăzute la alineatul (2)), respectiv, inculpatul Musiuc Serghei fiind născut la data de *****, este subiect al faptei infracționale comise.

Drept urmare celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie că acțiunile inculpatului Musiuc Serghei Anatoli întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, în acest sens urmînd a se da un act judiciar de condamnare.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că circumstanțele descrise supra, arată clar și evident comiterea de către inculpatul Musiuc Serghei Anatoli a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, astfel că careva dubii, sau neclarități vizînd vinovăția acestuia, instanța de judecată nu a depistat, și prin urmare acțiunile inculpatului corect urmează a fi încadrate conform normei vizate.

Este de remarcat faptul că deși apărarea a solicitat achitarea inculpatului, tot probatoriul acumulat de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția lui Musiuc Serghei Anatoli în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 152 alin. (1) CP, iar probe care să răstoarne temeinicia acuzației aduse, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Musiuc Serghei Anatoli pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) CP al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 152 alin. (1) CP al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii 12.07.2023), comiterea infracțiunii date se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (3) CP al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) CP al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului Musiuc Serghei Anatoli, care anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunii, precum și modalitatea organizării comiterii infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabilă a fi aplicată față de inculpatul Musiuc Serghei Anatoli, este sancțiunea penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, instanța de judecată notează că inculpatul Musiuc Serghei Anatoli, de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv, este cu studii medii speciale, este divorțat, nu are persoane la întreținere, este angajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu deține grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nu a fost condamnat.

Drept circumstanță atenuantă din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) CP al RM, în privința lui Musiuc Serghei Anatoli, instanța de judecată a reținut – săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin. (1) CP al RM, în privința lui Musiuc Serghei Anatoli, instanța nu a stabilit, or, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă – pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață, după caz.

Instanța de judecată consideră că anume această pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Musiuc Serghei Anatoli, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 (două sute patruzeci) ore.

Cu referire la acțiunii civile înaintată de către partea vătămată, instanța de judecată va reține următoarele.

În cadrul examinării cauzei penale, la etapa acțiunilor de urmărire penală, de către avocatul părții vătămate, Cristina Lungu a fost înaintată o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Musiuc Serghei Anatoli în beneficiul lui Zaharciuc Ghenadi, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

În motivarea cererii a menționat că, cererea de încasare a prejudiciului moral se depune către persoanele care poartă vina, în cazul dat vina o poartă Musiuc Serghei, persoana care este îndatorată să plătească prejudiciul moral în urma disconfortului emoțional pe care l-a suportat.

Susține că, prin acțiunile ilegale ale inculpatului i s-a adus atingere dreptului extrapatrimonial manifestată prin stările psihologice și anume: prin dezechilibru emoțional, social și alte atribute ce definesc statutul moral.

Luând în considerație natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, consideră necesar de a fi acordat drept compensație morală suma de 50 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormîntarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor”.

Conform art. 221 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală al RM, „alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci cînd în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămată solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 Cod de Procedură Penală al RM, partea civilmente responsabilă, explicându-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le dețin la acel moment si le prezintă instanței. În cazul când

partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei”.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil*, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil*, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Conform art. 2036 alin. (1), (2)și (4) Cod civil*, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.*

Potrivit art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de către avocatul Cristina Lungu, în interesele părții vătămate Zaharciuc Ghenadi, din următoarele considerente.

Referitor la prejudiciul moral, instanța reiterează că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată va reține următoarele: 1) Importanța prejudiciului moral – care este determinată de faptul că anume suma de bani, ca recompensă pentru prejudiciul moral poate aduce careva satisfacție compensatorie părții vătămate (părții civile) pentru afecțiunile cauzate prin infracțiune; 2) Intensitatea și gravitatea suferințelor

– care este determinată de fapta actului criminal, vătămarea corporală intenționată, prin lezarea onoarei și demnității persoanei produse de către inculpat, prin comiterea infracțiunii, părții vătămate i-a cauzat un stres și o tulburare psihică. Statutul Organizațiilor Mondiale a Sănătății definește noțiunea de sănătate drept „bunăstare fizică, psihică și socială”; 3) Durata menținerii consecințelor vătămării.

Totodată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată va reține pe lângă circumstanțele sus-enunțate, și posibilitățile reale materiale ale inculpatului, gravitatea suferințelor, circumstanțele comiterii infracțiunii, care au afectat pătimitul, dar și de faptul că, însuși condamnarea inculpatului constituie un remediu moral eficient pentru pătimiți.

Rezumând circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cerința privind recuperarea prejudiciului moral, și de a încasa din contul inculpatului Musiuc Serghei Anatoli în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Ghenadi suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea celor enunțate, instanța de judecată menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Totodată, instanța de judecată va dispune și încasarea din contul inculpatului Musiuc Serghei Anatoli în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Ghenadi a cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei, care au fost probate prin bonul de plată din data de 4 august 2023 (f.d. 79).

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Musiuc Serghei Anatoli, în cuantumul de 896 lei, care se compun din cheltuielile pentru raportul de constatare nr. 202319P0473 din 13 iulie 2023, raportul de constatare nr. 202319P0497 din 24 iulie 2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0162 din 9 august 2023.

Conform prevederilor art. 227 alin. (2) CPP al RM, „alin. (1) cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală”.

La fel conform prevederilor art. 229 alin. (1, 2) CPP al RM, „alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta

o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, avînd în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Musiuc Serghei Anatoli, efectuarea raportului de constatare și a raportului de expertiză judiciară menționate mai sus necesită plăți suplimentare, care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea sumei de 869 lei, în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată se va conduce de rigorile art. 162 alin. (1) CPP al RM, care indică că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel, corpul delict – o furcă din metal cu coada din lemn, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 august 2023, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituită proprietarului Vasilenco Albert.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 162, art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 387, art. 389, art. 392 – art. 395 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Musiuc Serghei Anatoli**, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se informează **Musiuc Serghei Anatoli** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se admite parțial acțiunea civilă a părții vătămate Zaharciuc Ghenadi.

Se încasează de la **Musiuc Serghei Anatoli** în beneficiul lui Zaharciuc Ghenadi, prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la **Musiuc Serghei Anatoli**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Corpul delict – o furcă din metal cu coada din lemn, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituită proprietarului Vasilenco Albert.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean