Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru
Dosarul: nr. 3r-618/23 (2-23107757-02-3r-15122023)

D E C I Z I E

05 februarie 2024 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Angela Braga și Veronica Negru

examinând, în lipsa participanților, cererea de recurs înaintată de avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan împotriva Primarului or. Durlești cu privire la obligarea la achitarea îndemnizațiilor,

C O N S T A T Ă :

La 26.07.2023, avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Durlești, Eleonora Șaran, solicitând obligarea Primarului or. Durleşti să achite în beneficiul reclamanţilor Oleg Popşoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihail Onofrei, Sergiu Draguţan plata indemnizaţiilor pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti, după cum urmează : a) Achitarea pentru două şedinţe neachitate, a cîte 1 600 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2021 - 31.12.2021; b) Achitarea a cîte 1 000 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2022 - 06.04.2022 (inclusiv şedinţa din 06.04.2022); c) Achitarea a cîte 3 500 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută în perioada 06.04.2022 - 31.12.2022 (cu excepţia şedinţei din 06.04.2022); d) Achitarea a cîte 4 000 lei, pentru fiecare reclamant, pentru

fiecare zi de şedinţă petrecută începînd cu data de 01.01.2023 - pînă la data ultimei şedinţe a Consiliului or. Durleşti; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

Concomitent cu înaintarea prezentei acțiuni, avocatul Pavel Croitoru în interesele reclamanților Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan a formulat cerere, prin care a solicitat :

1. Emiterea unei ordonanțe provizorii prin care să fie dispusă obligarea Primarului or. Durleşti să achite în beneficiul consilierilor-reclamanţi Oleg Popşoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihail Onofrei şi Sergiu Draguţan plata indemnizaţiilor pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti, după cum urmează:

1.1. Achitarea pentru două şedinţe neachitate, a cîte 1 600 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2021 - 31.12.2021;

1.2. Achitarea a cîte 1 000 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2022 - 06.04.2022 (inclusiv şedinţa din 06.04.2022);

1.3. Achitarea a cîte 3 500 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută în perioada 06.04.2022 - 31.12.2022 (cu excepţia şedinţei din 06.04.2022);

1.4. Achitarea a cîte 4 000 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută începînd cu data de 01.01.2023 - pînă la data ultimei şedinţe a Consiliului or. Durleşti.

În motivarea cererii a indicat că, la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, a fost depusă cererea de chemare în judecată a consilierilor din Consiliul or. Durleşti Oleg Popşoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihail Onofrei, Sergiu Draguţan împotriva Primarului or. Durleşti, Eleonora Şaran privind obligarea achitării indemnizațiilor.

În prezenta cauză, consideră necesară emiterea unei ordonanţe provizorii, din următoarele considerente.

În fapt, reclamanții sunt consilieri în Consiliul or. Durleşti, fapt confirmat prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, nr. 3-4317/2019 din 15.11.2019, conform căreia s-a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2019 a consilierilor în Consiliul orăşenesc Durleşti, municipiul Chişinău din Circumscripţia Electorală Durleşti nr. 1/3; s-a validat mandatele consilierilor aleşi în Consiliul orăşenesc Durleşti, dintre care fac parte şi reclamanţii.

În calitate de consilieri în Consiliul or. Durleşti, reclamanţii se află în continuu în exercitarea mandatului pe toată durata acestuia, sunt în serviciul colectivităţii or. Durleşti, reprezintă interesele comunităţii, contribuie la asigurarea ordinii publice şi la respectarea legislaţiei.

În exercitarea mandatului, consilierii îşi dedică timpul şi efortul său, uneori chiar şi în detrimentul profesiilor sale, afacerilor şi familiei. Astfel, pentru munca sa, cum şi

pentru orice altă muncă, consilierii urmează să fie remunerați, proporţional cu munca depusă.

Spre regret, r/reclamanților aduce la cunoştinţă instanţei de judecată că pentru munca depusă pentru două şedinţe din anul 2021, pentru toate şedinţele din anul 2022 şi din anul 2023, reclamanţii nu au fost remunerați.

Informează instanţa de judecată că, responsabil pentru remunerarea consilierilor din cadrul Consiliului or. Durleşti, este Primarul or. Durleşti, în calitatea sa şi de administrator al bugetului local.

Menționează că, reclamanţii, precum şi alţi consilieri de nenumărate ori, s-au adresat către Primarul or. Durleşti cu privire la achitarea indemnizației, cerinţe care nu au fost satisfăcute.

Pîrîtul motivează refuzul de achitare a indemnizaților prin faptul că, Primăria or. Durleşti este în imposibilitate reală de achitare a indemnizaţiilor aleşilor locali, fapt confirmat prin răspunsul Primarului or. Durleşti, Eleonora Şaran şi contabilul-şef Elena Mîndru la cererea consilierului or. Durleşti, Bunescu Sandu din 29.12.2022 privind achitarea indemnizaţiei.

Astfel, întrucît Primarul or. Durleşti nu şi-a îndeplinit obligaţia de a asigura remunerarea aleşilor locali, la data de 16.01.2023, reclamanţii au înaintat, în adresa Primarului or. Durleşti, Eleonora Şaran şi a contabilului din cadrul primăriei, o cerere prin care au solicitat achitarea indemnizației restante pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti.

Însă, Primarul or. Durleşti Eleonora Şaran nu a emis un răspuns în scris, ci a refuzat verbal să satisfacă cererea consilierilor cu privire la plată indemnizaţiei consilierilor. În acest sens, menţionează că neexecutarea obligaţiilor de a plăti remunerarea reprezintă o abatere gravă de la legislaţie şi care încalcă vădit drepturile consilierilor.

Prin Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 5.22 din 15.12.2020 s-a stabilit indemnizaţia alesului local pentru fiecare şedinţă al Consiliului Local în mărime de 1600 lei. Conform pct. 3 din Decizie, primarul or. Durleşti va asigura controlul executării prezentei decizii.

Astfel, conform acestei decizii, fiecare consilier avea dreptul să primească cîte 1600 de lei pentru fiecare şedinţă a Consiliului or. Durleşti, la care a participat pe parcursul anului 2021. Contrar acestei decizii, Primăria a achitat doar parţial indemnizaţiile pentru anul 2021, or nu au fost achitate indemnizaţiile pentru 2 şedinţe, la care au participat consilierii.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 8.6 din 27.12.2021 cu privire la stabilirea indemnizației alesului local, s-a stabilit indemnizaţia alesului local pentru fiecare şedinţă al Consiliului Local în mărime de un salariu minim pe economie. Conform pct. 3 din Decizie, primarul or. Durleşti va asigura controlul executării prezentei decizii.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 550 din 09.07.2014 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe ţară, în vigoare pînă la data de 30.09.2022, s-a stabilit, cu începere de la 1 octombrie 2014, salariul minim pe ţară în cuantum de 1000 lei lunar.

Prin urmare, începînd cu data de 27.12.2021, pentru fiecare şedinţă a consiliului local, consilierii erau în drept să primească cîte 1000 lei.

Ulterior, prin Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 3.1.1 din 06.04.2022 cu privire la examinarea Notificării OTC al Cancelariei de Stat, s-a modificat pct. 1 din Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 8.6 din 27.12.2021 cu privire la stabilirea indemnizaţiei alesului local, cu un punct nou care va avea următorul cuprins: se stabileşte aleşilor locali cuantumul indemnizaţiei pentru fiecare zi de şedinţă al Consiliului Local în mărime egală cu cuantumul minim garantat al salariului sectorului real pentru fiecare an în curs.

Astfel, prin Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 3.1.1 din 06.04.2022, publicată în Registrul actelor locale la data de 06.04.2022, s-a stabilit că, indemnizaţia va fi achitată în mărimea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real, pentru fiecare zi de şedinţă a consiliului local, dar nu pentru şedinţă, cum era anterior. Or, trebuie de avut în vedere că, o şedinţă a Consiliului local, în dependenţă de numărul proiectelor incluse în ordinea de zi, se poate desfăşura într-o singură zi sau în mai multe zile.

Conform pct. 1 din Hotărîrea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022 pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizaţii, instituţii cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, în continuare - unităţi) se stabileşte în mărime de 3 500 lei pe lună.

Prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 12 din 16.06.2022 (dosarul nr. 18a/2021), s-a declarat neconstituţională Hotărârea Guvernului nr. 550 din 9 iulie 2014 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe ţară.

Astfel, sub efectul Hotărîrii Curţii Constituţionale, a fost adoptată Hotărîrea Guvernului nr. 670 din 29.09.2022 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe ţară, prin care a fost abrogată Hotărîrea Guvernului nr. 550 din 09.07.2014 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe ţară şi Hotărârea Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real.

Potrivit pct. 1 din hotărîrea Guvernului nr. 670 din 29.09.2022, s-a stabilit salariul minim pe ţară în cuantum de 3500 lei lunar.

Iar, prin hotărîrea Guvernului nr. 854 din 07.12.2022, s-a modificat hotărîrea Guvernului nr. 670 din 29.09.2022 şi s-a stabilit că, începînd cu 01 ianuarie 2023, salariul minim pe ţară constituie 4000 lei lunar.

Astfel, prin Hotărîrea menţionată, Guvernul a renunţat la utilizarea concomitentă a două tipuri de salarii “salariului minim pe ţară” şi “cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real”.

Prin urmare, pentru perioada 06.04.2022 - 31.12.2022, consilierii urmează să fie remuneraţi cu suma de 3 500 lei pentru fiecare zi de şedinţă al Consiliului Local, la care au participat.

Iar, începînd cu 01.01.2023 şi pînă la momentul actual, consilierii urmează să fie remuneraţi cu suma de 4 000 lei pentru fiecare zi de şedinţă al Consiliului Local.

Totodată, prin Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 10.16 din 26.12.2022 cu privire la stabilirea termenului de achitare a indemnizaţiilor consilierilor locali pentru participarea la şedinţele Consiliului or. Durleşti, indemnizaţia aleşilor locali pentru participarea la

şedinţele Consiliului or. Durleşti, va fi achitată în termen de 10 zile din data finalizării şedinţei.

Potrivit pct. 2 din Decizia Consiliului or. Durleşti nr. 10.16 din 26.12.2022, contabilitatea Primăriei or. Durleşti va achita indemnizaţia din contul mijloacelor financiare prevăzute în acest sens în buget. Conform pct. 3 din Decizie, controlul îndeplinirii prezentei decizii se pune în sarcina primarului or. Durleşti.

În acelaşi timp, pentru a stabili suma exactă a restanţelor la plata indemnizaţiilor, urmează de identificat numărul de zile de şedinţe, la care a participat fiecare consilier. În acest sens, menţionează că, evidenţa prezenţei şi participării consilierilor la şedinţe este efectuată de către secretarul Consiliului or. Durleşti şi Primăria or. Durleşti. Informaţia respectivă se include într-un tabel de pontaj, în baza căruia se efectuează plăţile fiecărui consilier de către contabilitatea Primăriei.

Deşi reclamanţii cunosc cu aproximaţie numărul şedinţelor în care au participat fiecare, aceştia sunt în imposibilitate să probeze acest fapt. Or, probele care dovedesc participarea consilierilor la şedinţe se află la Primăria or. Durleşti, iar consilierii nu au acces la aceste probe. La data de 28.02.2023, reclamanţii au adresat o cerere către contabilul Primăriei or. Durleşti şi către secretarul Consiliul or. Durleşti, prin care au solicitat prezentarea tabelului de pontaj şi calculele sumei indemnizațiilor pentru anul 2021 şi 2022 a consilierilor locali, însă cererea a rămas fără răspuns.

Astfel, în lipsa posibilității efective de a proba prezenţa reclamanţilor la şedinţele Consiliului or. Durleşti, consideră necesar concursul instanţei de judecată în obţinerea informaţiei cu privire la participarea consilierilor reclamanţi la şedinţele consiliului local, probă care va determina concretizarea sumei indemnizaţiei pentru fiecare reclamant.

Consideră că, la caz sunt întrunite condiţiile privind eliberarea unei ordonanţe provizorii, după cum urmează.

1) Cazul respectiv nu cade sub incidenţa art. 214 din Cod Administrativ, or, în lipsa unui act administrativ, precum şi în cazul unei acţiuni în realizare, nu poate fi aplicată norma privind suspendarea executării actului administrativ.

2) Sunt întrunite ambele condiţii cumulative pentru emiterea ordonanţei provizorii şi anume:

a) Pretenţia revendicată de reclamanţi este întemeiată întrucît dreptul consilierilor de a primi indemnizaţia pentru participarea la şedinţele Consiliului local este prevăzut de lege şi deciziile Consiliului emise în acest sens. Faptul neachitării indemnizaţiilor consilierilor nu poate fi pus la dubii, deoarece este recunoscut de însăşi pîrîtul.

b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamanți.

Referindu-se la consecințele grave şi ireparabile pentru reclamanţi în cazul neachitării indemnizațiilor, comunică instanţei de judecată că executarea de către reclamanţi a muncii neremunerate, aduce sentimente de dezamăgire şi desconsiderare a muncii lor.

Întrucât consilierii nu au fost achitaţi pentru munca sa pentru o perioada mai mare de un an şi jumătate, la moment, consilierii au ajuns la limita în care mai departe, devine

tot mai greu de îndeplinit obligaţiile alesului local, atît moral, cît şi financiar, or, lipsa remuneraţiei pentru munca efectuată, influenţează negativ asupra calităţii vieţii acestora, consecinţă care este ireparabilă.

Totodată, neachitarea consilierilor or. Durleşti, poate influenţa negativ asupra prezenţei şi implicării consilierilor la şedinţele comisiilor de specialitate, dar şi la şedinţele Consiliul local, iar acest fapt va aduce consecinţe grave, precum şi ireparabile pentru bunăstarea localităţii. Mai mult ca atît, faptul că consilierii nu au primit remuneraţia pentru munca prestată în ultimii 1,5 ani deja a adus consecinţe grave şi ireparabile drepturilor şi intereselor acestora, or pe parcursul acestei perioade reclamanţii nu şi-au putut permite efectuarea unor cheltuieli vitale necesare (hrană, medicamente, cheltuieli de întreţinere a casei, etc).

În acest sens, chiar dacă consilierii nu sunt persoane salariate conform legislaţiei muncii, aceştia sunt obligaţi să presteze activităţi în interesul colectivităţii, în virtutea statutului funcţiei de ales local. Astfel, ar fi o discriminare dacă consilierii ar fi lipsiţi de posibilitatea de a-şi apăra dreptul la încasarea îndemnizaţiilor pentru munca prestată, în regim prioritar, similar salariaţilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, s-a respins cererea de eliberare a ordonanței provizorii în procedura contenciosului administrativ înaintată de Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan împotriva Primarului or. Durlești cu privire la obligarea la achitarea îndemnizațiilor.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 06 decembrie 2023, avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan a înaintat recurs asupra acesteia, solicitînd anularea încheierii și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii privind eliberarea ordonanței provizorii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de judecată neîntemeiat a refuzat să dispună prin ordonanță provizorie, obligarea Primarului or. Durlești să efectueze în beneficiul fiecărui recurent, în parte, plățile indemnizațiilor pentru participarea la ședințele Consiliului orașului Durlești, or emiterea ordonanței provizorii este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru recurenți. Drept consecințe grave și ireparabile, cu certitudine, poate fi considerată situația neachitării pentru munca depusă.

Comunică că executarea de către reclamanți a muncii neremunerate, aduce sentimente de dezamăgire și desconsiderare a muncii lor. Întrucît consilierii nu au fost achitați pentru munca lor, pentru o perioadă de aproximativ 2 ani, consilierii au ajuns la limita în care mai departe, devine tot mai greu de îndeplinit obligațiile alesului local, atît moral, cît și financiar, or, lipsa remunerației pentru munca efectuată, influențează negativ asupra calității vieții acestora, consecință care este ireparabilă.

În exercitarea mandatului, consilierii î-și dedică timpul și efortul său, uneori chiar și în detrimentul profesiilor sale, afacerilor și familiei. Astfel, pentru munca sa, cum și pentru orice altă muncă, consilierii urmează să fie remunerați, proporțional cu munca depusă.

Totodată, neachitarea consilierilor or. Durlești, poate influența negativ asupra prezenței, în viitor, consilierilor, în baza noilor mandate, la ședințele comisiilor de specialitate, dar și la ședințele Consiliul local, acest fapt va aduce consecințe grave, precum și ireparabile pentru bunăstarea localității.

Ținînd cont de cele expuse, consideră neîntemeiată și arbitrară concluzia instanței de fond, precum că nu sunt întrunite condițiile pentru eliberarea ordonanței provizorii.

Atrage atenția instanței de recurs că, deși instanța de fond s-a expus asupra faptului că trebuie să ia în considerație toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibil de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului, totuși nu a specificat factorii și posibilele situații de provocare a daunelor, care a determinat instanța să respingă cererea de emitere a ordonanței provizorii.

Menționează despre refuzul categoric a primarului or. Durlești să achite plățile restante, iar neachitarea pentru munca depusă, reprezintă o constrângere, în scopul de supunere a consilierilor, or, în contextul în care, atît contabilul, responsabil de efectuarea nemijlocită a plăților, cît și secretarul consiliului, responsabil de transmitere a datelor privind prezența la ședință a consilierilor, sunt angajați ai primăriei și, de facto, se supun exclusiv primarului și acționează în detrimentul consiliului, Consiliul or. Durlești riscă să devină un organ dependent de bunăvoința Primarului, fapt inadmisibil.

În lipsa unei ordonanțe provizorii, nu este clar cît timp, consilierii or. Durlești vor mai fi impuși să-și aștepte remunerația, inclusiv să muncească gratuit. Atrage atenția, că prima instanță, a stabilit doar recent prima ședință de examinare a respectivei cauze, abia la data de 17.06.2024, adică peste un an de la depunerea acțiunii, iar un eventual titlu executoriu, va fi posibil de obținut, cel puțin peste încă 2 ani.

Astfel, unica soluție legală, de apărare provizorie a drepturilor consilierilor, reprezintă emiterea unui ordonanțe provizorii cu privire la obligarea intimatului la achitarea indemnizațiilor recurenților.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat, acesta urmînd a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Conform art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile <u>de la notificarea</u> încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, or încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 20 noiembrie 2023 (f.d.93-98), fiind recepționată de recurent la 21

noiembrie 2023 (f.d.99), iar cererea de recurs înregistrată la data de 06 decembrie 2023 (f.d.103-111).

Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, Curţile de apel soluţionează şi cererile de apel împotriva hotărîrilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.243 alin.(1) lit.b), (2) – (4) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul. Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 26.07.2023, avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Durlești, Eleonora Șaran, solicitând obligarea Primarului or. Durleşti să achite în beneficiul reclamanţilor Oleg Popşoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihail Onofrei, Sergiu Draguţan plata indemnizaţiilor pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti, după cum urmează : a) Achitarea pentru două şedinţe neachitate, a cîte 1 600 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2021 - 31.12.2021; b) Achitarea a cîte 1 000 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2022 - 06.04.2022 (inclusiv şedinţa din 06.04.2022); c) Achitarea a cîte 3 500 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută în perioada 06.04.2022 - 31.12.2022 (cu excepţia şedinţei din 06.04.2022); d) Achitarea a cîte 4 000 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută începînd cu data de 01.01.2023 - pînă la data ultimei şedinţe a Consiliului or. Durleşti; încasarea din contul pîrîtului în beneficiu reclamanților a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

Concomitent cu înaintarea prezentei acțiuni, avocatul Pavel Croitoru în interesele reclamanților Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan a formulat cerere, prin care a solicitat :

1. Emiterea unei ordonanțe provizorii prin care să fie dispusă obligarea Primarului or. Durleşti să achite în beneficiul consilierilor-reclamanţi Oleg Popşoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihail Onofrei şi Sergiu

Draguţan plata indemnizaţiilor pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti, după cum urmează:

1.1. Achitarea pentru două şedinţe neachitate, a cîte 1 600 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2021 - 31.12.2021;

1.2. Achitarea a cîte 1 000 de lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare şedinţă, petrecută în perioada 01.01.2022 - 06.04.2022 (inclusiv şedinţa din 06.04.2022);

1.3. Achitarea a cîte 3 500 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută în perioada 06.04.2022 - 31.12.2022 (cu excepţia şedinţei din 06.04.2022);

1.4. Achitarea a cîte 4 000 lei, pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zi de şedinţă petrecută începînd cu data de 01.01.2023 - pînă la data ultimei şedinţe a Consiliului or. Durleşti.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023, s-a respins cererea de eliberare a ordonanței provizorii în procedura contenciosului administrativ înaintată de Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan împotriva Primarului or. Durlești cu privire la obligarea la achitarea îndemnizațiilor.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 06 decembrie 2023, avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Completul judiciar reține că, prin încheierea supusă recursului, instanța de fond a dispus respingerea cererii de emitere a ordonanței provizorii, pe motiv de netemeinicie.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) Cod administrativ, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În conformitate cu art.215 Cod administrativ, *(1) În cazurile care nu cad sub incidenţa art.214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii*. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate

solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea.

(2) Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă:

a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi

b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

(3) Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător.

Din aceste dispoziții legale rezulta următoarele condiții ce trebuie îndeplinite pentru admiterea unei cereri de eliberare a ordonanței provizorii: *aparența de drept în favoarea reclamantului, urgența, caracterul vremelnic şi neprejudecarea fondului.*

Potrivit art. 174 Cod administrativ, (1) Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil faţă de scopul pe care îl au şi să fie selectate în aşa fel încît să afecteze la minimum individul şi societatea. (2) Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporţionate faţă de rezultatul scontat.

Completul judiciar subliniază că, instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Totodată, în conformitate cu articolul nominalizat supra, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, instanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamanți este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamanți.

Ordonanța provizorie constituie o măsură de protecție provizorie din partea instanței împotriva actelor administrative emise de către autoritățile publice. La rândul său, termenul de “act administrativ” înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia

măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Completul de judecată reține că, prin cererea dată, reclamanții/recurenți solicită eliberarea ordonanței provizorii privind obligarea Primarului or. Durleşti să emită un act administrativ individual provizoriu cu privire achitarea indemnizațiilor pentru participarea la şedinţele Consiliului oraşului Durleşti, până la soluționarea cauzei în fond.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - atunci când în baza unei examinări sumare, se ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamanți este întemeiată, Completul de judecată reține că examinarea cererii de emitere a ordonanței provizorii, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii.

Instanța de recurs subliniază că, nu este suficient ca recurenții să afirme existența unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalității actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu ușurință la nivelul aparențelor.

Însă, argumentele recurenților, expuse prin acțiune și reiterate în recurs, nu se referă la aparența de nelegalitate a acțiunilor Primarului or. Durleşti contestate, ci privesc însuși fondul aspectului litigios și reprezintă veritabile critici de nelegalitate care urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului acțiunii.

Drept urmare, în speță, din analiza sumară a materialelor cauzei, fără a fi examinat fondul acțiunii, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea acțiunilor părții pârâte.

Iar, în partea ce ține de cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea admiterii cererii de emitere a ordonanței provizorii - necesitatea evitării consecințelor grave și ireparabile pentru reclamanți/recurenți, Completul reține că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamanților un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, nu ar putea fi îndeplinit, fapt ce la caz nu se atestă.

În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că, criticile recurenților privind aplicarea greșită de către instanța de fond a dispozițiilor art. 215 Cod administrativ, sunt nefondate.

Instanța de recurs reiterează că, instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgență, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Aceste condiții se analizează în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, pe baza împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de partea interesată și trebuie să ofere indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ și să facă verosimilă iminența producerii unei pagube, dificil de reparat, în cazul particular supus evaluării.

În raport cu circumstanțele concrete ale prezentei cauze, pe baza actelor dosarului și a împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de reclamanți/recurenți, instanța de fond just a statuat că la caz nu se atestă îndeplinirea cumulativă a celor două condiții impuse de art. 215 alin. (2) Cod administrativ.

Respectiv, în circumstanțele de drept și de fapt menționate supra, Completul specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Chișinău concluzionează, că la etapa înaintării cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanței nu i-au fost prezentate suficiente probe și argumente, care ar fi permis, în baza unei examinări sumare să concluzioneze despre temeinicia incontestabilă a pretenției revendicate de reclamanți. La rîndul său, reclamanții nu au probat în nici un mod faptul că la caz, emiterea ordonanței este absolut necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru aceștea. Respectiv în opinia Completului judiciar, la caz nu sunt întrunite cumulativ condițiile legale obligatorii, instituite pentru emiterea ordonanței provizorii, care rezultă din reglementările art. 215 alin.(2) Cod administrativ.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, este evident că la examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanța de fond nu avea posibilitatea să stabilească o altă aparență decât cea care rezultă din probele administrate și din interpretarea textelor de lege ce au incidență în cauză, așa cum au fost expuse mai sus, or, în temeiul art. 16 alin. (2) Cod administrativ, exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Iar în temeiul art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanței de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurenți, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă și se concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 al.1 lit.b) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Oleg Popșoi, Valentin Cebotari, Sergiu Rusu, Ana Buruiană, Angela Vartic, Anatol Munteanu, Nicolae Nistor, Serghei Cazacu, Aurelia Ceaicovschi, Nicolai Cristian, Mihai Onofrei și Sergiu Draguțan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Victoria Sîrbu

Judecătorii Angela Braga

Veronica Negru