Dosar nr. 1-506/2026
1-26073868-09-1-10062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 august 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: -procurorului Reaboi Oleg, -avocatului Fedosenco Margarita în interesele inculpatului, -avocatului Basisto Ghenadie în interesele părții vătămate Ulmada Natalia,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

PETRENKO IVAN, d.n. *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Ukraina, originar al regiunea *****, Republica Ukraina, domiciliu provizoriu mun.Bălți, *****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, fără antecedente penale,

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 10.06.2026-18.08.2026.

Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. PETRENKO IVAN, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase a participat la săvîrșirea infracțiunii de escrocherie in următoarele circumstanțe. La data de 27.05.2026 ora 10.37, persoane neidentificate, au contactat telefonic pe cet.Ulmada Natalia, locuitorul municipiului Bălţi, inducând-o în eroare prezentându-se că este angajat al ÎS ”Poșta Moldovei”, și că, urmează să ridice un colet recomandat, în legătură cu care fapt va primi un SMS cu un cod din patru cifre ce urmează să-l dicteze colaboratorului ÎS ”Poșta Moldovei” pentru a putea ridica scrisoarea recomandată, iar ulterior, mai târziu în aceiași zi de 27.05.2026, cet.Ulmada Natalia a fost telefonată de mai multe persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai Serviciului de combatere a escrocheriilor și ai Băncii Naționale al Moldovei, informându-l că angajatul care l-a telefonat anterior de la operatorul de ÎS ”Poșta Moldovei” este un escroc ce a intrat în posesia codului transmis de ea, urmare la ce au fost contractate mai multe credite de la instituțiile bancare, iar pentru a demasca persoanele culpabile și a urmărire schema infracțională, urmează să i-a mai multe credite bancare. Astfel, fiind indus în eroare cet.Ulmada Natalia și fiind sigur că discuta cu colaboratorii de poliție și al băncii, cet.Ulmada Natalia la dată de 27.05.2026 a primit un credit de la filiala BC ”Moldova Agroindbank” SA din mun.Bălți în sumă de 95 330 lei, la data de 28.05.2026 a primit un credit de la filiala BC

”Moldinconbank” SA din mun.Bălți în sumă de 15 000 lei și la data de 28.05.2026 a primit un credit de la OCN ”Microinvest” SRL din mun.Bălți în sumă de 90 000 lei, iar în total cet.Ulmada Natalia a contractat credite în sumă totală de 200 330 lei. Ulterior, Petrenko Ivan, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la îndemnul unuia din complici, la data de 28.05.2026 ora 18:20 s-a prezentat în adiacentul magazinului ”Salonica” din str.Decebal, 121/3, mun.Bălți, unde a preluat de la cet.Ulmada Natalia mijloacele financiare în sumă de 200.330 lei și s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i cet.Ulmada Natalia o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 200 330 lei.

2. Inculpatul PETRENKO IVAN în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanței că: ,, Invinuirea e clara, vina nu recunosc. Sunt cetatean al Ucrainei am venit la Moldova 24.05.2026 trebuia sa ma vad cu colegi de la scoala, nu sunt absolvent al unei scoli a RM, doar ca din cauta razboiului cu toti colegii am decis sa ne intilnit la Moldova. Eu m-am vazut cu Egor, ne-am cunoscut pe Telegram si aveam treaba la Balti pe cateva zile, apoi trebuia sa schimb cripto valuta, iar eu banii mei 2500 euro am dat lui Egor ca sa transmis acesti bani si la Ucraina si la Polonia. Acesti bani i-am dat seara si deja ziua el a plecat sa schimbe banii si sa-mi aduca inapoi. Apoi el m-a sunat ca nu poate veni la Balti si var amine in Chisinau si deja a vorbit cu alta persoana si ea imi va transmita. El mi-a comunicat ca vorbnind cu persoana data, eu trebuie sa ma apropii la o casa ca sa-mi iau banii, pe la 03-04 eram linga magazinul Salonica am luat banii si plecam acasa. Ma odihneam acasa apoi m-au retinut chiar in apartament. M-au retinut la data de 28.05.2026 la ora 19.00-19.30 la apartament. Au intrat in apartament 4 persoane si stapina apartamentului, m-au dat jos de pe pat, m-au pus cu fata la podea si m-au retinut, nu mi-a explicat nimeni ce se intimpola. Mi-au inceput a spune unde sunt banii, eu am zis ca banii sunt din partea stinga sub pat, erau in pachet alb 90.000 erau separate cu rizinica si 15.000 la fel. Aesti bani politistii au pus pe pat, si au inceput a da intrebari de unde sunt, ce fac la Moldova cu ce scop am venit. 2 persoane m-au tinut la podea si cateva lovituri peste genunchi, cu toate ca eu spuneam ca am operatie la genunchi. Nu am vazut nimic ce se intimpla in apartament deoarece eram cu fata la perete. Eu povesteam deja situatia ca am dat 2500 euro lui Egor sa schimbe banii, apoi mi-a spus ca la banii mei voi avea si banii lui Egor. Apoi m-au ridicat, m-au dus la sediul politiei. La politisti au luat documentele mele, 2 pasapoarte, gentile mele, carduri bancare, 2 bratari, inel din aur. La sediul politiei mi-au dat 2 bratari, si un lantusor la gat, inel din aur deja nu era. Eu am intrebat unde este, politia mi-a spus ca nu-I si nu cunosc unde-i. Politia a luat doar banii 105.000 lei si i-au pus in barsetca si au lasat-o la sediul politiei. La sediul politiei au numarat banii si s-a aratat doar 98.000 lei, eu am spus ca nu ajung banii, ei mi-au spus sa tac. Eu nu am luat din acesti bani nimic. Plingere carorva autoritati referitor la aceasta suma lipsita nu am scris, deoarece mi-au zis sa tac. Eu rugam sa-mi aduca traducerea actelor de la politie, nu mi-au dat. Politistii m-au batut, peste corp peste picioare, cu pistolul m-au lovit peste fata. Politistii mi-au reprosat ca daca scriu vrio plingere va fi mai rau. Am gradul II de invaliditate, am avut 2 operatii. Dupa lovituri am probleme cu sanatatea. Cand plecam la partea vatamata sa iau banii ea se comporta adecvat, mi-a dat banii, si a plecat, alte discutii nu aveam. Nu stiam ca ea este jertva escocilor. Am fost folosit si nu stiam ca particip in

escrocherie. Persoane implicate in escrocheria data nu cunosc. Sa stiut ca este escrocherie, as chema politie la fata locului. Nu sunt de-acord ca sunt participant al grupei criminale implicate in escrocherie. Sunt fara antecedente penale. Referitor la bani eu nu cunosteam cui ii apartin, la fel si actele nu cunosc cui apartin. Documentele mele stateau separate. Partea vatamata nu mi-a spus ca a luat credituri. Am luat banii si am venit acasa, si am fost retinut. In situatia data consider ca este vinovat Egor, sunt sigur ca a fost totul planuit. Egor mi-a zis ca partea vatamata este cunoscuta lui si trebuie sa iau banii. M-am vazut cu partea vatamata sa iau banii la data de 28.05.2026, apoi am plecat acasa. Pe Egor l-am cunoscut in aplicatia Telegram, lucram official cu criptovaluta, aveam 2900 euro in crypto si alta suma trebuia s-o schimb in lei. La data de 26.05.2026 m-am intilnit cu Egor si am inchiriat apartamentul cu el. Eu ma consider victima si doresc sa fiu achitat. In telefonul meu erau conturi bancare transmise de Egor, consider ca el m-a folosit. Cuvint parola Busea 2022 nu am pronuntat.,, /f.d.226 vol.1/

Fiind audiat suplimentar, inclpatul a declarat instanței că: ,, Este fixata convorbirea prin sms despre ceea ca eu aveam nevoie sa schimb din criptovaluta in cash, aceasta conversatie nimeni nu a aratat. Acum la moment in telefon nu este transvalet (portmoneu cripto electronic), prin asta vreau sa spun ca cineva din politie a sters acest portmoneu, putea sa intre si l-a sters. Stergerea portmoneului inseamna pierderea banilor. In cont era o suma mare de bani 16.000 USDT echivalent la 16.000 dolari SUA. La fel doresc sa fie controlat inca o data telefonul si sa intru intr-o aplicatie in care pe cont la fel era o suma de bani. Cercetarea telefonului a fost in lipsa mea la politie. Am copia de rezerva in noutbook in Germania a informatiei care era in telefon, portmoneu cu 16.000 dolari era doar intr-o copie doar in telefon. Ma consider nevinovat.,, /f.d.__vol.1/

3. Însă, vinovăţia inculpatului PETRENKO IVAN se confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile părții vătămate ULMADA NATALIA în cadrul şedinţei de judecată a declarat că: ,, La data de 27.05.2026, ora 10:30 ma aflam la serviciu, m-a telefonat si o voce barbateasca mi-au spus ca pentru mine este un colet achitat la Posta Moldovei, eu i-am zis ca nu am comandat nici un colet, si ca trebuie sa primesc un sms codul caruia trebuie sa-i dictez, ca curierul sa poata sa aduca coletul. In timpul discutiei cu acel barbat mi-a venit un sms cu cod eu am dictat acel cod, expeditorul sms-ului nu tin minte care era dar screenshotul am prezentat politiei. El mi-a zis ca peste o ora curierul va aduce coletul la lucru. Acel barbat nu mi-a zis nimic ce colet trebuie sa fie transmis, cine expeditor nu mi-a raspăuns, a zis ca totul va spune curierul. Peste 20-30 minute m-a sunat o fata vorbea in limba rusa, s-a prezentat Ana si ea este specialistul din Organizatia lupta cu escroci, si mi-a comunicat ca din numele meu au fost multe Banci intocmite careva cereri de credit, si era o suma prea mare care la dinsa in program s-a bifat cu rosu si ea a inteles ca sunt escroci de aceea ea m-a sunat sa-mi spuna de asta. Ana mi-a zis ca pentru a hotari aceasta situatie, eu ma va lega cu reprezentasntul principal al bancii Moldovei si un politisti principal. Apoi pe aplicatia Tleehgram m-a sunat un barbat care s-a prezentat Nicolai petrovici si a spus ca este specialist din Banca Nationala a Moldovei si ca poate sa ma ajute sa prevenim aceste transferuri bancare. Apoi el m-a legat prin apel telefonic cu specialist de la urmarirea penala, si acesti doi barbate mi-au zis sa plec la Moldova

Agroinbank si sa dau cerere pentru credit in suma de 240.000 lei, explicind ca ei se vor conecta la camerile video din banca si trebuie sa depisteze colaboratorii din banca, deoarece ii banuiau careva colaboratorii a bancii ca coopereaza cu escroci. Eu am intrat in banca, m-am apropiat la colaboratorul bancii Moldova Agroinbank in ceentru Comercial City Moll. Mi-au spus escrocii sa dau cerere in suma de credit 240.000 lei, collaborator a verificat informatia in calculator si a spus ca 95.330 lei este suma maximala permisa. Ei mi-au intocmit acel credit si am primit suma chiar in banca in cash. Colaboratorii bancii mi-ai dat asa suma deoarece se axau pe suma salariului meu. Aceasta suma imi era inminata fara retineri, creditul am luat pe termen de 5 ani. Am iesti din banca si am sunat lui Nicolai Petrovici si specialistului urmaririi penale, Nicolai Petrovici mi-a zis ca trebuie sa plec in orice filiala a bancii si sa pun pe cont acesti bani. Eu nu am avut posibilitate sa pun asa suma mare pe cont, l-am sunat si i-am zis ca nu se primeste, iar Nicolai mi-a zis ca curier va veni si va lua aceasta suma, mi-a zis ca inventez un cuvint – parola, se va apropia de mine un barbat, in maiou negru, chipiu negru, pantaloni negri. Tot in aceeasi zi la orele 15:30 m-a sunat colaborator de la politie si a zis ca acest curier a venit la mine in curte, am asteoptat afara vrio 5-10 minute, s-a apropiat un baiat, dar nu inculpatul, a numit cuvintul parola ,,Busea2022,, eu i-am transmis banii si el mi-a dat un document care confirma ca eu nu mai sunt datoare bancii, deoarece la Banca Nationala se va inchide creditul si nu voi avea nici o problema. Eu i-am transmis banii in pachet de hitrie alba iar acel pachet era ambalat in alt pachet transparent. Actul care mi-a dat curierul cu Logotipul BNM, cu denumirea ,,Document nr. 25245955,, acest act am prezentat politiei si o copie mi-am facut si mie. Apoi curierul a luat banii, mi-a dat documentul dat si a plecat pe jos in directia spre str. Mihai Viteazu. In acea zi seara m-a sunat Nicolai Petrovici si a spus ca banii sunt pe loc, la oficiu lor si ca totul este bine. Apoi a doua zi 28.05.2026 dimineata orele 09.00 -a sunat Nicolai Petrovici pe aplicatia Telegram si mi-a zis sa plec la alta banca sa mai iau un credit la filiala Moldincombank care era situata str. Bulgara 70, eu am preintimpoinat administratia colegiului ca ma retin sub pretextul ca am probleme familiale. Nicolai mi-a zis ca la aceasta banca a fost o tentative de intocmirea creditului pe numele meu si tot sunt colaboratori care colaboreaza cu escorci. Acest Nicolai vorbea foarte convingator, folosea terminologii specific din domeniul dreptului a bancilor, a organelor de drept, ajungind la acea banca am cerut 130.000 lei, dar mi-au acordat 15.000 lei, am primit acolo banii cash, am telefonat pe Nicolai si pe anchetator pe nume Denis, si am spus ca am luat banii, ei mi-a comunicat ca trebuie sa plec in ultima banca Microinvest de pe str. Stefan cel Mare 27, linga stadionul orasanesc. Acolo mi-au acordat creditul in suma de 90.000 lei. Am primit bani cash, am avut cu mine 32 sume 15.000 de la Moldoincombank si 90.000 lei de la Microinvest. Am telefonat pe Nicolai si anchetator si am zis ca trebuie sa plec la serviciu pe cateva ore, si ei au acceptat spunind ca curierul va veni la mine la serviciu, asa si am facut si banii erau cu mine, la lucru am impachetat acesti bani. Suma de 15.000 era apartamte, iar 90.000 cu contractul de la Microinvest in folie plic A4, si totul impreuna era in pachet alb de hirtie pe care eu am incleiat cu lipici. Aproximativ la orele 15:00 m-a sunat anchetatoruyl si a spus ca peste 20 minute va veni curierul. Si peste 12:00 la ora 15:12 el mi-a scris sms ca I nspectorul curier este pe loc si sa ies afara. Eu am asteptat vrio 15 minute afara, s-a

apropiat inculpatul de mine, imbracat in sorti negri, maiou alba, chipiu negru, si o geanta pe umar. Eu eram imbracata in pantaloni negri si o coftica cu dunga alba. Inculpatul s-a apropiat de mine a zis cuvintul parola ,, Busea2022,, si eu i-am transmijs pachetul cu bani. Nu i-am spus nimic. Cu dinsu ne-am intilnit intre colegiu feroviar si magazinul de contructii Salonic. Dupa primirea banilor inculpatul a plecat spre directia spre cartierul Dacia. Eu am plecat inapoi la serviu. Am sunat pe anchetator si Nicolai am zis ca am transmis banii curierului, apoi Nicolai mi-a transmis ca sms inca 2 acte tot de la BNM, care confirmau ca BNM au primit suma indicate de 15.000 lei si 90.000 lei. Aceste acte la fel am prezentat politiei mai tirziu. Venind seara acasa, m-a sunat Nicolai Petrovici si a zis ca banii au ajuns pina la filiala la ei, a spus ca nu voi avea nici o datorie la banci. La orele 21:30 m-a telefonat pe numar simplu Moldcell un barbat si a spus ca la care escroci am transmis banii, s-a prezentat la anchetator din IP Balti Boleac Ion si mi-a spus ca presupune ca erm victima unei escrocherii, si a spus cat mai curind posibil cu buletinul la sediul politiei, sectia de Ancheta str. Stefan cel Mare 54 linga biserica. Acolo am povestit totul. Mai tirziu am aflat de la politie ca al doilea curier anume inculpatul a fost retinut la Chisinau cu banii, dintre care politia mi-au intors 98.800 lei. Acesti bani eu am dus la Microinvest si am exlicat ca eram victima escrocheriei, pina la urma m-am convins ca Nicolai Petrovici este un escroc si ca de la BNM, face parte dintr-o grupa organizata, au folosit doar minciuni. Atunci anchetatotul veridic Boleac Ion a spus ca cand mi-au intors banii, mia- spus ca restul sumei as putea sa cer de la inculpate prin judecata. Totatul prejudiciului cauzat 200.330 lei din care mi-au intors 98.800 lei. Prejudiciu nereparat constituie 101.530 lei. doresc sa fie incasata aceasta suma de la inculpat la fel voi inainta actiunea civila suplimentar, inclusiv prejudiciu moral. Am achitat procent pentru credit la Microinvest si Moldincombank. Primul curier, nu inculpat, era aproximativ in virsta 25, inaltimea medie, 1,70 -1.75 metri, slab. In primul si in al doilea caz nu am banuit ca este o schema de escrocherie, m-au convins bine. Nu am intrebat pe inculpat nimic, deoarece Nicolai si anchetatorul mi-a zis ca pe curier sa nu intreb depre nimic. Inculpatului am transmis 105.000 lei, el s-a apropiat de mine a spus cod parola si i-am dat banii. Cand am venit la sediul politiei, mi-au aratat 2 fotografii a barbatilor, pe una din fotografii am recunoscut pe inculpat si pe a dopua fotografie am recunoscut pe primul curier. In momentul retinerii nu am vazut inculpatul, pe viu nu mi-a fost prezentat. Cu barba doar ca mai mica. Despre cele intimplate cu mine i-am povestit si fiului meu Dmitrii virsta 25 ani, pe data de 28.05.2026 cand eram la sediul de Ancheta. Fiul locuieste cu mine. Sotul nu am, divortata demult. Peste ceva zile am mai povestit unei colege Elena Matiisin. Eu am tinut totul in secret deoarece escrocii m-au avertizat de mai multe ori sa nu povestesc nimanui. Prima data la banca la Maib am spus ca imi trebuie bani pentru trebuinte personale. La rindul sau Nicolai si Denis i-au banii ca sa urmareasca escrocii a gruparii criminale si ca sa nu ia altcineva din numele meu.,, /f.d.153-154 vol.1/

- Declarațiile martorului BUMBAC OLEG că: „Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala. Referitor la invinuire pot comunica ca la data de 28.05.2026 fiind implicat in serviciu ca Ofiter de investigatii in urma discutiilor demne de incredere si primind informatia operative, a fost stabilit faptul ca persoana de gen masculine Petrenko Ivan cet. al Ucrainei cu domiciliu temporar in mun Balti str. Stefan cel Mare 31 ap. Nu

tin minte este implicat in scheme de escrocherie si anume ultimul tinind legatura cu persoana necunoscuta in Telegram primea indicatii de a se deplasa pe diferite adrese dupa mijloace banesti. Dupa care ulterior ultimul le ofirea careva declaratii de la banca RM care nu erau legale. Deplasindu-ma pe adresa Balti str. Stefan cel Mare 31 impreua cu 2 colegi am observat in curtea blocului de locuit un barbat care semana exact cu cet. Petrenko Ivan. Apropiindu-ma m-am prezentat si i-am solicitat sa prezinte un act de identitate, era singur. Ultimul a refuzat si prezenta un comportament neadecvat, agresiv. Astfel impreuna cu colegii l-am imobilizat la sol, au fost applicate mijloace speciale catuse. L-am luat la sediul politiei, ultimul a prezentat actul de identitate care s-a avederit fapt ca este . Petrenko Ivan cet. al Ucrainei si in urma discutiilor cu acesta, ultimul a comunicat ca face parte din grup care se ocupa cu scheme de escrocherie prin aplicatia Telegram. In alte actiuni procesuale nu eu am participat. Partea vatamata Ulmada Natalia l-a recunoscut ca persoana, i-a fost prezentata poza inculpatului, ea a recunoscut pe el ca persana care a luat bani. Inculpatul inchiria apartamentul dat cu un barbat la fel cet. al Ucrainei, datele concrete nu tin minte. Acel barbat a fost retinut la Chisinau. La data de 28.05.2026 eram la acel apartament, sau o data sau de doua ori eram nu tin minte. Procesul de perchizitie nu eu l-am intocmit. La perchizitie erau prezenti politistii si stapina apartamentului. Au fost ridicati banii de sub pat erau gasiti, pare-mi-se intr-un pachet erau. Apoi erau ridicate careva acte neoficiale din Banca Nationala. Noi am retinut inculpatul afara. Familia inculpatului am aflat inainte de a retine, dupa informatia operative. La perchitie daca a fost inculpatul nu tin minte. La perchizitie inculpatul de regula este prezent, dar de data aceasta nu tin minte daca el era. Banii erau ridicati de anchetator, el ii Numara in apartament si in politie. Nu tin minte cine inca s-a semnat in procesul de perchizitie. La perchizitie eram eu si anchetatorul si stapina apatamentului, la ce ora era perchizitia efectuata nu tin minte. Fiindu-mi prezentata f.d.23-24 procesul verbal de perchizitie din 29.05.2026 la aceasta perchizitie am participat, s-au ridicat un pachet din hirtie 8 file de la Microinvest, 2 file de la Banca Nationala, 2 file a ordinului de numerare si un bon de eliberare numerar. Nu am fost la ridicarea banilor. Nu tin minte cum au ajuns banii la IP *****. Nu tin minte unde au fost gasite banii. Concretizez la perchizitie erau 3 persoane, nu a fost inregistrata secventa video. Unde concret erau numarati banii nu tin minte.,, /f.d.227 vol.1/

- Declarațiile martorului PETCOGLO ALIONA că: ,, Inculpatul nu mii cunoscut dar seama cu baiatul care a fost retinut in apartament str. Stefan cel Mare 31 ap. 44 pe care l-am dat in chirie altui baiat. Retinerea a avut loc pe 28.05.2026 seara. Politia mi-a spus ca retin baiatul din motiv ca este vinovat in escrocherie. In urma perchizitiei au fost gasite careva documente. Am intrebat ce documente mi-au spus ca legate de escrocherie. Pe faptul dat am facut declaratii la urmariea penala. Procesul verbal am semnat in urma perchizitiei. Perchizitia a fost facuta de 2 ori, pe data de 28. 05.2026 si 29.05.2026. Nu tin minte ce a fost gasit in prima seara. Am semnat procesul dar actele politistii nu mi-au aratat. Apartamentul am dat altui baiat in chirie apartamentul lui Egor Codac. S-a cazat foarte repede, a inchiriat apartamentul de 27-28.05.2026, adica pentru 2 nopti. El a spus ca vor fi in doi si a mai cerut inca o pereche de chei. Documentele ridicate in urma perchizitiei nu cunosc a cui erau documentele si cui apartineau. Cate acte, ce anume de

acte nu cunosc. Eu eram singura. Primul baiat Egor Codac era doar singur la inchirierea apartamentului. A achitat 1540 lei pentru 2 nopti. Inafara de aceste acted aca a mai fost ceva nu cunosc, maim ult eram inafara apartamentului. Erau 3 politisti. Aceste documente au fost gasite a doua zi sub canapea. In prima seara nu asistam la perchizitie. Banii la fel nu am vazut. Careva bani ridicati de la retinut sau apartament nu am vazut. La data de 28.05.2026 am fost chemata si am deschis politiei aprtamentul cu cheia de rezerva. Apoi politistii mi-au spus ca a doua zi la fel trebuie sa fiu ca sa faca perchizitie ccu permisiunea mea. Am semnat la data de 29.05.2026. Apartamentul cu o odaie, bloc cu 5 etaje, apartamentul se afla la etajul 3. Baiatul cand lua in chirie apartamentul, nu mi-a spus scopul vizitei in Balti. Conform pasaportului Egor avea pasaport Ucrainean. Ce localitate nu am memorizat. La data de 29.05.2026, inculpatul nu este Egor. Este alt baiat. Inculpatul seamana cu persoana retinuta, nu sunt sigura precis, deoarece el statea cu fata in jos la podea. Perchizitia a fost efectuata fara el. „ /f.d.203 vol.1/

Alte probe:

-procesul-verbal de ridicare din 28.05.2026 ora 16.40-16.50, prin care de la partea vătămată a fost ridicată o filă A4 cu inscripția ”Banca Națională a Modovei” nr.27245955 în care este indicat soldul în numerar de 95330.00 (a fost înmânat de învinuit părții vătămate în momentul cînd i-a transmis banii) /f.d.12/;

-procesul-verbal de examinare din 29.05.2026 prin care a fost cercetat Actul cu inscripția „Banca Națională a Moldovei”, document cu numărul „27245955”, în care act sunt prezente mai multe rubrici printre care Tip cont - Cont de declarații. La rubrica număr cont este indicat contul: MD03AG00000022596538800. Valuta MDA. Data deschiderii contului 27.05.2026. Sold numerar 95 330. 00. La fel este indicat specialistul departamentului financiar: Kobin Nikolai /f.d.16/;

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.05.2026 prin care partea vătămată l-a recunoscut pe învinuit ca persoană căreia i-a transmis banii /f.d.18-21/;

-procesul-verbal de percheziție din 28.05.2026 potrivit căruia la domiciliul provizoriu a lui Petrenko Ivan, ***** a.n. din mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 31/44, a fost depistat și ridicat: un pachet din hârtie de culoare albă în care se afla 8 file A4 de la OCN ”Microinvest” SRL; 7 file A4 de la Banca Națională a Moldovei; 2 file A4 a ordinului de eliberare a numerarului; un bon de eliberare a numerarului (anexată planșa fotografică) /f.d.23-27/;

-procesul-verbal de examinare din 29.05.2026 potrivit căruia au fost cercetate actele ridicate la domiciliul provizoriu a lui Petrenko Ivan, ***** a.n. din mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 31/44:

1. Ordinul de eliberare a numerarului numărul 345, data întocmirii 28.05.2026, sumă eliberării 90.000 lei. A fost eliberat către cetățeanca Ulmada Natalia cu cod fiscal 097230504057. Suma 90.000 lei;

2. Un document eliberat de către ”Microinvest”, unde este specificat graficul de rambursare pentru contractul de credit 260100046991. Data acordării 28.05.2026, suma 90.000 lei, dobândă nominală anuală 36.5. Data rambursării este începând cu data de

28.05.2026 până la data de 28.05.2030. Suma totală pentru rambursarea creditului este de 172.514 lei și 46 bani;
3. Contractul de creditare numărul 260146991 cu dobândă, încheiat la data de 28 mai 2026, unde în calitate de creditor este reprezentat de către ”Microinvest” SRL și Ulmada Natalia în calitate de debitor. Pe de altă parte, valoarea totală și moneda creditului 90.000 lei, durata creditului 48 luni, rata dobânzii aferent creditului 36,50% anual fixă, după care urmează clauzele părților contractante și dispozițiile finale, precum și semnăturile părților, pe 7 file;
4. Bonul fiscal, eliberat de către banca comercială ,,MAIB”, către clientul cet. Ulmada Natalia în sumă de 95 330 lei, eliberată de către sucursala amplasată pe str. Ștefan cel Mare 71 din mun. Bălți, pe o filă;
5. Ordinul de eliberare nr. 49048132 al BC ,,Moldindconbank” SA din 28.05.2026 pe numele cet. Ulmada Natalia, în sumă de 15 000 lei, pe o filă;
6. Două acte cu inscripția ”Banca Națională a Moldovei”, cu numărul documentelor 27245955. Primul act cu indicarea datei deschiderii contului în sumă de 90 000 lei, eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1. Al doilea document, la fel cu data deschiderii 28.05.2026, în sumă de 15 000 lei. La fel eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1” /f.d.28/;
-procesul-verbal de ridicare din 29.05.2026 de la martorul Petcoglo Aliona prin care se atestă faptul ridicării capturilor de telefon și o poză a persoanei care a închiriat apartamentul /f.d.42/;
-procesul-verbal de examinare din 29.05.2026 a actelor ridicate de la martorul Petcoglo Aliona și anume:
”1. Capturile ecranului efectuate din telefonul cet. Peteoglo Aliona, se observă conversația prin intermediul aplicației ”WhatsApp” cu numărul de contact +*****, care aparține cet. Yegor Khodak, indică faptul despre închirierea unui apartament care se află pe Ștefan cel Mare 31, scara numărul 3. Conform capturilor ecran, conversația a avut loc într-o zi de miercuri, data nu este specificată. La fel prin intermediul mesajelor, de către Yegor Khodak este expediată o captură ecran, care conțin datele sale (numele, prenumele), data închirierei apartamentului cu o odaie, la prețul de 1540 lei, din data de 27.05.2026, pentru 2 nopți, pe 4 file.
2. Poza pașaportului cet. Khodak Yehor, care conține data, luna, anul nașterii 09.09.2004, pașaportul de tip ,,P”, emis de către Ucraina, cu numărul pașaportului ,,GD536126”, pe 1 filă” /f.d.43, 45-49/;
- procesul-verbal de examinare din 29.05.2026, a telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy” S 17”, IMEI 1: *****, IMEI 2:*****ridicat de la cet. Petrenko Ivan prin care s-a stabilit: ”deblocând telefonul menționat cu parola de acces ,,2504”, se observă mai multe aplicații, printre care ,,Galeria”, unde accesând aplicația dată se observă mai multe poze și capturi de ecran. Unde la data de 28.05.2026, se află o captură de ecran care a fost realizată la ora 15:32, unde se observă în rubrica căutare inscripția ,,Salonica” și amplasarea acesteia str. Decebal, mun. Bălți. După care urmează altă captură de ecran, cu indicarea geo locației str. Decebal 121, după care urmează mai multe poze a blocului

locativ, care este de culoare gri, unde la primul etaj se află mai multe spații comerciale printre care ”Implant.md”, cafeneaua „Makao”, „Bless Premium Salon”, de pe adresa nominalizată. La fel, la data de 28.05.2026, ora 15:09, se observă o poză, cu o persoană, unde fața persoanei nu se observă, dar care este îmbrăcat într-un tricou de culoare alb, blugi de culoare albastru deschis, adidași de culoare albă, iar pe antebrațul drept se află un tatuaj în forma unui leu. În continuare se observă o poză a unui document cu numărul 27245955, din data de 28.05.2026, număr cont *****cu indicarea sumei (soldului numerar) de 90 000 (valuta nu este specificată). Următorul document la fel cu numărul 27245955, din data de 28.05.2026, număr cont *****cu indicarea sumei (soldului numerar) de 15 000 (valuta nu este specificată). (anexată planșa fotografică) /f.d.64-74/;

-procesul-verbal de ridicare din 29.05.2026 prin care se faptul ridicării banilor în momentul reținerii învinuitului, și anume din portofel fiind ridicați: 1760 lei; pașaportul pe numele învinuitului; card bancar ”Haspa Joker”; o geantă neagră ”South Explorer” în care se afla pașaportul ucrainean pe numele învinuitului; 98000 lei /f.d.76-77/;

-procesul-verbal de examinare din 29.05.2026 a banilor 98000 lei (anexată planșa fotografică) /f.d.77-97/;

-procesul-verbal de examinare din 29.05.2026 a banilor 1760 lei, pașaportului pe numele învinuitului; cardului bancar ”Haspa Joker”; a geanții”South Explorer” în care se afla pașaportul ucrainean pe numele învinuitului (anexată planșa fotografică) /f.d.98-104/.

Corpuri delicte:

- O filă A4 cu inscripția ”Banca Națională a Modovei” nr.27245955 în care este indicat soldul în numerar de 95330.00 (ridicată de la partea vătămată) /f.d.17/;
- Ordinul de eliberare a numerarului numărul 345, data întocmirii 28.05.2026;
- Un document eliberat de către ”Microinvest”, unde este specificat graficul de rambursare pentru contractul de credit 260100046991. Data acordării 28.05.2026, suma 90.000 lei, dobândă nominală anuală 36.5. Data rambursării este începând cu data de 28.05.2026 până la data de 28.05.2030. Suma totală pentru rambursarea creditului este de 172.514 lei și 46 bani;
- Contractul de creditare numărul 260146991 cu dobândă, încheiat la data de 28 mai 2026, unde în calitate de creditor este reprezentat de către ”Microinvest” SRL și Ulmada Natalia în calitate de debitor. Pe de altă parte, valoarea totală și moneda creditului 90.000 lei, durata creditului 48 luni, rata dobânzii aferent creditului 36,50% anual fixă, după care urmează clauzele părților contractante și dispozițiile finale, precum și semnăturile părților, pe 7 file;
- Bonul fiscal, eliberat de către banca comercială „MAIB”, către clientul cet. Ulmada Natalia în sumă de 95 330 lei, sucursala amplasată pe str. Ștefan cel Mare 71 din mun. *****, pe o filă;
- Ordinul de eliberare nr. 49048132 al BC „Moldindconbank” SA din 28.05.2026 pe numele cet. Ulmada Natalia, în sumă de 15 000 lei, pe o filă;
- Două acte cu inscripția ”Banca Națională a Moldovei”, cu numărul documentelor 27245955. Primul act cu indicarea datei deschiderii contului în sumă de 90 000 lei, eliberat de către „Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1. Al doilea document, la fel cu data deschiderii 28.05.2026, în sumă de 15 000 lei. La fel

eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1” (anexate în original) /f.d.29-40/;
- Capturile ecranului efectuate din telefonul cet. Peteoglo Aliona;
- Poza pașaportului cet. Khodak Yehor, care conține data, luna, anul nașterii 09.09.2004, pașaportul de tip ,,P”, emis de către Ucraina, cu numărul pașaportului ,,GD536126”, pe 1 filă” /f.d.44/;
- telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy” S 17”, IMEI 1: *****, IMEI 2:*****ridicat de la cet. Petrenko Ivan (transmis la păstrare la IP Bălți) /f.d.65-66/;
- 98000 lei (restituiți părții vătămate) /f.d.87, 105, 110/;
- 1760 lei; card banc ”Haspa Joker”; un portofel; o geantă neagră ”South Explorer” ridicate de la inculpat și transmise spre păstrare la IP Bălți. /f.d.99, 105/.

4. Aprecierea instanței.

4.1 De către organul de urmărire penală, PETRENKO IVAN a fost învinuit pentru faptul că el, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, la data de 27.05.2026 aproximativ la ora 10.37, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, l-au contactat telefonic pe locuitorul municipiului Bălţi cet.Ulmada Natalia, 30.04.1980 a.n., inducând-o în eroare prezentându-se că este angajat al ÎS ”Poșta Moldovei”, și că, urmează să ridice un colet recomandat, în legătură cu care fapt va primi un SMS cu un cod din patru cifre ce urmează să-l dicteze colaboratorului ÎS ”Poșta Moldovei” pentru a putea ridica scrisoarea recomandată, iar ulterior, mai târziu în aceiași zi de 27.05.2026, cet.Ulmada Natalia a fost telefonată de mai multe persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai Serviciului de combatere a escrocheriilor și ai Băncii Naționale al Moldovei, informându-l că angajatul care l-a telefonat anterior de la operatorul de ÎS ”Poșta Moldovei” este un escroc ce a intrat în posesia codului transmis de ea, urmare la ce au fost contractate mai multe credite de la instituțiile bancare, iar pentru a demasca persoanele culpabile și a urmărire schema infracțională, urmează să i-a mai multe credite bancare. Astfel, fiind indus în eroare cet.Ulmada Natalia de către membri ai grupului criminal organizat și fiind sigur că discuta cu colaboratorii de poliție și al băncii, cet.Ulmada Natalia la dată de 27.05.2026 a primit un credit de la filiala BC ”Moldova Agroindbank” SA din mun.Bălți în sumă de 95 330 lei, la data de 28.05.2026 a primit un credit de la filiala BC ”Moldinconbank” SA din mun.Bălți în sumă de 15 000 lei și la data de 28.05.2026 a primit un credit de la OCN ”Microinvest” SRL din mun.Bălți în sumă de 90 000 lei, iar în total cet.Ulmada Natalia a contractat credite la indicația liderilor grupei criminale în sumă totală de 200 330 lei. Ulterior, Petrenko Ivan, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 28.05.2026 aproximativ la ora 18:20 s-a prezentat în adiacentul magazinului ”Salonica” din str.Decebal, 121/3,

mun.Bălți, unde a preluat de la cet.Ulmada Natalia mijloacele financiare în sumă de 200 330 lei și s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i cet.Ulmada Natalia o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 200 330 lei.

Fapta cet. PETRENKO IVAN a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative – ” Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat”.

4.2 Referitor la învinuirea în temeul art. 190 alin.(4) Codul penal, în privința lui PETRENKO IVAN.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului PETRENKO IVAN , în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, nu a fost demonstrată în şedinţa de judecată şi, ca urmare, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului, urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal, exprimate prin: „ Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat”, în prevederile art. 190 alin. (2) lit.b) c) Cod penal, exprimate prin: „ Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârşită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. art. 27, 99 – 101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide asupra unei alte încadrări juridice a acțiunilor inculpatului, deoarece din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului PETRENKO IVAN în comiterea componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) c) Cod penal, individualizate prin „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârşită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile„ concluzie bazată pe următoarele circumstanţe ale cauzei.

De către organul de urmărire penală a fost oferită o încadrare juridică greșită a faptei inculpatului în ce privește agravanta art. 190 alin. (4) Cod penal, „grup criminal organizat”.

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

În așa mod rezultă că în cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvârşirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanţa trebuie să ţină cont

că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acţiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conţin semnele unei infracţiuni mai grave şi învinuirea pentru acestea nu se deosebeşte în mare măsură după circumstanţele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susţinută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutăţeşte situaţia inculpatului şi nu afectează dreptul lui la apărare.

În astfel de cazuri, instanţele vor ţine cont de faptul că învinuirea se consideră mai gravă în cazul când se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancţiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte şi episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului iniţial, semne calificative, circumstanţe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deşi nu modifică estimaţia juridică a celor săvîrşite.

Drept învinuire care esenţial, după circumstanţele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracţiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acţiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Reieșind din cele expuse și din raționamentul că faptele reținută în sarcina inculpatului sunt similare celor incriminate de către acuzatorul de stat, acestea nu diferă după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii, nu afectează dreptul inculpatului la apărare, nu conţin semnele unei infracţiuni mai grave, se constată lipsa cărorva impedimente privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatului.

Concluzia instanței de judecată se justifică prin prisma următoarelor considerente:

În temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, „infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală”.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, „probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală „instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală „instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie”.

Reieşind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracţiunilor, instanța constată că pentru a putea dispune reîncadrarea acţiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiţii: 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebeşte în mare măsură după circumstanţele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv; 2) nu se agravează situaţia inculpatului; 3) nu se lezează dreptul lui la apărare.

Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: Pélissier şi Sassi contra Franţei [§51-54], Seliverstov contra Rusiei [§16-17], Block contra Ungariei [§20-21], Adrian Constantin contra Romîniei [§18-19] în cazul reîncadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

Instanța atestă că, acuzarea a calificat acțiunile inculpatului PETRENKO IVAN conform prevederilor art. 190 alin. (4) Cod penal, exprimate prin: ” Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat”.

În susținerea poziției de reîncadrare a acțiunilor PETRENKO IVAN din art.190 al.4 Cod penal, în art.190 al.2 lit.b) c) Cod penal, instanța ține să menționeze faptul, că probele administrate de procuror și prezentate în instanța, nu confirmă prezența în speța dată a unui grup criminal organizat.

În acest sens, instanța susține că în speța dată elementul calificativ de grup criminal organizat nu se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată.

Nu orice grup de persoane care au comis în comun o infracţiune, poate fi considerat ca un grup criminal organizat.

Potrivit art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Grupul criminal organizat presupune în mod obligatoriu:

1) înțelegerea în prealabil despre săvîrşirea infracţiunii; 2) stabilitatea grupului; 3) prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

Grupul criminal organizat ca formă de participaţie se deosebeşte de altele după criteriul ei de stabilitate și statornicie.

Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvârşirea unei sau mai multor infracțiuni, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

Statornicia grupului organizat este indicată de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete.

Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor şi comportării lor, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formaţiuni infracţionale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Din cele explicate rezultă, că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul desfăşurării planului de activitate criminală. Aceste concluzii rezultă şi din faptul, că legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat, cum este cazul participaţiei simple sau complexe.

Membrii de rând ai grupului criminal organizat pot să nu ştie de unele infracţiuni concrete, săvârşite de alţi membri ai acestui grup. În asemenea situaţii ei vor purta răspundere penală doar pentru participarea în grupul criminal organizat şi pentru faptele lor personale, săvârşite de ei întru executarea planului activităţii criminale a grupului organizat, conform articolelor respective ale părţii speciale a Codului penal.

Însuşi faptul instruirii grupului criminal organizat, dacă acesta nu este prevăzut de partea specială a Codului Penal, conduce la răspundere penală pentru pregătirea în vederea săvârşirii acelor infracţiuni, în care scop a şi fost creat acest grup criminal (art.26 CP).

Conform art.2 din Legea privind prevenirea şi combaterea criminalității organizate nr.50 din 22 martie 2012, prin criminalitate organizată – fenomen social care cuprinde grupurile şi organizaţiile criminale, activitatea criminală a acestora, faptele infracţionale comise de membrii grupurilor şi organizaţiilor criminale, actele preparatorii ale grupurilor şi organizaţiilor criminale şi ale membrilor acestora în vederea comiterii de infracţiuni, precum și alte infracțiuni care, conform Codului penal, se consideră comise de un grup sau o organizație criminală; activitate criminală organizată – acţiuni/inacţiuni sau sistem de acţiuni/inacţiuni orientate spre comiterea de către grupurile sau organizaţiile criminale a unei sau mai multor infracţiuni prevăzute în Partea specială a Codului penal;

Art.2 lit.a) şi lit.c) din Convenția Naţiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15 noiembrie 2000 şi ratificată prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr.15-XV din 17 februarie 2005, în vigoare pentru Republica Moldova din 16 octombrie 2005, prin „grup infracțional organizat” se desemnează un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă şi acționează în înțelegere, în scopul săvîrșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta Convenţie, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material, iar prin “grup structurat” se conchide un grup care nu s-a constituit la întâmplare pentru a comite neapărat o infracțiune şi care nu deține neapărat un anumit rol de continuitate sau de structură elaborată pentru membrii săi.

Atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra că inculpatul a creat un grup criminal organizat, cu un grad înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existenței unui plan bine determinat, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor între membrii grupului, a unor acte și operațiuni concrete, caracterul retras și nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni, în vederea comiterii infracțiunilor privind escrocherie.

Organul de urmărire penală n-a stabilit vre-un organizator al pretinsului grup criminal organizat. De asemenea n-a identificat careva membri ai grupului, care ar corespunde criteriilor de stabilitate, statornicie, înțelegerii prealabile a grupului criminal organizat, planului organizat și repartizarea rolurilor. Nu s-a specificat și probat în mod esential rolul fiecăruia din inculpați în pretinsul grup criminal organizat.

Mai mult ca atît, acuzarea nu a acumulat careva probe în vederea determinării rolului și funcțiilor inculpatului în cadrul pretinsului grup criminal, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat doar faptul săvîrșirii escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare.

Inculpatul a fost învinuit, precum și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, de comiterea infracțiunii de escrocherie. Alte infracțiuni sau

activități criminale nu s-au probat. Alte circumstanțe nu s-au identificat. De aceia, instanța va reieși din situația prezentă stabilită și din probele administrate.

Din aceste considerente, instanța consideră, că acțiunile inculpatului PETRENKO IVAN se califică ca infracțiune prevăzută de art. art. 42, 190 alin.(2) lit.b) c) Cod penal, fiind exclus calificativ ”grup criminal organizat”, prin urmare, instanța de judecată consideră că din învinuire urmează a fi exclusă sintagma ,,grup criminal organizat”.

5. Cadrul legal.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar

în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul au săvîrşit escrocheria.

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Cu referire la componența de infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) c) Cod Penal, doctrina penală a remarcat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 190 alin. (2) lit.b) c) din Codul penal, instanța de judecată reține că:

Potrivit Doctrinei Penale, obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească în mărime de 200330 lei, obținuți fraudulos de la Ulmada Natalia și banii i-au sustras.

În pct. 15) al Hotărârii Curţii Supreme de Justiţie nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor (cu modificările și completările ulterioare) se menționează că: „este necesar ca instanţele judecătoreşti să ia în consideraţie că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum şi drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deţine, a folosi şi a dispune

de obiectul escrocheriei (bunul). Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-şi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc. Dobândirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document, falsificat anterior de o altă persoană urmează a fi calificată doar conform art.190 C.P. (...)."

Totodată, în conformitate cu pct. 23) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor „escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrînd în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa".

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere, săvîrșită de un grup criminal organizat; b) acțiunea adiacentă, care constă abuz de încredere, inducere în eroare a persoanei; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În altă ordine de idei, instanța reține că specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Prin inducere şi menținere în eroare se înțeleg activitățile infracționale de inducere şi menținere în eroare a persoanei vătămate, conștientizând că acestea sunt esențiale pentru reușita planului său infracţional, sunt circumscrise ilicitului penal, şi nu unui simplu litigiu de natură civilă.

Infracțiunea prevăzută la art.190 Cod penal este o infracțiune materială, astfel ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile (mijloace bănești) altuia la propria sa dorință.

La caz, inculpatul în cauză prin acțiunile sale criminale a avut intenția din start de a obține de facto obiectul material al infracțiunii-mijloacele bănești.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – cel de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat. Astfel, din materialele dosarului instanța de judecată stabilește că, inculpatul a realizat și această componentă a infracțiunii.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorinţa sa.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabili.

În cele ce urmează, instanţa reiterează că potrivit doctrinei penale şi interpetând norma juridică prevăzută la art. 42 alin. (5) din Codul penal, contribuția PETRENKO IVAN, trebuie şi poate fi disociată de cea a altor făptuitori, constituind o infracțiune de sine stătătoare, separată de acţiunilor imputabile autorilor/organizatorilor infracţiunii, or într-adevăr, unele infracțiuni sunt comise în propria persoană, contribuția celorlalți participanți urmând a fi calificată de sine stătător.

Suplimentar, instanța statuează că conform art.41 din Codul penal se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, conform art.42 alin.(5) din Codul penal se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Participanţi sunt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Pentru ca să existe elementul de participaţie penală, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiţii: a) să existe pluralitate de făptuitori; b) să existe o legătură subiectivă (coeziune psihică) între participanţi; c) fapta să fie săvârşită în cooperare materială sau intelectuală; d) una şi aceeaşi faptă prevăzută de legea penală să fie săvârşită de către toţi participanţii; e) cooperarea mai multor persoane să nu fie cerută de conţinutul legal al infracţiunii.

Din prevederile alin.(5) art.42 din Codul penal, reiese că complicele, în raport cu alţi participanţi la infracţiune, contribuie „indirect” la săvârşirea infracţiunii. Complicele nu planifică, nu determină, nu conduce în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, ci înlesneşte această realizare, făcând, prin sprijinul pe care îl acordă, ca autorul să săvârşească mai repede şi mai sigur fapta incriminată. În raport cu alţi participanţi la infracţiune, complicele execută un rol secundar, accesoriu.

Potrivit art. 43 lit. c) din Codul penal, coroborat cu art. 46 din Codul penal, legiuitorul a prevăzut că grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Astfel,

forma de participaţie se deosebeşte de altele după criteriul ei de stabilitate și statornicie. În sensul dat, statornicia grupului organizat este indicate de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din perioada în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului și a unor acte şi operaţiuni concrete de plănuire. Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor acestora, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare faţă de societate al acestei formaţiuni infracţionale, cu reguli proprii de comunicare, subordonare și disciplină.

De regulă, criteriul statorniciei presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe.

Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Concluzionând, fiecare persoană care intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul planului criminal, legea nefiind limitativă cu privire la tipul de participare (complicitate, autorat sau coautorat).

Prin urmare, sustragerea săvârşită de un grup de persoane se consider săvârşirea acţiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles în prealabil sau ocazional să comită în comun infracţiunea, participând nemijlocit la realizarea ei. În asemenea cazuri, forma de participare include și acţiunile persoanelor ce au făcut parte din grup, cu repartizarea prealabilă a rolurilor.

În speță, săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat ar fi putut fi reținută doar în măsura în care fapta ar fi fost comisă de o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Spre deosebire de simpla participare a două sau mai multe persoane care s-au înţeles anterior asupra săvârșirii faptei, grupul criminal organizat se caracterizează prin stabilitate, prin prezenţa unui organizator, printr-un plan infracțional dinainte elaborat și prin repartizarea clară a rolurilor în faza pregătitoare a infracţiunii.

Urmare a celor constatate în cadrul examinării cauzei penale și a celor reținute supra, instanţa a constatat fără echivoc că acțiunile inculpatului nu poate fi încadrate la agravanta comiterii faptei de către un grup criminal organizat, întrucât acuzarea nu a probat componenta esențială, respectiv faptul că inculpatul ar fi făcut parte dintr-o reuniune stabilă de persoane cu structură, coordonare și plan infracțional prestabilit. Nici din depozițiile părții vătămate nu rezultă asemenea elemente; lipsesc informațiile care să permită stabilirea duratei existenței grupului, a componenței acestuia sau a unei activități infracționale repetate.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, și nici acte concrete de plănuire sau pregătire detaliată a infracțiunii. În lipsa

acestor elemente obligatorii, agravanta reţinută în actul de acuzare nu poate fi menținută, întrucât nu a fost dovedită în cadrul procesului penal.

Existența unor persoane suplimentare nu echivalează cu existența unui grup criminal organizat în sensul legii penale. Totuși, din materialul probatoriu se atestă cu certitudine că inculpatul a comis faptele împreună cu cel puțin o altă persoană neidentificată de organul de urmărire penală.

Din aceste considerente, instanța apreciază că, în temeiul art. 325 din Codul de procedură penală, se impune recalificarea acțiunilor inculpatului în sensul atenuării, respectiv potrivit art. 190 alin. (2) lit. b) c) din Codul penal, escrocherie săvârșită de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Totodată, rezultă cu certitudine implicarea a cel puțin unei personae suplimentare, aspect confirmat atât de partea vătămată, cât și de inculpat. Prin urmare, circumstanța agravantă de la alin. (4) art. 190 din Codul penal nu poate fi reținută, iar fapta urmează a fi recalificată potrivit art. 190 alin. (2) lit. b) c) din Codul penal, în varianta de escrocherie săvârșite de două sau mai multe personae, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit în acțiunile inculpatului întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 190 alin. (2) lit. b) c) din Codul penal, escrocherie săvârșită prin complicitate, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

5.1. Argumentele părților:

Acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului PETRENKO IVAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, cu stabilirea sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 5000 u.c., cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului, în dezbateri judiciare, a pledat pentru sentință de achitare.

Inculpatul PETRENKO IVAN, în ultimul cuvînt a pledat nevinovat, susținînd opinia avocatului său.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

Poziția inculpatului cît și părții apărării referitor la faptul că inculpatul se condieră nevinovat, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile părții vătămate, martorilor, cît şi probele scrise, care colaborează între ele.

Instanța consideră că, afirmaţia inculpatului PETRENKO IVAN privind nevinovăția acestuia, urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentul invocat de apărător şi inculpat nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile" (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) din Cod penal.

Infracţiunea prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) c) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a

exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care conform art.16 alin.(3) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, că inculpatul nu a fost anterior condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, precum și rolul inculpatului la comiterea infracțiunii.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53, 55, 79 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

Conducîndu-se de prevederile art.61 Cod Penal, de scopul pedepsei penale, luînd în considerație personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, modalitatea săvîrșirii infracțiunilor, gravitatea acestora.

În acest sens, art. 61 alin. (2) Cod penal prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului cod. Or, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de judecată remarcă că la individualizarea pedepsei, ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicînd inculpatului, sancțiunea penală sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată.

Instanţa de judecată constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit.b) c) Cod penal care prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în consideraţie cele expuse, instanța consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal.

Totodată, se atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.190 alin (2) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În temeiul art. 72 alin.(3) Codului penal pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 18.08.2026.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, luând în considerație faptul că inculpatul PETRENKO IVAN s-a aflat reținut în procesul penal la data de 28.05.2026, la ora 23-00, și s-a aflat în stare de arestare preventivă, conform art.88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată va include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui PETRENKO IVAN în stare de arest preventiv de la reținere 28.05.2026, la ora 23-00, pînă la data pronunțării sentinței- 18.08.2026.

7. Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului,

inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător. Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

La 28.05.2026 ora 23.00 Petrenko Ivan a fost reţinut de către reprezentantul organului de urmărire penală din cadrul SUP IP Bălţi conform prevederilor art.165 al. 2 p. l CPP în legătură cu existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.art. 190 alin.(4) Cod penal. /f.d.60/

Prin încheierea din 29.05.2026, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, până la 27.06.2026 ora 23.00 /f.d.115-123/, respectiv prelungită cu încă 30 de zile, până la 26.08.2026 ora 23-00.

Măsură preventivă arestul preventiv inculpatului PETRENKO IVAN, în scopul asigurării executării sentinţei, se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

8. Măsuri de siguranță.

În cadrul urmăririi penale, a fost dispus sechestrul pe bunurile învinuitului: mijloace bănești în sumă de 1760 lei și telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy” S 17”, IMEI 1: *****, IMEI 2:*****evaluat la prețul de 12344 lei /f.d.128/, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

9. Acțiunea civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform art.60 CPP, partea vătămată are dreptul inclusiv: - să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală, să fie reprezentată de un avocat ales, iar dacă nu are mijloace pentru a plăti avocatul, să fie asistată, în condiţiile legii, de un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat; - să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală, să fie reprezentată de un avocat ales, iar dacă nu are mijloace pentru a plăti avocatul, să fie asistată, în condiţiile legii, de un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat; Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform

art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin ordonanța OUP din 28.05.2026, partea vătămată Ulmada Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului în mărime de 200 330 lei. /f.d.8 vol.1 /

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate Ulmada Natalia prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime totală 200330 lei, dauna cauzată prin infracțiune, care nu a fost recuperat.

În cadrul judecării cauzei, partea vătămată Ulmada Natalia a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime totală de 115 718,85 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, ce constă din: 101 530 lei valoarea mijloacelor bănești creditare sustrase de făptuitor; 990 lei mijloace bănești achitate cu titlu de comision pentru rambursarea crditului de la SA ,,Microinvest,, 100 lei pentru certificat de confirmare privind stingerea creditului de la SA ,,Microinvest,,, 120 lei comision pentru rambursarea creditului SA ,,Microinvest,,, 1978,85 lei suma achitată cu titlu de dobîndă pentru creditul de la SA ,,Moldova Agroindbanc,,, 1000 lei cheltuieli pentru asistența psihologului, 10 000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, și prejudiciul moral cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 100 000 lei.

Ulterior, tot în cadrul judecării cauzei, partea vătămată Ulmada Natalia a fost concretizată acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime totală de 117698,2 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, ce constă din: 101 530 lei valoarea mijloacelor bănești creditare sustrase de făptuitor; 990 lei mijloace bănești achitate cu titlu de comision pentru rambursarea crditului de la SA ,,Microinvest,, 100 lei pentru certificat de confirmare privind stingerea creditului de la SA ,,Microinvest,, 120 lei comision pentru rambursarea creditului SA ,,Microinvest,,, 3958,2 lei suma achitată cu titlu de dobîndă pentru creditul de la SA ,,Moldova Agroindbanc,,, 1000 lei cheltuieli pentru asistența psihologului, 10 000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, și prejudiciul moral cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 100 000 lei.

În ședință de judecată partea acuzării a susținut acțiunea civilă, solicitînd încasarea sumei vizate de la inculpat.

În ședință de judecată partea vătămată a susținut acțiunea civilă concretizată, solicitînd încasarea de la inculpat a prejudiciului material, prejudiciului moral, și cheltuielile de judecată.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului material:

Instanța reține că, prin prezenta sentință, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul PETRENKO IVAN, acționând prin inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate, a preluat de la cet.Ulmada Natalia mijloacele financiare în sumă de 200 330 lei și s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i cet.Ulmada Natalia o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 200 330 lei.

Instanța constată existența tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, și anume existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciul produs, precum și vinovăția făptuitorului.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului, instanța reține că suma solicitată de partea civilă reprezintă banii însușiți în mod ilegal, prejudiciu care nu a fost reparat nici până la momentul examinării cauzei.

În consecință, instanța apreciază că pretenția privind repararea prejudiciului material este pe deplin dovedită atât sub aspectul existenței prejudiciului, cât și al întinderii acestuia, motiv pentru care urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpatul PETRENKO IVAN în beneficiul părții civile ULMADA NATALIA a prejudiciului material în mărime totală de 107698,2 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, ce constă din: 101 530 lei valoarea mijloacelor bănești creditare sustrase de făptuitor; 990 lei mijloace bănești achitate cu titlu de comision pentru rambursarea crditului de la SA ,,Microinvest,, 100 lei pentru certificat de confirmare privind stingerea creditului de la SA ,,Microinvest,, 120 lei comision pentru rambursarea creditului SA ,,Microinvest,,, 3958,2 lei suma achitată cu titlu de dobîndă pentru creditul de la SA ,,Moldova Agroindbanc,,, 1000 lei cheltuieli pentru asistența psihologului, la fel instanța va dispune și încasarea sumei de 10 000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică acordată de avocat.

Referitor la prejudiciul moral.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.19, al.1 Cod civil, În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel, iar conform al.3, Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru

prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă" şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Potrivit punctului nr. 27 din HP CSJ cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces nr.6 din 04.07.2005, instanţele de judecată vor avea în vedere că în cazul vătămării integrităţii corporale sau al altei vătămări a sănătăţii, precum şi în cazurile de deces a victimei, persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 şi 616 alin.(2) din Codul civil (vechi) la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţele judecătoreşti în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice", care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor și intereselor inculpatului.

Din declarațiile părții vătămate Ulmada Natalia rezultă că, în urma acțiunilor inculpatului, aceasta a suportat suferințe psiho-emoționale considerabile, generate de crearea dificultăților de ordin financiar, care au plasat partea vătămată într-o sitiație financiară dificilă, deplorabilă, a avut nevoie de investigații și consultări a medicilor specialiști, consultări psihologice pentru complicațiile de ordin psihologic în urma

acțiunilor infracționale în privința părții vătămate, precum și de necesitatea implicării într-un litigiu penal de lungă durată pentru apărarea drepturilor sale.

Instanța reține că prejudiciul moral nu poate fi dovedit prin aceleași mijloace ca prejudiciul material, existența acestuia rezultând din natura faptei ilicite, din circumstanțele concrete ale cauzei și din consecințele pe care acestea le-au produs asupra victimei. În asemenea situații, intensitatea suferințelor psihice poate fi dedusă din gravitatea atingerii aduse drepturilor persoanei și din împrejurările în care fapta a fost comisă.

În speță, instanța apreciază că partea vătămată a fost lipsită de posibilitatea de a dispune de banii săi, iar ulterior să suporte un proces penal desfășurat pe parcurs, împrejurări care, în mod obiectiv, sunt de natură să provoace o stare de neliniște, stres, frustrare și insecuritate.

Totodată, la stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, instanța este obligată să respecte principiile echității, proporționalității și rezonabilității, evitând atât acordarea unor despăgubiri simbolice, cât și îmbogățirea fără just temei a persoanei prejudiciate.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului moral, instanţa de judecată relevă faptul că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate. Instanța admite că prin infracțiunea comisă de către inculpatul partea vătămată a fost prejudiciată moral prin suferinţe fizice şi psihologice.

Apreciind temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute, instanţa va admite parțial cerinţa înaintată în latura încasării prejudiciului moral, suma de 100 000 lei, solicitată de partea vătămată fiind una excesivă în lumina jurisprudenței R.Moldova, pe cînd suma de 20 000 lei, ar fi una proporțională, echitabilă și în raport cu suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, precum și cu practica judiciară în materie privind repararea prejudiciului moral rezultat din infracțiuni contra patrimoniului săvârșite prin abuz de încredere și inducere în eroare, astfel instanţa va încasa de la incupat în beneficiul părţii vătămate suma de 20 000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin acordarea acestor despăgubiri nu se urmărește sancționarea suplimentară a inculpatului, ci compensarea, pe cât posibil, a consecințelor nepatrimoniale suportate de partea vătămată ca urmare a faptei ilicite săvârșite împotriva sa.

10. Cheltuieli de judecată nu sunt.

11. Corpuri delicte.

Raportînd prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că pe cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- o filă A4 cu inscripția ”Banca Națională a Modovei” nr.27245955 în care este indicat soldul în numerar de 95330.00 (ridicată de la partea vătămată) /f.d.17/;- Ordinul de eliberare a numerarului numărul 345, data întocmirii 28.05.2026; - Un document eliberat de către ”Microinvest”, unde este specificat graficul de rambursare pentru contractul de credit 260100046991. Data acordării 28.05.2026, suma 90.000 lei, dobândă nominală anuală 36.5. Data rambursării este începând cu data de 28.05.2026 până la data de

28.05.2030. Suma totală pentru rambursarea creditului este de 172.514 lei și 46 bani; - Contractul de creditare numărul 260146991 cu dobândă, încheiat la data de 28 mai 2026, unde în calitate de creditor este reprezentat de către ”Microinvest” SRL și Ulmada Natalia în calitate de debitor. Pe de altă parte, valoarea totală și moneda creditului 90.000 lei, durata creditului 48 luni, rata dobânzii aferent creditului 36,50% anual fixă, după care urmează clauzele părților contractante și dispozițiile finale, precum și semnăturile părților, pe 7 file; - Bonul fiscal, eliberat de către banca comercială ,,MAIB”, către clientul cet. Ulmada Natalia în sumă de 95 330 lei, sucursala amplasată pe str. Ștefan cel Mare 71 din mun. Bălți, pe o filă; - Ordinul de eliberare nr. 49048132 al BC ,,Moldindconbank” SA din 28.05.2026 pe numele cet. Ulmada Natalia, în sumă de 15 000 lei, pe o filă; - Două acte cu inscripția ”Banca Națională a Moldovei”, cu numărul documentelor 27245955. Primul act cu indicarea datei deschiderii contului în sumă de 90 000 lei, eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1. Al doilea document, la fel cu data deschiderii 28.05.2026, în sumă de 15 000 lei. La fel eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1” (anexate în original) /f.d.29-40/;- Capturile ecranului efectuate din telefonul cet. Peteoglo Aliona; - Poza pașaportului cet. Khodak Yehor, care conține data, luna, anul nașterii 09.09.2004, pașaportul de tip ,,P”, emis de către Ucraina, cu numărul pașaportului ,,GD536126”, pe 1 filă” /f.d.44/; - telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy” S 17”, IMEI 1: *****, IMEI 2:*****ridicat de la cet. Petrenko Ivan (transmis la păstrare la IP Bălți) /f.d.65-66/;- mijloace bănești în sumă de 98 800 lei (restituiți părții vătămate Ulmada Natalia conform recipisei) /f.d.87, 105, 110/;- mijloace bănești în sumă de 1760 lei, ridicați de la cet. Petrenko Ivan, pe care a fost pus sechestru, - card banc ”Haspa Joker”; un portofel; o geantă neagră ”South Explorer” ridicate de la inculpatul Petrenko Ivan și predate în camera de păstrare al IP Bălți /f.d.99, 105/.

Avînd în vedere faptul că prin ordonanța procurorului al Procuraturii Bălți din 29.05.2026, s-a dispus disjungarea cauzei penale în privința persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală care au organizat grupul criminal în baza infracțiunii prevazute de art.190 alin.(4) Cod Penal, în procedură separată, cu atribuirea numărului cauzei penale disjunse nr. 2026040609 (f.d.130), referitor la corpuri delicte se va expune instanța care va judeca cauza penală disjunsă cu nr.2026040609.

12. În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

PETRENKO IVAN se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 190 alin.(2) lit.b) c) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 /șase/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 72 alin.(3) Codului penal pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 18.08.2026.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, se include în termenul închisorii, termenul aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la reținere – 28.05.2026 pînă la 18.08.2026.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a exercita activitate legate de gestionarea bunurilor altor persoane, începe din momentul executării pedepsei principale.

Măsură preventivă arestul preventiv aplicată în privința inculpatului, se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Ulmada Natalia se admite parțial şi se încasează din contul inculpatului PETRENKO IVAN în beneficiul părţii vătămate/civile Ulmada Natalia suma de 107698,2 (una sută șapte mii șase sute nouăzeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 20.000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, și 10 000 (zece mii) lei cu titlu pentru cheltuieli de asistență juridică.

Corpuri delicte:

- o filă A4 cu inscripția ”Banca Națională a Modovei” nr.27245955 în care este indicat soldul în numerar de 95330.00 (ridicată de la partea vătămată) /f.d.17/;- Ordinul de eliberare a numerarului numărul 345, data întocmirii 28.05.2026; - Un document eliberat de către ”Microinvest”, unde este specificat graficul de rambursare pentru contractul de credit 260100046991. Data acordării 28.05.2026, suma 90.000 lei, dobândă nominală anuală 36.5. Data rambursării este începând cu data de 28.05.2026 până la data de 28.05.2030. Suma totală pentru rambursarea creditului este de 172.514 lei și 46 bani; - Contractul de creditare numărul 260146991 cu dobândă, încheiat la data de 28 mai 2026, unde în calitate de creditor este reprezentat de către ”Microinvest” SRL și Ulmada Natalia în calitate de debitor. Pe de altă parte, valoarea totală și moneda creditului 90.000 lei, durata creditului 48 luni, rata dobânzii aferent creditului 36,50% anual fixă, după care urmează clauzele părților contractante și dispozițiile finale, precum și semnăturile părților, pe 7 file; - Bonul fiscal, eliberat de către banca comercială ,,MAIB”, către clientul cet. Ulmada Natalia în sumă de 95 330 lei, sucursala amplasată pe str. Ștefan cel Mare 71 mun. Bălți, pe o filă; - Ordinul de eliberare nr. 49048132 al BC ,,Moldindconbank” SA din 28.05.2026 pe numele cet. Ulmada Natalia, în sumă de 15 000 lei, pe o filă; - Două acte cu inscripția ”Banca Națională a Moldovei”, cu numărul documentelor 27245955. Primul act cu indicarea datei deschiderii contului în sumă de 90 000 lei, eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1. Al doilea document, la fel cu data deschiderii 28.05.2026, în sumă de 15 000 lei. La fel eliberat de către ,,Banca Națională a Moldovei”, mun. Chișinău bd. Grigore Vieru 1” (anexate în original) /f.d.29-40/;- Capturile ecranului efectuate din telefonul cet. Peteoglo Aliona; - Poza pașaportului cet. Khodak Yehor, care conține data, luna, anul nașterii 09.09.2004, pașaportul de tip ,,P”, emis de către Ucraina, cu numărul pașaportului ,,GD536126”, pe 1 filă” /f.d.44/; - telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy” S 17”, IMEI 1: *****, IMEI 2:*****ridicat de la cet. Petrenko Ivan (transmis la păstrare la IP Bălți) /f.d.65-66/; - mijloace bănești în sumă de 98 800 lei (restituiți părții vătămate Ulmada Natalia conform recipisei) /f.d.87, 105, 110/; - mijloace bănești în sumă de 1760 lei, ridicați de la cet. Petrenko Ivan, pe care a fost pus sechestru, - card

banc ”Haspa Joker”; un portofel; o geantă neagră ”South Explorer” ridicate de la inculpatul Petrenko Ivan și predate în camera de păstrare al IP Bălți /f.d.99, 105/, se va expune instanța care va judeca cauza penală nr.2026040609 disjunsă în procedură separată.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei