Dosarul nr. 21r-2013/24 Judecătoria Anenii Noi sediul *****
1-24100884-02-21r-23122024 Judecător: Bogdan Alexandru

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a examinat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, *recursul avocatului Costin Sergiu în interesele condamnatului Pleșca Vasilii*, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024, prin care a fost respinsă plângerea condamnatului Pleșca Vasilii referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale,

Procedura de înștiințare a fost legal executată.
Asupra recursului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data 09.09.2024, condamnatul Pleșca Vasilii a înaintat în instanța de judecată plângere împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, Penitenciarului nr.8- ***** și Penitenciarului nr.12-*****, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În susținerea plângerii a indicat că, starea sanitar-igienică în penitenciare este precară, persistă umezeală, mucegai, sunt insecte, blocul sanitar se afla lângă masă, este frig.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024, s-a respins plângerea condamnatului Pleșca Vasilii în partea depusă împotriva administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău și Penitenciarului nr.8-*****, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de

art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind repetată.

La fel prin aceiași încheiere, s-a respins plângerea condamnatului Pleșca Vasilii în partea depusă împotriva administrației Penitenciarului nr.12-*****, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

3. *Împotriva încheierii instanței de fond la data de 12 decembrie 2024, în termen legal, a declarat recurs avocatul Costin Sergiu în interesele condamnatului Pleșca Vasilii,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral plîngerea condamnatului Pleşca Vasilii împotriva administrației Penitenciarului nr. 8 *****, Penitenciarului 12 ***** și a Penitenciarului 13 Chişinău referitor la condițiile de detenţie care, conform jurisprudenței CEDO afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale cu reducerea termenului de pedeapsă în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea cererii de recurs, avocatul condamnatului a invocat că instanța a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt în care a fost deținut condamnatul Pleșca Vasilii, or ultimul consideră că a fost deținut în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din CEDO, aceste condiții, fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele date.

Menționează că instanța la baza hotărârii adoptate a pus la bază raportul prezentat de reprezentantul instituției penitenciare, însă nu a fost efectuat un control a condițiilor în care se deține, condamnatul, fiind în imposibilitate de a prezenta careva înscrieri video sau poze foto deoarece nu i-a fost permis acest fapt.

4. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului nu a fost depusă nici o referință.

5. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a admite cererea de recurs declarată de avocatul *Costin Sergiu în interesele condamnatului Pleşca Vasilii*, a casa parțial încheierea contestată, în partea respingerii ca fiind, neîntemeiată a plângerii condamnatului *Pleșca Vasilii* împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 12 - *****, referitoare la condiţiile de detenţie pentru perioada 27.02.2019-

06.09.2024 (data depunerii cererii în instanța de judecată), cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. Astfel, în conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

7. Din materialele cauzei, urmează că Pleșca Vasilii a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 ianuarie 2018, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, (f.d.13-19).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 mai 2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, fiind menținută fără modificări sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 ianuarie 2018, (f.d.20-20 verso).

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, s-au respins ca fiind inadmisibile recursurile ordinare declarate de acuzatorul de stat și inculpatul Pleșca Vasilii declarate împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 mai 2018 în cauza penală privindu-l pe Pleșca Vasilii Ivan, (f.d.21-21 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 01 iulie 2020, s-a respins ca fiind tardivă plîngerea condanatului Pleșca Vasilii împotriva administrației Instituției Penitenciare nr. 13 mun. Chișinău, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale.

La fel, prin aceiași încheiere s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea condanatului Pleșca Vasilii împotriva administrației Instituției Penitenciare nr. 8 *****, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, (f.d.22-22 verso).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.10.2020, a fost casată încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 01 iulie 2020, și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, (f.d.23-23 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 februarie 2021, s-a respins ca fiind tardivă plîngerea condanatului Pleșca Vasilii împotriva

administrației Instituției Penitenciare nr. 13 mun. Chișinău și Instituției penitenciare nr. 8 *****, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, (f.d.23-23 verso verso), încheiere menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, (f.d.24-24 verso).

Din raportul prezentat de administrația Penitenciarului nr. 12 ***** nr. 2/1034 din 04.10.2024, urmează că Plești Vasilii s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în perioadele cuprinse între 22.03.2017 – 10.04.2017; 14.04.2017 – 10.05.2017; 12.05.2017 – 22.05.2017; 26.05.2017 – 29.05.2017; 02.06.2017 – 05.06.2017; 09.06.2017 – 19.06.2017; 24.06.2017 – 26.06.2017; 30.06.2017 – 03.07.2017; 07.07.2017 – 17.07.2017; 19.07.2017 – 24.07.2017; 28.07.2017 – 31.07.2017; 04.08.2017 – 21.08.2017; 25.08.2017 – 29.08.2017; 01.09.2017 – 04.09.2017; 08.09.2017 – 11.09.2017; 15.09.2017 – 18.09.2017; 22.09.2017 – 02.10.2017; 06.10.2017 – 09.10.2017; 13.10.2017 – 16.10.2017; 20.10.2017 – 23.10.2017; 27.10.2017 – 20.11.2017; 24.11.2017 – 04.12.2017; 08.12.2017 – 11.12.2017; 15.12.2017 – 03.01.2018; 05.01.2018 – 15.01.2018; 19.01.2018 – 16.03.2018; 13.07.2018 – 18.07.2018, în Penitenciarul nr. 8-***** în perioada cuprinsă între 18.07.2018 – 27.02.2019, iar, în Penitenciarul nr. 12-***** se deține începând cu 27.02.2019 – până în prezent.

Actele cauzei denotă că plângerea condamnatului Plești Vasilii a fost adresată la 06.09.2024, când condamnatul se deţinea în Penitenciarul nr. 12 *****, petentul formulând reclamații în raport cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău pentru perioadele din 22.03.2017 – 10.04.2017; 14.04.2017 – 10.05.2017; 12.05.2017 – 22.05.2017; 26.05.2017 – 29.05.2017; 02.06.2017 – 05.06.2017; 09.06.2017 – 19.06.2017; 24.06.2017 – 26.06.2017; 30.06.2017 – 03.07.2017; 07.07.2017 – 17.07.2017; 19.07.2017 – 24.07.2017; 28.07.2017 – 31.07.2017; 04.08.2017 – 21.08.2017; 25.08.2017 – 29.08.2017; 01.09.2017 – 04.09.2017; 08.09.2017 – 11.09.2017; 15.09.2017 – 18.09.2017; 22.09.2017 – 02.10.2017; 06.10.2017 – 09.10.2017; 13.10.2017 – 16.10.2017; 20.10.2017 – 23.10.2017; 27.10.2017 – 20.11.2017; 24.11.2017 – 04.12.2017; 08.12.2017 – 11.12.2017; 15.12.2017 – 03.01.2018; 05.01.2018 – 15.01.2018; 19.01.2018 – 16.03.2018; 13.07.2018 – 18.07.2018, precum și în raport cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 8-***** în perioada din 18.07.2018 – 27.02.2019, precum și în raport cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 12-***** începând cu 27.02.2019 – până în prezent.

7.1. *În latura referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău pentru perioada de detenție din 22.03.2017 – 10.04.2017; 14.04.2017 – 10.05.2017; 12.05.2017 – 22.05.2017; 26.05.2017 – 29.05.2017; 02.06.2017 –*

*05.06.2017; 09.06.2017 – 19.06.2017; 24.06.2017 – 26.06.2017; 30.06.2017 – 03.07.2017; 07.07.2017 – 17.07.2017; 19.07.2017 – 24.07.2017; 28.07.2017 – 31.07.2017; 04.08.2017 – 21.08.2017; 25.08.2017 – 29.08.2017; 01.09.2017 – 04.09.2017; 08.09.2017 – 11.09.2017; 15.09.2017 – 18.09.2017; 22.09.2017 – 02.10.2017; 06.10.2017 – 09.10.2017; 13.10.2017 – 16.10.2017; 20.10.2017 – 23.10.2017; 27.10.2017 – 20.11.2017; 24.11.2017 – 04.12.2017; 08.12.2017 – 11.12.2017; 15.12.2017 – 03.01.2018; 05.01.2018 – 15.01.2018; 19.01.2018 – 16.03.2018; 13.07.2018 – 18.07.2018, precum și în raport cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 8-***** în perioada din 18.07.2018 – 27.02.2019,* Colegiul penal subliniază că potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 09 februarie 2021, a fost respinsă ca tardivă plângerea lui Pleșca Vasilii împotriva Penitenciarului nr.13-Chișinău și Penitenciarului nr.8-***** referitoare la condițiile de detenție, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că prin plângerea din speță condamnatul Pleșca Vasilii invocă aceleași perioade de detenție în care a fost deținut în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău și penitenciarul nr. 8 *****, perioade care anterior au fost supuse examinării, fiind emise acte judecătorești definitive și irevocabile.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 467 al. (1) Cod de procedură penală, ***hotărârile judecătorești definitive*** *și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale* ***sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.***

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă.

În ideea necesității conferirii unui caracter de stabilitate activității de justiție, s-a decis că hotărârile definitive sunt executorii și se bucură de autoritate de lucru judecat. În acest context hotărârea este considerată că reprezintă o expresie a adevărului, *res judeca pro veritate habetur*, or în acest fel se asigură stabilitatea ordinii de drept.

Astfel, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Pleșca Vasilii, luând în considerație totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, Colegiul penal consideră că prima instanță argumentat a stabilit că plângerea condamnatului în această parte urmează a fi respinsă, or pe marginea solicitărilor înaintate există o hotărâre judecătorească.

8. *Cu referire la soluția instanței de fond cu privire la respingerea plângerii condamnatului Pleșca Vasilii referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul*

*nr. 12 ***** pentru perioada din 27.02.2019-06.09.2024*, Colegiul menționează că instanța de fond, neargumentat a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului din motiv că potrivit celor indicate în plângerea condamnatului Pleșca Vasilii în raport cu datele indicate în raportul Penitenciarului nr. 12 ***** nr. 2/1034 din 04.10.2024, (f.d.8-12) nu s-a constatat deținerea acestuia în perioada vizată în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale în penitenciarul menționat.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

9. Așadar, cu referire la condițiile de detenție ale condamnatului din Penitenciarul nr. 12 *****, se reține că potrivit raportului prezentat de instituția penitenciară condamnatul Pleșca Vasilii a fost și este deținut în Penitenciarul nr. 12 ***** din 27.02.2019 pînă în prezent, celulele în care s-a deţinut condamnatul sunt dotate cu mobilierul şi obiectele de inventar necesare, în conformitate cu anexa nr.22 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi. Toate celulele sunt luminate cu sisteme de iluminare alimentate de la reţeaua de tensiune 220V. Celulele dispun de câte un geam de termopan cu dimensiunile a cîte 1,5X0,95 m.p.

fiecare, care permit pătrunderea luminii naturale şi ventilarea suficientă, cu condiţia că geamul nu este astupat sau blocat intenţionat.

Fiecare deţinut este asigurat cu loc individual de dormit, dimensiunile paturilor fiind de 2,05mX0,70 m. În celule au fost efectuate reparaţii cosmetice anual, după posibilitate, tavanul şi pereţii fiind tencuiţi. Fiecare celulă dispune de bloc sanitar separat.

La cazarea deţinutului în penitenciar, la solicitarea deţinutului, de la depozit este eliberată lengerie de pat, care în perioada deţinerii a fost spălată cel puţin o dată pe săptămână. în penitenciar funcţionează o spălătorie care este dotată cu 4 (patru) maşini automate de spălat cu capacitatea de 10 kg fiecare. Uscarea hainelor are loc într-un spaţiu special amenajat, pentru acest scop.

Deţinuţii au acces nelimitat la apa din robinet, care corespunde normelor sanitare privind calitatea apei (fapt confirmat prin procesul verbal de investigaţie a apei şi rezultatul investigaţiei sanitaro-microbiologice, care este anexat), fiind livrată centralizat de la Apă-canal mun. *****. Sistemul de canalizare este instalat si se află într-o stare funcţionabilă.

În Penitenciarul nr.12-***** în Sectorul de deservire gospodărească este prevăzută funcţia dezinfecţionist care, săptămânal și la necesitate, de comun cu Secţia medicală, are în atribuţii de serviciu privind prestarea serviciilor de deratizare şi dezinsectizare, iar zilnic se efectuiază prelucrarea blocurilor sanitare cu clor. Astfel, starea sanitaro-igienică este satisfăcătoare... Cu referire la temperaturile din spaţiile locative, pe perioada toamnă-iarnă, în toate încăperile de detenţie a penitenciarului se menţine o temperatură nu mai mică de 18°C, conform standardelor naţionale prevăzute de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, copia acordului de livrare a energiei termice este anexat.

Menționează că pe parcursul aflării în detenţie în Penitenciarul nr.12 *****, deţinutul *Pleșca Vasilii* nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordate condiţii minime de detenţie.

10. În raport cu cele ce precedă, Colegiul penal relevă că pentru susținerea alegațiilor inserate în raportul prezentat de instituția penitenciară, nu au fost anexate careva înscrisuri justificative, administrația instituției penitenciare, limitându-se doar la relatări convenționale privitor la condițiile de detenție.

Astfel, că în lipsa unor probe contrare alegațiilor și reclamațiilor lansate de condamnat, Colegiul penal acordă credibilitate argumentelor invocate de condamnat și apreciază că solicitările acestuia în partea constatării aflării lui Pleșca Valerii în Penitenciarul nr. 12 ***** în condiții inumane și degradante de detenție în perioada din 27.02.2019-06.09.2024 sunt argumentate.

Întru susținerea acestui raționament, Curtea Europeană a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este

respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în toate penitenciarele din Republica Moldova. În cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii.

10. Aşadar, potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (3) din Codul de procedură penală, *în urma constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. 4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. 5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (5^1) În cazul constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, instanţa de judecată dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare.*

În temeiul prevederilor art. 473[2] alin.(3) din Codul de procedură penală, *condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

11. Luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, Colegiul penal consideră necesar, oportun și rezonabil de a constata faptul că, condamnatul Pleșca Vasilii a fost deținut în Penitenciarul 12 *****, în perioada 27.02.2019-06.09.2024, în total 1648 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condiţiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Pleșca Vasilii, cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile, pentru perioada de 1648 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 12 *****, cu calcularea a o zi de reducere pentru 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Pleșca Vasilii, se reduce cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile.

Totodată, în conformitate cu art. 473[4] alin. (5[1]) Cod de procedură penală, pentru perioada rămasă de 8 (opt) zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Pleșca Vasilii, suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, şi anume o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R.M

Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

12. Analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în privința condamnatului Pleșca Vasilii și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul *Costin Sergiu în interesele condamnatului Pleșca Vasilii*, urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024, în partea respingerii ca fiind, neîntemeiată a plângerii condamnatului Pleșca Vasilii împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 12 *****, referitoare la condiţiile de detenţie pentru perioada 27.02.2019-06.09.2024 (data depunerii plângerii în instanța de judecată), cu pronunțarea în această parte a unei noi

hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: se admite parțial plângerea condamnatului Plești Vasilii împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 12 ***** care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada 27.02.2019-06.09.2024 și se constată faptul că condamnatul Plești Vasilii a fost deținut în Penitenciarul nr. 12 *****, în perioada din 27.02.2019-06.09.2024, ceea ce reprezintă în total 1648 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se reduce pedeapsa condamnatului Plești Vasilii, cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile, pentru perioada de 1648 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 12 *****, cu calcularea a o zi de reducere pentru 10 zile de detenție, termenul pedepsei definitive stabilite lui Plești Vasilii, se reduce cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile iar, pentru perioada rămasă de 8 (opt) zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Plești Vasilii, suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, şi anume o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R.Moldova.

În rest, încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024 se menține fără modificări.

13. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului *Costin Sergiu în interesele condamnatului Pleşca Vasilii*.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024, în partea respingerii ca fiind, neîntemeiată a plângerii condamnatului Plești Vasilii împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 12 *****, referitoare la condiţiile de detenţie pentru perioada 27.02.2019-06.09.2024 (data depunerii plângerii în instanța de judecată), cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Se admite parțial plângerea condamnatului Plești Vasilii împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 12 ***** care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada 27.02.2019-06.09.2024 (data depunerii plângerii în instanța de judecată).

Se constată faptul că condamnatul Pleșca Vasilii a fost deținut în Penitenciarul 12 *****, în perioada 27.02.2019-06.09.2024 (data depunerii plângerii în instanța de judecată), ceea ce reprezintă 1648 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa condamnatului Pleșca Vasilii, cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile, pentru perioada de 1648 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 12 *****, cu calcularea a o zi de reducere pentru 10 zile de detenție, termenul pedepsei definitive stabilite lui Pleșca Vasilii, se reduce cu 164 (una sută șasezeci și patru) zile.

În privinţa perioadei rămase de 8 (opt) zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Pleșca Vasilii, suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, şi anume o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R.M.

În rest, încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 09 decembrie 2024 se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca