Dosarul penal nr.1-483/2024
1-23176070-09-1-20062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Otilia Barbacari
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Monastîrchi
Avocatului Ion Prisacari
Interpretului Marcel Pîslaruc

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

Melnic Vadim *****, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în*****i, str. *****, cetățean al RM,
studii medii, supus serviciului militar, la întreținere 2 copii minori, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat (f.d.43);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 21 iunie 2024 – 25 iulie 2024.
Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Melnic Vadim *****, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după ce, la începutul lunii octombrie 2023, la rugămintea părții vătămate Cojocari Ana, i-a instalat la telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 03” o aplicație prin intermediul căreia să poată face transferuri de mijloace bănești și achitări de pe cardul bancar emis de BC „Moldindconbank„ SA pe numele Cojocari Ana, astfel, dobîndind acces la datele părții vătămate și ale cardului bancar, la 19.10.2023, în intervalul

orelor 21:47 – 22:18, a efectuat două achitări de pe cardul părții vătămate, și anume: una în sumă de 2 349 lei și alta în sumă de 1 174,50 lei, după care, la 09.11.2023, în intervalul orelor 02:25 – 02:28 a mai efectuat încă două achitări prin aceiași metodă, și anume: una în sumă de 2 283 lei și alta în sumă de 1 141,50 lei, cauzîndu-i părții vătămate Cojocari Ana o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 6 948 lei.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Melnic Vadim *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Ion Prisacari şi procurorul Stanislav Monastîrschi au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Melnic Vadim, în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a declarat că la data de 19.10.2023, a cheltuit mijloacele bănești în sumă de 6 948 lei de pe cardul care aparține lui Cojocari Ana, prin intermediul unei aplicații. La moment a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate.

6. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Cojocari Ana a declarat că nu are pretenții față de inculpat, deoarece paguba a fost restituită integral. La întrebările avocatului, a menționat că nu dorește ca inculpatul să fie pedepsit.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Melnic Vadim ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

9. Astfel, vinovăţia inculpatului Melnic Vadim ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale a lui Cojocari A. (f.d.2);
- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la Cojocari A. a fost ridicat extrasul de pe cont și captura de pe ecran, (f.d.11);

- procesul-verbal de examinare a obiectului – extrasele de pe contul lui Cojocari A., cu mențiunile: la 20.10.2023 au loc două achitări la Rompetrol PECO din str. I.Franco 19 mun. Bălți și la 10.11.2023 au loc două achitări la Rompetrol PECO din str. I.Franco 19, mun. Bălți, (f.d.12);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – extrasul de pe cont și capturile de pe ecran, (f.d.12-19);
- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la administratorul Rompetrol au fost ridicate 2 secvențe video ce surprind momentul achitărilor făcute de Melnic V., (f.d.22);
- procesul-verbal de examinare a obiectului – secvențele video din incinta stației PECO Rompetrol din str.I.Franco 19 mun. Bălți, (f.d.23);
- ordonanța de de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – discul DVD-R cu secvențe video, (f.d.24-25);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cojocari Ana din 21.11.2023 (f.d.6);
- procesul-verbal de audiere a martorului Coroșanu Vadim din 22.11.2023 (f.d.26);

10. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia lui Melnic Vadim ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, cu următoarele semne calificative** – **furt**, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru încetarea procesului penal în temeiul art. 109 în legătură cu împăcarea părților.

14. Inculpatul a pledat pentru încetarea procesului penal în temeiul art. 109 în legătură cu împăcarea părților.

15. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Melnic Vadim ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

16. Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

17. Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

18. Instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Instanța de judecată indică faptul că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Melnic Vadim ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

25. Totodată, instanţa reţine că inculpatul Melnic Vadim ***** nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind judecat, nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuînd activitatea sa infracțională, prin urmare, acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

26. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Melnic Vadim ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

27. Instanța denotă că încrederea acordată anterior nu a dus la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de activitatea sa infracțională, ceea ce-l face incompatibil cu clemența conținută de aplicare în privința sa a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

28. Astfel, aplicarea în speță a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia a fost deja aplicată o pedeapsă mai blândă, scopul aplicării căreia însă nu s-a realizat.

29. În asemenea circumstanțe, instanța conchide că stabilirea în privința lui Melnic Vadim ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea inculpatului.

30. Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

31. În atare circumstanțe, instanța concluzionează că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea lui Melnic Vadim, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

32. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

33. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

34. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța atestă că Melnic Vadim a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

35. **Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM,** *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de* ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu*** *amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau* ***cu închisoare.***

36. Dat fiind faptul că inculpatul Melnic Vadim ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

37. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Melnic Vadim ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 186 alin.

(2) lit. d) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, şi anume pe un termen de 1 (unu) an.

38. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Melnic Vadim ***** în penitenciar de tip semiînchis.

39. Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din momentul reținerii lui Melnic Vadim ***** și punerii în executare a sentinței.

40. Instanţa de judecată consideră necesar să aplice în privinţa lui Melnic Vadim ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

41. Popunerea părții apărării și inculpatului privind încetarea procesului în baza art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor nu poate fi admisă din următoarele considerente:

42. **Potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal al RM**, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

43. O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului. În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

44. O altă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este ca persoana să nu aibă antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenție și/sau **în privinţa persoanei să nu fi fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.**

45. În acest sens, din materialele cauzei, instanța constată că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.02.2019 s-a încetat procesul penal în

privința lui Melnic Vadim în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, astfel, constatîndu-se că în privința lui Melnic Vadim a fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, din care considerente în speță nu sunt întrunite condițiile cumulative necesare realizării actului împăcării părților.

46. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

47. Corpul delict – un purtător optic „CD”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23.11.2023, se va păstra la materialele dosarului.

48. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80^1 Cod penal, art.364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Melnic Vadim ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de către Melnic Vadim ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează din momentul reținerii lui Melnic Vadim și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privinţa lui Melnic Vadim ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict – un purtător optic „CD”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23.11.2023, se păstrează la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**