nr. dosarului 4-2962/2023
/4-23122876-12-4-24082023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 29 noiembrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Executorului Judecătoresc Stoian Grigore
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Calancea Oleg

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională în privinţa lui **Calancea Oleg,** născut la *****, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP 2004003011160, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. **Calancea Oleg** nu execută intenţionat documentul executoriu nr. 2-64/2018 din 03.07.2018, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, privind încasarea din contul lui Calancea Oleg în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL, datoria în sumă de 19 188,90 lei. Chiperi Iurii se eschivează de la achitarea datoriei. Fiindu-i acordat termen pentru executarea hotărârii cu citarea la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, însă debitorul intenţionat nu a achitat datoria şi anume obligaţia prevăzută în documentul executoriu, de a achita datoria în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL. Au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiindu-i expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, însă orice măsură întreprinsă nu a dat randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligaţiei statuate prin hotărârea judecătorească pronunţată împotriva sa.
2. În baza procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din 21.08.2023, ora 10:00, de către agentul constatator, executor judecătoresc Stoian Grigore acţiunile cet. **Calancea Oleg** au fost încadrate de în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.
3. În şedinţa de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, astfel, instanţa de judecată a admis cererea agentului constatator şi a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.
4. Contravenientul Calancea Oleg în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, fiind înştiinţat în mod legal, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducând-u-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.
5. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Calancea Oleg corect au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*
6. Or, fapta reţinută în sarcina contravenientului şi vinovăţia acestuia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

- Încheierea nr. 176-2837/2018 din 17.08.2018, cu privire la primirea spre executare şi intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-64/2018 din 03.07.2018, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, privind încasarea din contul lui Calancea Oleg în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL, datoria în sumă de 19 188,90 lei;
- Încheierea nr. 176-2837/2018 din 17.08.2018 privind asigurarea executării documentului executoriu;
- Titlu executoriu nr. 2-64/2018 eliberat de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana;
- Extras din baza de date a CNAM din 22.08.2023;
- Extras din SIC „Acces Web";
- Confirmare eliberată de către SA„Nucuşoara", la 23.08.2018;
- Confirmare eliberată de către SRL„Program Lux", la 16.10.2018;
- Confirmare eliberată de către SA„Nucuşoara", la 01.02.2019;
- Confirmare eliberată de către „Uj Taxi", la 19.03.2021;
- Certificat cu privire la veniturile înregistrate pe parcursul perioadei din 01.02.2023-31.07.2023, în privinţa lui Calancea Oleg;
- Corespondenţa dintre executorul judecătoresc şi debitorul Calancea Oleg, citaţii, avize.

7. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Calancea Oleg** nu execută intenţionat documentul executoriu nr. 2-64/2018 din 03.07.2018, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, privind încasarea din contul lui Calancea Oleg în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL, datoria în sumă de 19 188,90 lei.

8. Se relevă faptul că în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc pe o durată destul de îndelungată, contravenientul nu a efectuat nicio achitare în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorând citaţiile executorului judecătoresc şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de executarea hotărârii instanţei de judecată de încasare a datoriei faţă de creditorul ÎCS „Easy Credit'' SRL.

9. Instanţa consideră că acţiunile lui **Calancea Oleg** ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

10. Prin urmare instanţa conchide în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, neavând deficienţe ce l-ar împiedica să se încadreze în cîmpul muncii şi a obţine surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

11. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, **Calancea Oleg** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

12. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 21.08.2023 în absenţa contravenientului, acest fapt fiind confirmat prin semnătura a unui martori.

13. Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Din conţinutul art. 14 Cod contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

15. Temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

17. Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către **Calancea Oleg** constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă a acestei încălcări până în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul până la pornirea procedurii contravenţional, refuza în continuu executarea hotărârii instanţei de judecată de încasare a datoriei.

18. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinând cont de faptul că hotărârea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către **Calancea Oleg**, această faptă nu se consideră a fi consumată.

19. Potrivit art. 30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

20. Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a lui **Calancea Oleg**, deoarece fapta acestuia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

21. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, **Calancea Oleg**, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care intenţionat a ignorat executarea hotărârii instanţei de judecată, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

22. La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională amenda.

23. Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale, la fel lând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestui.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 393–395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaşte pe **Calancea Oleg** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

A-i explica contravenientului că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**