Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Holban Vladislav
Dosarul nr. 3r-112/26 (2-25119817-02-3r-17022026)

D E C I Z I E

6 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Vestvlad", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vestvlad" împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual și impunerea la constatarea încălcărilor rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese comise de persoana cu funcție de demnitate publică,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 21 august 2025, SRL „Vestvlad" a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal nr. 154 din 23 iunie 2025 privind refuzul inițierii controlului; obligarea pârâtei la redistribuirea sesizării și dosarului de control și întreprinderea măsurilor privind constatarea încălcărilor rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese comise de persoana cu funcție de demnitate publică, primarul orașului Leova, Alexandru Bujorean și atragerea acestuia la răspundere pentru comiterea încălcărilor; anularea răspunsului nr. 07/6482 din 15 iulie 2025 emis de președintele ANI, Lilian Chișca, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, administratorul SRL „Vestvlad", Dinu Ciobanu menționează că, la 22 mai 2025, a recepționat dispoziția nr. 170 din 22 mai 2025 a primarului orașului Leova cu privire la verificarea cerințelor de racordare la serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare de către SRL „Vestvlad". Potrivit dispoziției respective, s-a dispus instituirea unei comisii speciale în scopul verificării respectării cerințelor tehnico-juridice de racordare la rețelele publice de apă și canalizare și deținerea stației de preepurare a

apelor uzate industriale în conformitate cu cerințele tehnice, în componența primarului orașului Leova, Alexandru Bujorean, viceprimarul orașului Leova, Gheorghe Focșa, specialistului principal al Primăriei orașului Leova, Iurie Cozma, administratorului S.A. „Apă-Canal Leova”, Sergiu Revenco, șefului secției realizare S.A. „Apă-Canal Leova”, Loreta Hohlov, inspectorului principal din cadrul secției control și siguranța alimentelor, Simina Ciuleacu, inspectorului principal din cadrul secției control și siguranța alimentelor, Maia Gospodinov.

Indică că în acțiunile primarului orașului Leova, Alexandru Bujorean, se atestă încălcarea rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese și, din acest motiv, la 5 iunie 2025, a depus o plângere la ANI. Pe marginea plângerii depuse, de către inspectorul superior de integritate din cadrul ANI, Daniela Bivol, a fost emis procesul-verbal nr. 154 din 23 iunie 2025 privind refuzul inițierii controlului.

Comunică că, la 5 iulie 2025, a depus o cerere prealabilă pe marginea acestui proces-verbal și inacțiunilor ANI, iar la 28 iulie 2025 a recepționat răspunsul nr. 07/6482 din 15 iulie 2025, emis de președintele ANI, Lilian Chișca, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă.

Precizează că există un litigiu direct între SRL „Vestvlad” și Alexandru Bujoreanu, deoarece ultimul, la 23 februarie 2025, 15 martie 2025, 19 martie 2025 și 25 aprilie 2025 a realizat publicații video și text de pe contul de facebook „Grup de comunicare cu Primăria orașului Leova”, în care s-a referit la SRL „Vestvlad” și la fondatorul Vladimir Ciobanu, comunicând că ar avea conflicte personale legate de dreptul la petiționare și dreptul la libertatea de exprimare cu administrația societății, atacând-o direct. A mai menționat că, la 23 februarie 2025, primarul a mai realizat o publicație video, în care a menționat că fondatorul societății este parte a „unui grupușor vestit”, care urmează să fie persecutat și a indicat că realizează această publicație anume pentru faptul că au fost depuse petiții privind activitatea Primăriei orașului Leova. Mai menționează că el împreună cu poporul este mai puternic decât fondatorul societății și, în scop de intimidare, amenință cu debranșarea de la serviciile de apă și canalizare a SRL „Vestvlad”. În acest sens, a fost depusă o acțiune care se află pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin urmare, consideră că primarul orașului Leova, Alexandru Bujorean a emis un act administrativ individual fiind parte a unui conflict cu SRL „Vestvlad”, încălcând în acest mod prevederile art. 12 alin. (4)-(8) din Legea nr. 132/2016, deoarece interesele personale ale primarului sunt concurente cu sarcinile de serviciu ale acestuia. Deci, până la declararea și soluționarea acestui conflict, primarul nu putea emite dispoziția din 22 mai 2025.

La 17 septembrie 2025, pârâta a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând că, în rezultatul examinării sesizării, inspectorul de integritate a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, adică nu s-a stabilit prezența elementelor constitutive ale conflictului de interese.

Tot, la 17 septembrie 2025, Autoritatea Națională de Integritate a mai depus o cerere, prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă, invocând că reclamanta nu

a indicat și nu a justificat în acțiunea sa revendicarea unui drept propriu, stabilit de lege, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată a ANI. Consideră că dezacordul reclamantei cu procesul-verbal de refuz în inițierea controlului poartă un caracter declarativ și nu poate constitui temei pentru anularea acestuia.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vestvlad" împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual și impunerea la constatarea încălcărilor rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese comise de persoana cu funcție de demnitate publică.

S-a explicat reclamantei că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 4 februarie 2026, SRL „Vestvlad" a declarat recurs, solicitând admiterea admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că prima instanță a declarat cererea reclamantei inadmisibilă fără a analiza obiectul acțiunii, care viza un act administrativ ce afectează drepturile acesteia, încălcând astfel art. 207 din Codul administrativ.

De asemenea, a relevat că instanța de fond nu a examinat toate argumentele reclamantei și s-a bazat doar pe susținerile pârâtei, interpretând greșit normele de drept aplicabile, ceea ce a condus la o încheiere ilegală, contrar art. 6 par. 1 CEDO, susceptibilă de casare.

Partea recurentă a indicat că prima instanță a aplicat eronat art. 207 din Codul de procedură civilă, declarând inadmisibilă cererea reclamantei fără a analiza obiectul real al acțiunii, care viza contencios administrativ și afectarea drepturilor acesteia. Nu a luat în considerare toate argumentele și observațiile reclamantei, examinând doar punctul de vedere al pârâtei.

În viziunea recurentei, prin această abordare unilaterală, instanța a încălcat art. 6 alin. 1 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

În continuare, partea recurentă a susținut că drepturile sale au fost afectate prin actele și operațiunile emise de pârâtă. Conform Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, funcționarii publici și membrii familiilor sau concubinii acestora erau obligați să declare averea și interesele personale și să fie supuși controlului pentru prevenirea îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese și a incompatibilităților.

Partea recurentă a invocat că funcționarul public trebuia să evite conflictele reale și să le declare, asigurând imparțialitatea actelor administrative. În speță, primarul de Leova, Bujorean Alexandru, fiind implicat într-un litigiu cu reclamanta, trebuia să declare

și să se abțină de la emiterea actului administrativ vizat, pentru a respecta legea și a preveni conflictul de interese.

SRL „Vestvlad” a notat că prezența interesului personal îl făcea pe Bujorean Alexandru să declare imperios conflictul de interese și să nu emită actul administrativ vizat, act în privința căruia avea interese personale evidente. Era clar că, fiind pârât în cauza civilă menționată și având relații personale conflictuale cu administratorul reclamantei SRL „Vestvlad”, Bujorean Alexandru nu putea fi imparțial și obiectiv față de reclamanta, ale cărei activități le persecuta.

Partea recurentă a precizat că dreptul reclamantei de a primi actele de la o autoritate publică imparțială, cu respectarea legalității, a fost astfel încălcat. De asemenea, drepturile reclamantei legate de investigarea actelor și operațiunilor întocmite în condițiile conflictului de interese au fost afectate direct de pârât, care nu a analizat esența plângerilor și probatoriul din dosarul administrativ. Aceste aspecte au făcut ca cererea pârâtei privind declararea inadmisibilității chemării în judecată să fie lipsită de temei faptic, iar cererea de chemare în judecată să corespundă rigorilor de admisibilitate.

La fel, SRL „Vestvlad” a susținut că primarul orașului Leova, Bujorean Alexandru a comis un conflict de interese real în relația cu SRL „Vestvlad”, manifestat prin acțiuni directe și declarații publice menite să intimideze și să afecteze economic societatea. În datele de 23 februarie 2025, 15 martie 2025, 19 martie 2025 și 25 aprilie 2025, acesta a publicat pe contul de Facebook „Grup de comunicare cu primăria or. Leova” materiale video și text în care a atacat SRL „Vestvlad” și fondatorul său, Ciobanu V., susținând că are conflicte personale cu societatea și afirmând că aceasta ar urmări să îi obstrucționeze activitatea. În cadrul acestor publicații, Bujorean Alexandru a amenințat SRL „Vestvlad” cu debranșarea de la serviciile de apă și canalizare, deși nu deținea calitatea de operator al serviciilor sau de organ de control, și a menționat că va impune societății să plătească sume suplimentare pentru a acoperi cheltuielile pentru construirea unei stații de preepurare, ceea ce evidenția clar un scop de intimidare și răzbunare personală.

În acest sens, partea recurentă a subliniat că aceste acțiuni au generat un litigiu direct, real și efectiv între primar și SRL „Vestvlad”, deja aflat pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, prin care societatea a solicitat apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale. De asemenea, recurenta a arătat că primarul a fost notificat prin cerere prealabilă cu privire la publicările sale, fapt pe care acesta însuși l-a recunoscut în publicațiile sale ulterioare din 19 martie 2025.

Conform Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, primarul Bujorean Alexandru avea obligația să declare conflictul de interese real și să se abțină de la luarea oricărei decizii sau emiteri de acte administrative care ar fi putut fi influențate de interesul său personal. Totuși, acesta a emis dispoziții și acte administrative vizând SRL „Vestvlad”, în mod evident pentru a urmări un scop personal de răzbunare, încălcând astfel regimul juridic al conflictului de interese. Partea recurentă a arătat că niciun alt agent economic nu a fost vizat de aceste măsuri, ceea ce dovedea că pretextul invocat pentru verificarea proiectului rețelei de apă era doar un mijloc de persecutare a societății.

În acest context, partea recurentă a invocat că acțiunile primarului afectează atât imparțialitatea și obiectivitatea mandatului său, cât și încrederea populației în integritatea autorității locale. Deși a fost depusă o plângere motivată la Autoritatea Națională de Integritate (ANI), inspectorul superior de integritate Daniela Bivol a refuzat inițierea controlului, iar președintele ANI, Lilian Chișca, a respins cererea prealabilă depusă împotriva refuzului de control, ceea ce a determinat reclamanta să solicite instanței remedierea abaterilor.

Partea recurentă a concluzionat că, încă din data de 23 februarie 2025, s-a manifestat un conflict de interese real, în care primarul acționa în interes personal și nu în interesul autorității publice locale, ceea ce influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale. Acțiunile primarului sunt în contradicție cu prevederile legale privind regimul conflictelor de interese, inclusiv obligația de a informa organul ierarhic superior și de a se abține de la luarea deciziilor până la soluționarea conflictului.

SRL „Vestvlad" a evidențiat că actele administrative emise de primar în această situație erau lovite de nulitate absolută, conform art. 15 din Legea nr. 133/2016, și că încălcările admise atrăgeau răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau penală.

În concluzie, partea recurentă a susținut că pârâtul a acționat cu scop personal de persecutare a SRL „Vestvlad", afectând integritatea procesului administrativ și încrederea publicului în imparțialitatea primarului, ceea ce impunea intervenția instanței pentru remedierea situației.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 16 martie 2026, partea intimată -Autoritatea Națională de Integritate a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 23 decembrie 2025, iar la actele cauzei lipsește dovada înmânării/recepționării de către recurent a încheierii recurate. Totodată, în cererea de recurs, SRL „Vestvlad" a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 28 ianuarie 2026.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de SRL „Vestvlad", la 4 februarie 2026, prin intermediul poștei terestre, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de SRL „Vestvlad".

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 11 iunie 2025, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a fost repartizată aleatoriu sesizarea depusă de administratorul SRL „Vestvlad", Pavel Ciobanu referitoare la pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către Alexandru Bujoreanu, primarul orașului Leova.

Prin procesul-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 154 din 23 iunie 2025, s-a refuzat inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Alexandru Bujoreanu, primarul orașului Leova, în circumstanțele de fapt și de drept expuse în partea constatatoare a procesului-verbal.

La 21 august 2025, SRL „Vestvlad" a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat:

-anularea procesului-verbal nr. 154 din 23 iunie 2025 privind refuzul inițierii controlului;

-obligarea pârâtei la redistribuirea sesizării și dosarului de control și întreprinderea măsurilor privind constatarea încălcărilor rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese comise de persoana cu funcție de demnitate publică, primarul orașului Leova, Alexandru Bujorean și atragerea acestuia la răspundere pentru comiterea încălcărilor;

-anularea răspunsului nr. 07/6482 din 15 iulie 2025 emis de președintele ANI, Lilian Chișca, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva procesului-verbal privind refuzul inițierii controlului;

-încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vestvlad" împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual și impunerea la constatarea încălcărilor rigorilor privind declararea și soluționarea conflictelor de interese comise de persoana cu funcție de demnitate publică, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Astfel, Colegiul judiciar, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate art. 1 din Codul administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Articolul 3 din Codul administrativ, prevede că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, 1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile- actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În temeiul prevederilor art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, a acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu, dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. ***Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când***: ***reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17***.

Dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborate cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, prevăd că: instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Colegiul judiciar relevă că din conținutul normelor sus enunțate, rezultă că accesul la contenciosul administrativ este condiționat de existența unui „drept vătămat”, în sensul legii.

Prin drept vătămat se înțelege orice drept sau libertate prevăzută de lege care este afectată în mod concret prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin emiterea unui act administrativ, fie prin inacțiune sau refuzul de a soluționa o cerere. Nu este suficientă o simplă nemulțumire sau invocarea unui interes general; persoana trebuie să demonstreze că este afectată în mod direct, personal și actual în sfera drepturilor sale.

Deși legislația administrativă garantează controlul judecătoresc asupra activității autorităților publice și permite oricărei persoane care invocă un drept vătămat să se adreseze instanței, acest drept nu este unul absolut. Instanța de judecată are obligația de a verifica din oficiu dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale acțiunii, inclusiv existența unui drept vătămat. Această verificare are loc înainte de examinarea fondului cauzei.

În situația în care instanța constată că reclamantul nu poate justifica încălcarea unui drept în sensul legii, acțiunea va fi declarată inadmisibilă. Aceasta înseamnă că instanța nu va analiza legalitatea sau temeinicia actului administrativ contestat, deoarece lipsește una dintre condițiile esențiale pentru declanșarea controlului judecătoresc.

Totodată, chiar dacă instanța are un rol activ și este obligată să cerceteze din oficiu starea de fapt și să administreze toate probele necesare, acest rol nu suplinește lipsa unui drept vătămat. Prin urmare, existența unui drept sau interes legitim afectat rămâne premisa fundamentală pentru ca o acțiune în contencios administrativ să poată fi examinată pe fond.

În continuare, Colegiul judiciar relevă că instanța de judecată este chemată să analizeze dacă actul administrativ individual contestat: *procesul-verbal nr. 154 din 23 iunie 2025 privind refuzul inițierii controlului, emis de ANI* - a generat o vătămare a unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al reclamantei, în sensul dispozițiilor Codului administrativ.

Completul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, scopul acestuia constă în reglementarea procedurii de realizare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea garantării respectării drepturilor și libertăților persoanelor fizice și juridice, în concordanță cu interesul public și principiile statului de drept.

Totodată, art. 17 din același act normativ definește dreptul subiectiv ca fiind prerogativa recunoscută de lege unei persoane, care îi permite să pretindă o anumită conduită din partea autorităților publice sau a altor subiecte de drept.

De asemenea, potrivit art. 18 din Codul administrativ, interesul legitim reprezintă posibilitatea recunoscută de lege de a pretinde o anumită conduită în considerarea unui interes personal, direct și actual, chiar dacă acesta nu este calificat drept drept subiectiv, însă este protejat de ordinea juridică. În același sens, art. 189 alin. (1) stabilește că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate sesiza instanța de contencios administrativ.

Din interpretarea sistemică a acestor dispoziții rezultă că accesul la instanța de contencios administrativ nu este unul absolut, ci este condiționat de existența unei vătămări concrete și personale. Or, simpla nemulțumire față de soluția adoptată de o autoritate publică sau interesul general pentru respectarea legalității nu sunt suficiente pentru a justifica calitatea procesuală activă.

În speță, Colegiul judiciar remarcă că sesizarea formulată de SRL „Vestvlad” în fața Autorității Naționale de Integritate reprezintă un mecanism procedural prin care orice persoană poate aduce la cunoștința autorității competente eventuale încălcări ale

regimului juridic al integrității. Cu toate acestea, legea nu conferă autorului sesizării un drept subiectiv de a obține în mod obligatoriu inițierea controlului sau de a impune o anumită finalitate a procedurii administrative.

Competența de a aprecia asupra oportunității și temeiniciei inițierii controlului aparține exclusiv inspectorului de integritate, care acționează în baza principiului legalității și al independenței funcționale, în limitele stabilite de Legea nr. 132/2016. Astfel, procesul-verbal de refuz constituie expresia exercitării acestei competențe discreționare, în urma evaluării datelor și informațiilor disponibile în cadrul verificării prealabile.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că reclamanta/recurentă nu deține un drept subiectiv recunoscut de lege care să îi garanteze declanșarea controlului sau sancționarea persoanei vizate. În același timp, nu poate fi reținut nici un interes legitim în sensul art. 18 din Codul administrativ, întrucât interesul invocat de reclamantă nu este unul personal, direct și actual, ci unul general, ce ține de buna funcționare a autorităților publice și de respectarea regimului juridic al integrității.

Or, contenciosul administrativ are ca finalitate protecția drepturilor subiective și a intereselor legitime individuale, iar nu realizarea unui control abstract al legalității actelor administrative la inițiativa oricărei persoane, în lipsa unei vătămări concrete. A admite contrariul ar însemna transformarea acțiunii în contencios administrativ într-un instrument de control general al activității administrației publice, ceea ce contravine atât scopului Codului administrativ, cât și principiilor procesului civil.

Aderent, Colegiul judiciar subliniază că mecanismele de control asupra activității Autorității Naționale de Integritate sunt reglementate distinct de lege și nu pot fi substituite prin promovarea unor acțiuni în contencios administrativ de către persoane care nu justifică o vătămare proprie.

În consecință, având în vedere că reclamanta SRL „Vestvlad” nu a demonstrat existența unui drept subiectiv sau a unui interes legitim vătămat prin emiterea procesului-verbal de refuz nr. 154 din 23 iunie 2025, instanța de fond just a conchis că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 189 alin. (1) din Codul administrativ.

În consecință, Completul de judecată va reține ca fiind corectă soluția instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii depusă de SRL „Vestvlad”, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul judiciar respinge argumentele recurentei invocate în recurs, din motivele ce succed.

În primul rând, contrar susținerilor recurentei, prima instanță a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a examinat condițiile de admisibilitate ale acțiunii. Declararea cererii ca inadmisibilă nu presupune analizarea fondului litigiului, ci verificarea întrunirii cerințelor legale pentru sesizarea instanței, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea normelor procedurale invocate.

În al doilea rând, critica privind pretinsa neexaminare a argumentelor reclamantei este nefondată, or instanța nu este obligată să răspundă exhaustiv fiecărui argument, ci să

ofere o motivare suficientă și coerentă, ceea ce s-a realizat în cauză. Faptul că soluția nu coincide cu poziția recurentei nu echivalează cu lipsa examinării apărărilor sale.

Totodată, invocarea încălcării dreptului la un proces echitabil este lipsită de suport, în absența unor indicii concrete privind afectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor sau imparțialității instanței. Simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu poate fundamenta o încălcare a acestor garanții.

În ceea ce privește pretinsul conflict de interese și circumstanțele de fapt expuse, acestea vizează fondul raportului juridic dedus judecății și nu pot fi analizate în lipsa îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii. Prin urmare, aceste susțineri sunt irelevante în etapa procesuală respectivă.

În consecință, se constată că instanța de fond a pronunțat o soluție legală și întemeiată, iar motivele de recurs invocate nu sunt de natură să conducă la casarea încheierii contestate.

Totodată, Colegiul judiciar reliefează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin v. Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Prin instituirea admisibilității acțiunilor în contencios administrativ nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părți.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Vestvlad” este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Vestvlad”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia