Dosarul nr.1a-355/2024 *(1-20101408-02-1a-17042024)*
Judecător: Ghenadie Plămădeală

D E C I Z I E
în numele Legii

05 martie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Grefier: Violina Mocan
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Elena Codreanu

A examinat în şedinţă închisă în ordine de apel, *prin teleconferinţă*, apelul declarat de inculpatul Ciobanu Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021 în cauza penală de învinuire a lui **Ciobanu Grigore** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-187 alin.(2), lit.e) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 20.08.2020-27.05.2021;
Instanța de apel: 02.07.2024-05.03.2025;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul Ciobanu Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021,* ***Ciobanu Grigore*** ***** *(născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Criuleni, sat *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, divorțat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nesupus militar, anterior condamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova)* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2), lit.e) Cod Penal şi în baza acestei Legi a fost

condamnat la închisoare pe un termen de – 5 /cinci/ ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Ciobanu Grigore ***** măsura preventivă - starea de arest cu punerea în executare a sentinței din momentul definitivării și calcularea termenului din momentul reținerii acestuia. Corpul delict - portofelul - de lăsat în gestiune proprietarei - Raevschi *****.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că*, Ciobanu Grigore, la 29 iulie 2020, aproximativ la ora 00:45, având scopul sustragerii bunurilor Raevschii *****, aflându-se în intersecția str. Vasile Alecsandri cu str. Chișinăului, com. *****, mun. Chișinău, amenințând şi aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viața şi sănătatea ultimei, manifestată prin îmbulzeală, a încercat să sustragă în mod deschis suma de 220 lei, dar din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu şi-a produs efectul, deoarece partea vătămată a smuls din mâinile ultimului suma de 200 lei.

3. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, a declarat apel inculpatul Ciobanu Grigore* prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, cu pronunțarea unei sentințe de achitare și reabilitat în drepturile sale.

În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- pledează nevinovat deoarece la data 29.07.2020 pe la orele 20.00 – 21.00 fusese reținut de patrula IP Ciocana și s-a aflat la sediul IP Ciocana pînă dimineață orele 09.00, cînd i-au dat drumul acasă. Astfel, nu putea să comită infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) CP la ora 00.45. Locuind în com. ***** la gazdă de vreo 3-4 ani, cunoștea graficul la autobuze și rutiere și nu avea necesitatea să se deplaseze în or. Chișinău. La data de 28, 29.07.2020 pe la orele 20.00 – 21.00 fusese reținut și se afla la sediul IP Ciocana, pe faptul că aruncase cu o piatră într-un geam și a deteriorat sticla de la magazinul din com. ***** de pe str. Alecu Russo 10, pe motiv că fusese scos forțat de proprietar din magazin. Cât timp au durat investigațiile și reținerea sa nu ține minte, însă este imposibil ca în același timp să se fi aflat în două locuri diferite. Execută o pedeapsă pentru o infracțiune ce nu a comis-o.

4. Procedura de citare legală a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Elena Codreanu în interesele inculpatului și inculpatul Ciobanu Grigore au susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind tardiv.

Partea vătămată Raevschii ***** fiind legal citată despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezenței sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal audiind opinia

participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Ciobanu Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, reieșind din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

Instanța de apel reține că potrivit art. 402 Cod procedură penală, *(1)Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, (1) *Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cît şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei* sau încasării despăgubirilor materiale.

6. Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpatului Ciobanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,187 alin. (2) lit. e) Cod penal a fost pronunțată integral la data de *27 mai 2021*.

Nefiind de acord cu sentința susmenționată inculpatul Ciobanu Grigore a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de *01.04.2024.*

Instanța de apel notează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică

depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

7. Analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că cauza a fost examinată în prima instanță în lipsa inculpatului Ciobanu Grigore, ultimul fiind anunțat în căutare.

8. Astfel, potrivit informațiilor nr. 5/883 din *22.02.2022* și nr. 5-5882 din *27.12.2022* emise de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova se aduce la cunoștința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani că Ciobanu Grigore ***** condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021 conform art. 27,187 alin. (2) lit. e) Cod penal, își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova (f.d. 134-135).

9. Totodată, potrivit procesului verbal de reținere, Ciobanu Grigore a fost reținut la data de 31.01.2022, în temeiul dispoziției de executare și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021 nr. 1-2246/2020, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani *(167-168).*

10. Reieșind din prevederile art. 403 Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data începerii executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021 și care a expirat la data de 15 februarie 2022, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de inculpatul Ciobanu Grigore a fost depusă cu mult mai târziu de ultima dată de declarare a apelului, abia la data de 01.04.2024 *(f.d. 147).*

Având în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în cererea de apel declarată de inculpatul Ciobanu Grigore ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021.

Astfel, Colegiul Penal careva temeiuri de drept de a interveni asupra legalității şi temeiniciei sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, nu a constatat.

11. În conformitate cu art.art. 415 alin.(1), pct.1), lit.a), 417- 418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de inculpatul Ciobanu Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2021, se respinge ca fiind depus peste termen.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei decizii, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada din 31.01.2022 - pînă în prezent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***