Dosarul nr. 2a-2778/22 Judecător Vladislav Holban
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/

D E C I Z I E

mun. Chișinău 1 decembrie 2022

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ala Malîi
Judecătorii Angela Braga și Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Pleșca

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererile de apel declarate de avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 aprilie 2022 pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor către A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Romanovscaia Ludmila cu privire la anularea actului juridic, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă:

La data de 16 octombrie 2020 Cioclea Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către A.C.C.nr. 55/244 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Romanovscaia Ludmila, prin care a solicitat anularea şi/sau declararea nulității absolute a tuturor contractelor care se referă la locul de parcare nr. 43, şi anume: contractul de comodat nr. 43 din 28 iunie 2012 şi a acordului adiţional la contractul de comodat nr. 43 din 28 iunie 2012 privind prelungirea termenului contractului de comodat nr. 43 din 28 iunie 2012 şi a oricăror altor contracte care ar permite folosirea locului de parcare nr. 43.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că pe data de 4 martie 2020 s-a adresat cu o cerere către ACC Nr 55 244, prin care a solicitat anularea si constatarea nulității absolute a tuturor contractelor care se referă la locul de parcare nr.43, din motivul că administratorul ACC Nr.55244 în complice cu consiliul de administrație ACC Nr.55/244 și în complice cu consiliul parcării ACC Nr.55 244 au oferit în mod ilicit si infracțional dreptul de folosință asupra locului de parcare nr.43, fapt ce se dovedește prin: nerespectarea deciziei colective a ACC nr.55/244, prin care s-a decis ca membrii asociației care vor beneficia de parcare auto urmează să contribuie a câte 16000 lei la fondul special, denumit „Fond achiziție teren parcare” pentru a cumpăra terenul cu nr. cadastral 0100509.214, suprafața de 0,0692 ha cu

prețul de 40 000 euro, întocmită în procesul-verbal nr.3/2012 al adunării generale a membrilor ACC nr.55/244 din 31 martie 2012.

Totodată, conform „Contractului de comodat nr. 43" din 28 iunie 2012 subpunctul 1.1„Comodatarul se obligă să participe financiar la achiziția terenului cu nr. cadastral 0100509.214 cu suprafața de 0,0692 ha, prin contribuția (aportul) la fondul special al asociației, fond achiziție teren parcare", dar nu se prezintă nici un document contabil, bancar confirmativ din partea ACC Nr.55 244. Suplimentar menționează reclamantul, că conform actului de predare primire a mijloacelor bănești rezultă că nu s-a contribuit în „fondul special al asociației, fond achiziție teren parcare" așa cum este specificat în contract.

Mai indică, că conform actului de predare-primire a mijloacelor bănești întocmit în temeiul contractului de comodul nr. 43 din 28 iunie 2013 din 28 iunie 2012 încheiat între comodatar şi comodat (ACC Nr.55 244 şi Membrii Consiliului Parcării), trezesc bănuieli rezonabile şi neclarități asupra următoarelor chestiuni: care sunt temeiurile legale care au stat la baza încheierii acestui act, care sunt temeiurile legale care au stat la baza că membrilor consiliului parcării figurează în calitate de comodat în acest act în pofida faptului că „contractul de comodul nr. 43" este încheiat între comodatar şi ACC Nr.55/244 care este proprietarul lotului parcare, care sunt temeiurile legale care au stat la baza că mijloacele bănești au fost primite în numerar de ACC Nr.55/244 (Radu Alexandru) prin confirmarea de membrii consiliului parcării.

Conform actului enunțat mai sus în subpunctul nr.1 se stipulează că comodantul a primit mijloacele bănești (în numerar) în sumă de 16 000 lei - fără a prezenta careva dovezi.

Susține, că nu este clar dacă banii au fost transmiși. Nu sunt prezentate documente contabile, bancare, facturi sau acte care ar prezenta modalitatea de cheltuire a mijloacelor bănești. Suma în cauză nu se regăsește și nici nu se reflectă în raportul cenzorului ACC nr.55/244.

Mai declară reclamantul, că nu sunt prezentate acte confirmative a comodatarului care atestă că este membru al ACC Nr.55/244 şi că îndeplinește criteriile necesare şi/sau obligatorii pentru dobândire a unui loc de parcare.

Consideră reclamantul, că administratorul ACC nr.55/244 în complice cu consiliul de administrație ACC nr.55/244 și în complice cu consiliul parcării ACC nr.55/244 au contribuit la prejudicierea ACC nr.55/244 începând din anul 2012 până în prezent.

Reclamantul consideră, că contractele pentru locul de parcare nr.43 sunt încheiate în mod fictiv, ilegal cu scopul de a crea iluzie a temeiniciei și legalității de folosire a locului de parcare nr.43.

Prin urmare, nerespectarea și/sau emiterea unor decizii, hotărâri, contracte care contravin prevederilor legale cât și încheierea contractelor fictive reprezintă temei prevăzut de art.220 Cod civil pentru constatarea nulității absolute a actului juridic contestat, dispoziție se solicită a fi adoptată de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe, reclamantul solicită instanței anularea şi/sau declararea nulităţii absolute a tuturor contractelor care se referă la locul de parcare nr.43, şi anume:

contractul de comodat nr.43 din 28 iunie 2012 şi a acordului adiţional la contractul de comodat nr. 43 din 28 iunie 2012 privind prelungirea termenului contractului de comodat nr. 43 din 28 iunie 2012 şi a oricăror altor contracte care ar permite folosirea locului de parcare nr.43.

La cererea de chemare în judecată reprezentantul părții pârâte ACC Nr.55/244, avocatul Voitice Serghei a prezentat referință, prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta invocând că pretențiile reclamantului nu cad sub imperiul nulității absolute, astfel încît prevederile art.217 Cod Civil fiind inaplicabile speței.

Totodată, intervenientul accesoriu Romanovscaia Ludmila, prin intermediul avocatului Serghei Voitic, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant ca fiind una neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ 18 aprilie 2022, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Cioclea Igor în beneficiul A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500 lei și în beneficiul lui Romanovscaia Ludmila cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că la depunerea acțiunii în judecată, Cioclea Igor nu a indicat temeiul legal cu privire la declararea nulității absolute a contractului de comodat nr 43 din 28 iunie 2013 și a acordului adiţional la contractul de comodat nr.43 din 28 iunie 2013 privind prelungirea termenului contractului de comodat, or, de către reclamant au fost invocate alte temeiuri, decât cele prevăzute de Codul Civil, care nu sunt aplicabile nulității absolute a actului juridic.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 mai 2022 avocatul Voitic Serghei, acționând în numele și interesele lui Romanovscaia Ludmila, în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1515229 din 02.02.2022 a declarat apel, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea neîncasării din contul lui Cioclea Igor în beneficiul lui Romanovscaia Ludmila, cu titlu de asistență juridică, a sumei de 1500 lei și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată din contul lui Cioclea Igor în beneficiul lui Romanovscaia Ludmila cu titlu de asistență juridică a sumei de 1500 lei.

De asemenea, la 12 mai 2022, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău, în persoana președintelui Radu Alexandru și a avocatului Voitic Serghei a declarat apel, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea neîncasării din contul lui Cioclea Igor în beneficiul A.C.C. 55/244 cu titlu de asistență juridică a sumei de 2000 lei și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată din contul lui Cioclea Igor în beneficiul A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău, cu titlu de asistență juridică, a sumei de 2000 lei.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2022, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părților apelante, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererile de apel

nu vor fi considerate depuse şi împreună cu actele anexate vor fi restituite. În interiorul termenului acordat, părțile apelante au înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 8 septembrie 2022, apelurile declarate de avocatului Voitic Serghei, în interesele lui Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 Chișinău, au fost acceptate pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului reprezentantul A.C.C.nr. 55/244 Chișinău, administratorul Radu Alexandru a indicat, că instanța de fond incorect a stabilit, că cheltuielile de judecată pentru asistență juridică solicitate în mărime de 2500 lei sunt nejustificate şi nerezonabile.

În acest context partea apelantă susține, că este lipsită de temeinicie concluzia instanței de fond, prin care a dispus de a compensa parțial cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă, în sumă de 500 de lei.

Declară în acest sens, că reieșind din natura juridică a raportului litigios, actele întocmite în vederea exercitării mandatului au constituit un corp de acțiuni şi volumul serviciului prestat de avocat în 6 şedinţe de judecată, şi anume: 25.02.2021, 18.03.2021. 22,04.2021. 14.09.2021. 18.01.2022. 06.04.2022 - apelata conchide ca fiind echitabilă compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei, aceasta fiind una rezonabilă, reală şi necesară.

Mai menționează partea apelantă, că în conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică. Deoarece apelantei A.C.C. nr. 55/244 Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordinea de apel au fost prestate servicii juridice de către avocatul Serghei Voitic şi apelata a achitat BAA „Facultatea de Drept” pentru prestarea servicii juridice în ordinea de apel suma de 1500 lei, faptul dat se confirmă prin ordinul de plată atașat la apel. Astfel, apelata solicită încasarea din contul lui Igor Cioclea în beneficiul A.C.C. nr. 55/244 Chișinău, cu titlu de asistența juridică a sumei de 1500 lei, plătită în beneficiul BAA „Facultatea de Drept”.

În motivarea cererii de apel reprezentantul părții apelante, Romanovscaia Ludmila, avocatul Voitic Serghei a indicat, că apelanta contestă hotărârea instanţei de fond în partea neîncasării din contul lui Igor Cioclea în beneficiul Romanaovscaia Ludmila cu titlu de asistența juridică a sumei de 1500 lei, deoarece instanţa de fond incorect a stabilit, că cheltuielile de judecată pentru asistență juridică solicitate în mărime de 2000 lei sunt nejustificate, şi nerezonabile.

Susține partea apelantă, că în susţinerea cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 2000 lei, Romanovscaia Ludmila a prezentat bonul de plată în original, care atestă cuantumul cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În acest context declară, că dovezile prezentate de către partea apelantă rezultă, că lipsită de temeinicie concluzia instanței de fond prin care a dispus de a compensa parțial cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă, în sumă de 500 de lei. Astfel, reieşind din natura juridică a raportului litigios, actele întocmite în vederea exercitării mandatului au constituit un corp de acţiuni şi volumul serviciului prestat de avocat în cincea şedinţe de judecată, apelata conchide ca fiind echitabilă

compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 2000 lei, aceasta fiind una rezonabilă, reală şi necesară.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei A.C.C.nr.55/244, mun.Chișinău, administratorul Radu Alexandru a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Apelanta Romanovscaia Ludmila, cât și intimatul Cioclea Igor, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, în pofida înștiințării legale, urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelantă în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelurile declarate de avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău a depus cererea de apel la 10 mai 2022, iar Romanovscaia Ludmila la data de 12 mai 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 18 aprilie 2022, astfel se constată apelurile declarate în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă, că la data de 31 martie 2012, potrivit extrasului din procesul verbal nr.3/2012 al adunării generale membrilor A.C.C. Nr. 55-244, se atestă că membrii asociației A.C.C. nr.55/244 au decis să aprobe tranzacția de cumpărare de la ,,Ranitex-com" S.R.L. , a terenului cu nr. cadastral 0100509.214 cu suprafața de 0,0692 ha , la prețul de 40000 euro și să constituie un fond special al asociației ,,Fond achiziție teren parcare" care va fi format din contribuțiile membrilor a câte 16000 lei fiecare, care vor beneficia de parcare auto.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 1/2013 al Adunării Generale a utilizatorilor parcării ACC nr. 55/244 din 21 iunie 2013, s-au primit următorii utilizatori/proprietari a parcării: - […], *Romanovscaia Ludmila* utilizator a locului de parcare nr.43. Utilizatorii/proprietarii locurilor de parcare menționați mai sus vor semna contract de comodat cu ACC nr.55/244, în baza căruia vor achita 16000 lei fiecare în casieria parcării. Mijloacele bănești acumulate în casieria parcării vor fi preponderent îndreptate pentru achitarea salariilor paznicilor și după necesitate pentru instalarea camerelor video, procurarea brelocurilor pentru bara de intrare. Deciziile ce privesc cheltuirea mijloacelor bănești din casieria parcării vor fi luate de Consiliul de administrație a parcării, prin semnarea proceselor-verbale (f.d.61), acest fapt fiind aprobat în unanimitate de cei 40 membri ai ACC nr.55/244 prezenți la adunarea generală, inclusiv și de către reclamantul Cioclea Igor (f.d 45-verso).

Materialele cauzei mai atestă și faptul, că la 28 iunie 2013 A.C.C. nr.55/244 (pârât) în calitate de comodant și Romanovscaia Ludmila (intervenient accesoriu) comodatar a fost încheiat contractul de comodat nr. 43, prin care pârâtul s-a obligat să transmită intervenientului accesoriu în folosință temporară gratuită spațiul nr. 43 destinat parcării

autoturismului , în continuare numit bun, iar Romanovscaia Ludmila s-a obligat să achite contribuția personală unică (aportul) în mărime de 16000 lei, să achite toate cheltuielile de administrare a parcării și să respecte regulamentul de organizare și funcționare a parcării A.C.C .nr. 55/244.

Conform actului de predare-primire a mijloacelor bănești în temeiul contractului de comodat nr. 43 din 28 iunie 2013, se adevereşte că la aceeași dată, Romanovscaia Ludmila (comodatarul) a transmis, iar A.C.C. nr. 55/244 (comodantul) a primit mijloace bănești (în numerar) în sumă de 16000 lei. Ulterior, la 28 iunie 2018 a fost încheiat acordul adițional la contractul de comodat nr.43 din 28 iunie 2013 între A.C.C. nr.55/244 și Romanovscaia Ludmila, conform căruia, părțile au convenit prelungirea termenului de folosire gratuită a bunului pe durată nelimitată, iar celelalte clauze ale contractului rămân fără modificări și schimbări.

Astfel, în speță, Cioclea Igor a solicitat anularea şi/sau declararea nulităţii absolute a tuturor contractelor, care se referă la locul de parcare nr. 43, şi anume: contractul de comodat nr.43 din 28 iunie 2012 şi a acordului adiţional la contractul de comodat nr.43 din 28 iunie 2012 privind prelungirea termenului contractului de comodat nr.43 din 28 iunie 2012 şi a oricăror altor contracte care ar permite folosirea locului de parcare nr.43.
Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Cioclea Igor, respingînd-o în acest sens. Totodată instanța a dispus încasarea din contul lui Cioclea Igor în beneficiul A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500 lei și în beneficiul lui Romanovscaia Ludmila cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău și Romanovscaia Ludmila, au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, în această parte și dispunerea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei, ce reprezintă diferența neîncasată.

Corespunzător, deoarece hotărârea instanței de fond este contestată doar în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel, procedând în corespundere cu principiul examinării pricinii în limitele pretențiilor invocate în cererea de apel și a principiului disponibilității părților de a alege modalitatea de apărare a drepturilor și intereselor sale, potrivit art. art. 27 și 373 Cod de procedură civilă, va analiza și va verifica hotărârea pronunțată de prima instanță în actuala pricină, doar în limitele pretențiilor din cererile de apel declarate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Iar, conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) şi (1/1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale,

necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță. Aceleași recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CtEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (cauza Lupăcescu și alții c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40).

În contextul normelor legale sus enunțate, Colegiul atestă corectitudinea soluției date de instanța de fond cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, această soluție fiind în corespundere cu prevederile art. art. 94 și 96 Cod de procedură civilă, or, suma de 2000 lei solicitată de apelanții Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău pentru fiecare, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este exagerată în raport cu complexitatea cauzei, astfel instanța de fond corect a apreciat cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 500 lei pentru fiecare pârât.

În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate

cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei susțineri legale, Colegiul consideră apelurile declarate de avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în pricină.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge cererile de apel declarate de avocatul Voitic Serghei, în numele și interesele lui Romanovscaia Ludmila și de A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 18 aprilie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor către A.C.C. nr. 55/244 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Romanovscaia Ludmila cu privire la anularea actului juridic.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ala Malîi**
Judecător

Judecătorii **Angela Braga**

Vitalie Cotorobai