Dosarul nr.4r-369/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22116264-02-4r-24012023 Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
(dispozitiv)

05 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Făptuitorului Lungu Alexandru

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, în cauza contravențională a lui ***Lungu Alexandru*** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Lungu Alexandru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, în cauza contravențională a lui ***Lungu Alexandru*** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Bulhac Ion

Judecătorii: Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-369/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22116264-02-4r-24012023 Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E

05 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Făptuitorului Lungu Alexandru

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, în cauza contravențională a lui ***Lungu Alexandru*** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 08.08.2022 până la 02.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău, din 24.01.2023 până la 05.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul Lungu Alexandru a susținut motivele recursului declarat, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat, iar instanța în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 15.07.2022, în privința lui Alexandru Lungu a fost întocmit procesul-verbal și decizia agentului constatator, ofițer de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gabriel Balan, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
2. Din procesul verbal cu privire la contravenție rezultă că Alexandru Lungu la 15.07.2022, ora 09:54, aflându-se pe în mun. Chișinău, str. Florilor 12/1, a staționat vehiculul de model Toyota, cu n/î *****, pe banda opusă de deplasare, staționând automobilul la o distanță minimă de la trecerea pentru pietoni, mai mică de 5 metri, ignorând prevederile pct.69 și pct.70 din Regulamentul Circulației Rutiere.
3. Potrivit pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 617069, în privința persoanei fizice Alexandru Lungu, a fost emisă decizia de sancționare din 15.07.2022, ora 09:54, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 MDL și aplicată sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare.
4. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 617069 din 15.07.2022, la 27.07.2022, Alexandru Lungu a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, contestația depusă de Lungu Alexandru a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.
6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Lungu Alexandru a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, cu încetarea procesului în privința sa.
7. În motivarea recursului se indică faptul că, din poza respectivă se observă o distanță de la trecerea de pietoni până la persoana care utilizează manipulatorul. Dacă agentul constatator apreciază la ochi, atunci și noi putem aprecia că sunt aproximativ 2 metri. De asemenea, se observă distanța de la persoana respectivă până la automobil care de asemenea este de aproximativ vreo 3 metri. Prin urmare se constată că sunt cel puțin 5 metri.

Se afirmă că nu putem spune cu siguranță care este distanța de la trecerea de pietoni până la automobil. Pentru aceasta și a menționat la examinarea cauzei în prima instanță că, agentul constatator urma să efectueze o măsurare a distanței și să indice care era distanța.

Recurentul mai susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 15.07.2022 ora 09:54, iar la „timpul săvârșirii infracțiunii” este indicată aceeași dată și aceeași oră 15.07.2022 ora 09:54. Conform Certificatului de restituire a mijlocului de transport din data de 15.07.2022 este indicat că autoturismul a fost ridicat și dus la parcare specială conform procesul-verbal de ridicare a vehiculul fără număr din data de 15.07.2022.

Consideră că este evident că procesul-verbal de ridicare a fost semnat cu data din urmă, după ce eu am indicat în contestație că nu s-a întocmit unul în corespundere cu regulamentul.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

13. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional
14. În fapt, la 15.07.2022, în privința lui Alexandru Lungu a fost întocmit procesul-verbal și decizia agentului constatator, ofițer de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gabriel Balan, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
15. Din procesul verbal cu privire la contravenție rezultă că Alexandru Lungu la 15.07.2022, ora 09:54, aflându-se pe în mun. Chișinău, str. Florilor 12/1, a staționat vehiculul de model Toyota, cu n/î *****, pe banda opusă de deplasare, staționând automobilul la o distanță minimă de la trecerea pentru pietoni, mai mică de 5 metri, ignorând prevederile pct.69 și pct.70 din Regulamentul Circulației Rutiere.
16. Potrivit pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 617069, în privința persoanei fizice Alexandru Lungu, a fost emisă decizia de sancționare din 15.07.2022, ora 09:54, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 MDL și aplicată sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare.
17. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Lungu Alexandru și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional.
18. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.
19. În susținerea vinovăției contravenientei Lungu Alexandru, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 617069 din 15.07.2022 întocmit în

privința contravenientei Lungu Alexandru în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional; planșa fotografică.
20. Alegațiile autorului contestației în partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că, la întocmirea procesului-verbal nu a fost indicat corect timpul comiterii contravenției, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.
21. Contrar celor invocate în recurs, se denotă că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu imaginea foto a unui automobilului de model „Toyota" cu nr./î *****, care staționează pe partea carosabilă lângă indicatoarele rutiere 5.50.1 (trecere pentru pietoni).
22. Potrivit pct.70 din Regulamentul circulației rutiere, staționarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lățime a părții carosabile mai mică de 6 m; c) la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunțată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 și 1.14.2; e) la cererea agentului de circulație, atunci când se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.
23. Din prevederile pct.69 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, oprirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni și la o distanta mai mică de 5 m înainte de acestea. Tot potrivit prevederilor Regulamentului circulației rutiere, trecere pentru pietoni – o parte a părții carosabile sau o construcție denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni. Aceste treceri sunt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.50.1 – 5.50.2, 5.51.1 – 5.51.4 şi/sau marcajele rutiere 1.14.1, 1.14.2.
24. Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că Lungu Alexandru a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.
25. Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

26. Contrar celor indicate în recurs, se denotă că prima instanță a completat neprecizarea normei imputate contravenientei, indicând în acest sens că Lungu Alexandru, prin acțiunile comise a ignorat cu certitudine prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.
27. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
28. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.
29. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
30. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în

principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Lungu Alexandru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2022, în cauza contravențională a lui ***Lungu Alexandru*** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Bulhac Ion

Judecătorii: Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie