Dosar nr. 4-139/2024
4-24061447-26-4-06062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Aliona Tiron

Examinînd în ședință publică dosarul contravenţional în privinţa lui: Soroceanu Natalia a.n. *****, c/p *****, domiciliat în s. *****, învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 februarie 2024, în privința lui Soroceanu Natalia de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției în baza art. 318 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că ultimul nu execută hotărîrea instanței de judecată nr. 2-1613/2021 din 26.0.2022 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani..

La data de 06 iunie 2024 în conformitate cu prevederile art. 421 Cod contravențional, agentul constatator, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Făptuitorul Soroceanu Natalia fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, ultima nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, iar avizul de recepție al acestuia a fost restituit către instanța de judecată cu mențiunea pe adeverința poștală „nereclamat”.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Guriţanu Viorica fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, ultima nu s-a prezentat, dar telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art. 455 alin. (2) (3) Cod Contravențional, instanța dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Soroceanu Natalia şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

În conformitate cu prevederile art.421 alin. (1-3) Cod contravenţional – Contravenţiile menţionate la art.318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. (2) Executorul judecătoresc

este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Examinind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Soroceanu Natalia sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu*.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Guriţanu Viorica se află la executare documentul executoriu nr.2-190/2023 din 11.04.2023 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani privind încasarea în mod solidar de la Soroceanu Natalia în beneficiul AEÎ „Mihăileni" a datoriei în sumă de 210 733, 00 lei.

Prin încheierea nr. 151-3763/2022 din 03.10.2022 a executorului judecătoresc Guriţanu Viorica s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

În cadrul procedurii de executare în baza încheierii din 18.10.2022 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin care s-a dispus aplicarea interdicțiilor pe conturile bancare a debitorului în sumă de 210 733, 00 lei.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional instanța reţine că, vinovăția contravenientului Soroceanu Natalia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume prin: procesul verbal cu privire la contravenție nr. 04/2024 din 12.02.2024 (f.d.4); cererea AEÎ „Rural Finanțe" (f.d.5); titlul executoriu nr. 2-1613/2021 din 26.08.2022 (f.d.6); încheiere privind intantarea procedurii de executare nr. 151-3763/22 din 03.10.2022 (f.d.7); copia avizului de recepție (f.d.8); informații privind veniturile și proprietățile debitorului din registrul de stat (f.d.9, 10); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.11); comunicat informativ (f.d.12); proces verbal de constatare din 08.11.2022 privind imposibilitatea executării documentului executoriu (f.d.13), explicație debitorului Soroceanu Natalia (f.d.14).

Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova - *Este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.*

Potrivit art. 14 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziţie al instanţei judecătoreşti prin care se soluţionează fondul cauzei şi anume prin obţinerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătoreşti definitive capătă semnificaţia de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor ocrotite de lege.

În context, instanța reţine şi prevederile art. 16 Cod de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislaţie.

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientul Soroceanu Natalia în săvârșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, corect calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare titlul executoriu nr. 2-1613/2021 din 26.08.2022.

Potrivit art. 8 Cod de Executare al RM, (1) Cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice.

(2) Persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

În continuare, analizand procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.02.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistand cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, fiind constatat cu certitudine că Soroceanu Natalia nu execută hotărîrea instanței de judecată nr. 2-1613/2021 din 26.08.2022 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani..

Totodată, contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, refuzînd citația instanței de judecată de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată, totodată nu prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, in combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Soroceanu Natalia a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La individualizarea sancțiunii contravenționale în cauză, instanța luînd în considerație că contravenienta Soroceanu Natalia a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției revăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional, va aplica în privința acesteia o sancţiune contravenţională sub formă de amendă reieșind din limita de pedeapsă prevăzută la de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale prin restabilirea echității sociale, corectarea făptuitoarelor, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atat de către contravenient, cît și de către alte persoane.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Soroceanu Natalia de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

De explicat contravenientului Soroceanu Natalia că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**