4-90/2024 HOTĂRÂRE 4-24076463-38-4-11072024

În numele Legii

14 noiembrie 2024 orașul *****

Judecătoria Orhei sediul Telenești

Instanţa compusă din:

Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecnîi

Cu participarea agentului constatator Gheorghe Borș

Contravenientului *****

Reprezentantul contavenientului *****

avînd procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui ***** a.n. *****, originar şi locuitor al satului ***** raionul *****, moldovean, celebatar, neîncadrat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și (3), art.231 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26.05.2024, aprocsimativ pe la orele 19.07, ***** a.n.26.03.2007, a condus motocicleta de model ”Alfa CM 110-2M”, fără a deține permis de conducere și asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza art.229 alin.(2) și (3), art.231 alin.(2) Cod contravențional conform indicilor : conducerea unui vehicul care nu a

fost inmatriculat în modul stabilit, sau care nu a fost supus reviziei tehnice, conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Agentul constatator, Gheorghe Borș în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal şi a solicitat de a fi aplicată o pedeapsă față de contravenient conform legislației în vigoare.

*Contravenientul ***** în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o şi dee cele comise sincer se căieşte.*

Ascultînd participanţii la proces, analizînd materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** a fost pe deplin dovedită şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art.229 alin.(2) (3), art.231 alin.(2) din Codul contravențional cu indicii de calificare: conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, sau care nu a fost supus reviziei tehnice, conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului sau condicerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Anton Deonie cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că ***** a fost depistat în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în

limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct.1 Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”*Privind la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale” nr.17 din 19.06.2000,* aderînd la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevedrile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 *”privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova”* rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respective urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO, are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.1821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comport un character ”penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană..

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite

competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a comiterii contravenâiei.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) (3), art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui *****, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, ca circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ***** este vîrsta minoră a lui și recunoașterea vinovăției.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ***** nu sunt constatate.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în prezența circumstanțelor atenuante şi în lipsa agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului ***** o pedeapsă conform legislației în vigoare, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.229 alin.(2) (3), art.231 alin.(2), art. 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvârșirea contravenței prevăzute de art.229 alin.(2),(3) din Codul contravențional, aplicîndu-se o sacţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 lei.

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(2) Codul contravenţional, aplicîndu-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, echivalentul a 2000,00 lei.

Conform art.44 Codul contravenţional, lui ***** i se stabileşte o pedeasă defenitivă, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare prevăzute de art.229 alin.(2) (3) din Codul contravenţional de sancţiunea mai gravă aplicată în baza art.231 alin.(2) din Codul contravenţional, o sancţiune contravenţională sub formă de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000,00 lei.

A explica contravenientului prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, şi anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare.În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe Popa

Astfel, instanța de judecată constată că *în speță* a fost confirmat prin probele prezentate că Nichifor Petru maltratînd și provocîndu-I dureri fizice din motiv că aceasta spune vorbe despre alte persoane , fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 505831 DIN 02.11.2016 (f.d.2); raportul de

constatare medico-legală nr.350 din 01.09.16 (f.d.5); ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal (f.d.6);

raportul de constatare medico-legală nr.421 din 05.10..2016, prin care la Darii Liliana pe corpul acesteia s-a depistat vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe față și gît (f.d.13); proces-verbal nr 453 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Darii Lilian , stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1, 30 mg/l (f.d.8

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Darii Lilian în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui darii Lilian , instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian nu sunt constatate.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.78 [1] Codul contravențional, prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Concomitent, instanța de judecată a reținut că în cadrul examinării cauzei contravenientul Darii Lilian a manifestat acordul de a munci și este apt, nu au fost stabilite careva circumstanțe, prevăzute de art.37 alin.(7) din Codul contravențional, care să pună în imposibilitate aplicarea sancțiunii în cauză.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Darii Lilian Ilie sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 al.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Baltag Vasile, este dovedită pe deplin, fiind correct imputată încadrarea juridical a acțiunilor conform art.78[1] Cod contravențional - Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct.1 Hotărărea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”*Privind la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale” nr.17 din 19.06.2000,* aderînd la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejare a drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevedrile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărărea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 *”privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova”* rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respective urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO, are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.1821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comport un character ”penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cause, urmează a fi aplicateprevederile art.6 din Convenția Europeană, orce persoana acuzata de o infractiune este prezumata nevinovata pînă ce vinovația sa va fi legal stabilita. Orice acuzat are, in special, dreptul - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limba pe care o intelege și în mod amanuntit, asupra naturii și cauzei acuzatiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat de apărător.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.458 Cod contravențional a RM: examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Astfel, instanța de judecată constată că *în speță* a fost confirmat prin probele prezentate că Baltag Vasile, maltratînd și provocîndu-I dureri fizice din motiv că aceasta ascultă vorbe prin sat, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 505831 DIN 02.11.2016 (f.d.2); raportul de constatare medico-legală nr.350 din 01.09.16 (f.d.5); ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal (f.d.6);

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă , a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovĂția lui Baltag Vasile, ca în cosecință și în u

a aplicat violență fizică în privința victimei , manifestată prin apucarea loviturii cu pumnii în regiunea capului și diferite părți ale corpului ,cauzând ultimei vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe față și gît ,echimoză pe umăr ,

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție ***** Mocanu Vadim în ședință de judecată a explicat că la 04.10.2016 la Inspectoratul de poliție ***** a parvenit cererea cet. Darii Liliana pe faptul aplicării violenței fizice de către fostul soț Darii Lilian cu care locuiește împreună. Darii Lilian fiind în stare de ebrietate în urma unui scandal i-a aplicat fostei soții lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului ,a apucat-o de păr. În urma raportului de expertiză medico-legal la cetățeanca Darii Liliana s-au depistat leziuni corporale neînsemnate ,care coincid timpul comiterii faptei. Pe cazul dat la 10.10 2016, în privința lui Darii Lilian a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție potrivit indicilor componenței contravenției prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional şi solicită să fie aplicată acestuia sancțiunea muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Darii Lilian în ședință de judecată a declarat că recunoaște fapta comisă şi faptul că a aplicat violență fizică în privința fostei soții . Sincer se căiește.și promite pe viitor să nu mai comită ața fapte. A solicitat aplicarea sancțiunii muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Darii Liliana în cadrul şedinţei de judecată a explicat că la 04.102016 fostul soț servisă băutură. A început scandal în rezultatul căruia a fost lovită de fostul soț cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzându-i vătămări corporale.. Cazuri de agresiune din partea fostului soț au mai fost. A avut ordonanță de protecție . La moment s-a îmbunătățit situația în familie. Solicită să fie aplicată sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității .

Ascultând părțile, audiind contravenientul, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Darii Lilian a fost deplin dovedită şi acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.78[1] din Codul contravențional cu indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Darii Lilian cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet. Darii Lilian a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată şi anume, prin cererea victimei Darii Lilia adresată Inspectoratului de poliție ***** (f.d); raportul de constatare medico-legală nr.421 din 05.10..2016, prin care la Darii Liliana pe corpul acesteia s-a depistat vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe față și gît (f.d.13); proces-verbal nr 453 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Darii Lilian , stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1, 30 mg/l (f.d.8

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Darii Lilian în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui darii Lilian , instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian nu sunt constatate.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.78 [1] Codul contravențional, prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Concomitent, instanța de judecată a reținut că în cadrul examinării cauzei contravenientul Darii Lilian a manifestat acordul de a munci și este apt, nu au fost stabilite careva circumstanțe, prevăzute de art.37 alin.(7) din Codul contravențional, care să pună în imposibilitate aplicarea sancțiunii în cauză.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Darii Lilian Ilie sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Darii Lilian Ilie se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional și se aplică numitului sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Președintele ședinței

Judecător Vasile Stihi

având procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Ungureanu Iurie Gheorghe născut la 29 septembrie 1961, *IDNP-2003035036112*, originar şi locuitor al satului Sărătenii Vechi raionul *****, moldovean, căsătorit, încadrat în câmpul muncii muncitor, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 28 octombrie 2016, în jurul orei 17.00, Ungureanu Iurie în mod intenționat, urmărind scopul cauzării aplicării violenței fizice în privința unui membru al familiei, în privința soției Ungureanu Anastasia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a aplicat violență fizică în privința victimei Ungureanu Anastasia, manifestată prin apucarea loviturii cu un scaun în regiunea capului, cauzând ultimei vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem şi tumefiere a țesuturilor moi a capului.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție ***** Rachieru Ion în ședință de judecată a explicat că la 28 octombrie 2016 la Inspectoratul de poliție ***** a parvenit cererea cet.Ungureanu Anastasia, pe faptul aplicării violenței fizice de către soțul Ungureanu Iurie. Pe cazul dat la 09 noiembrie 2016, în privința lui Ungureanu Iurie a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție potrivit indicilor componenței contravenției prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional şi solicită să fie aplicată acestuia sancțiunea muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Nelea Stegărescu a explicat instanței de judecată că contravenientul Ungureanu Iurie se căiește sincer de cele săvârșire asupra soției sale Ungureanu Silvia. Menționează că dânsul a conștientizat

pericolul faptei, astfel nu va mai comite careva contravenții. Solicită să fie aplicată sancțiunea muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Ungureanu Anastasia Anton în cadrul şedinţei de judecată a explicat în cadrul şedinţei de judecată că la 28 octombrie 2016, pa parcursul zile a fost la lucru, în jurul orei 15.00 a revenit acasă. Soţul Ungureanu Iurie a rămas acasă şi l-a găsit la întoarcere în stare de ebrietate. Acesta a cerut de mâncare, iar după ce a mâncat, cu un scaun a lovit-o în regiunea capului cauzându-i vătămări corporale. Solicită să fie aplicată sancțiunea fără privare de liberate.

Contravenientul Ungureanu Iurie Gheorghe în ședință de judecată a declarat că recunoaște fapta comisă şi faptul că a aplicat violență fizică în privința soției sale Anastasia. Sincer se căiește. A solicitat aplicarea sancțiunii muncă neremunerată în folosul comunității.

Ascultând părțile, audiind contravenientul, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Ungureanu Iurie Gheorghe a fost deplin dovedită şi acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.78[1] din Codul contravențional cu indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ungureanu Iurie cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet.Ungureanu Iurie, a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată şi anume, prin cererea victimei Ungureanu Anastasia adresată Inspectoratului de poliție ***** (f.d.2); raportul de constatare medico-legală nr.462 din 03.11.2016, prin care la Ungureanu Anastasia, pe corpul acesteia s-a depistat vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem şi tumefiere a țesuturilor moi a capului (f.d.11); proces-verbal nr.487 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Ungureanu Iurie, stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l (f.d.5,6).

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Ungureanu Iurie Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Ungureanu Iurie Gheorghe, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Ungureanu Iurie Gheorghe.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Ungureanu Iurie Gheorghe nu sunt constatate.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.353 alin.(1) din Codul contravențional, prevede sancțiunea cu „*muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*”

Concomitent, instanța de judecată a reținut că în cadrul examinării cauzei contravenientul Ungureanu Iurie Gheorghe a manifestat acordul de a munci și este apt, nu au fost stabilite careva circumstanțe, prevăzute de art.37 alin.(7) din Codul contravențional, care să pună în imposibilitate aplicarea sancțiunii în cauză.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, la locul de trai de către Primăria Sărătenii Vechi raionul ***** se caracterizează o persoană cu comportament satisfăcător, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Ungureanu Iurie Gheorghe sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară vinovat Ungureanu Iurie Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional și se aplică numitului sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Președintele ședinței

Judecător **Ludmila IARMALIUC**

HOTĂRÂRE

În numele Legii

14 noiembrie 2016 or. *****

Judecătoria *****

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecător Vasile Stihi

Grefier L.Cojocaru

având procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Stavarachi Elena , născută la 23iulie 196607.11.1957, *IDNP-2011035003838* ,Stavarachi Grigori Gheorghi originari și locuitori ai satului Mîndrești raionul *****, cetățeni ai Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] ,din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Stavarachi Elena , Stavarachi Grigori la data de 21 August 2016 , în jurul orelor 19.30 în s. Mîndrești , raionul ***** ,aflîndu-se în propria gospodărie între ei și Golban Ludmila care le

este noră , a apărut o ciartă în urma căruia Stavarachi Elena cu Stavarachi Grigorii au agrsat-o fizic pe Golban Ludmila aplicîdu-i multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului , cauzîndu-i astfel leziuni corporale sub formă de echimoze ale pavelionului urechii stîngi ,excoriații membre ,pricinuindu-i astfel vătrămări corporale neînsemnate

Acțiunile contravenienților Stavarachi Elena , Stavarachi Grigori au fost calificate de către agentul constatator potrivit indicilor componenței contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, după indicii: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Agentul constatator Vleju Ion în şedinţă de judecată a declarat că la 21.08.2016 în jurul orelor 19.30 în urma uni conflict dintre soții Stavarachi și nora lor Golban Ludmila ultima a fost agrsată fizic . Conform raportului de expertiză medico-legal la Golban Ludmila au fost depistate vătămari corporale neînsemnate . Luînd în considerație că victima locuiește împreună sub acelaș acoperiș lui Stavarachi Elena și Stavarachi Grigori au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în baza art. 78[1] Cod Contravențional. Solicită aplicarea față de contravenienți muncă neremunerată în folosul comunității deoarece indică faptul că amenzile contravenționale nu au cu ce plăti deoarece nu-s angajați la lucru.

În şedinţă judiciară contravinientul Stavalachi Elena nu a solicitat asistența avocatului a declarat, că în ziua de 21 august 2016 aproximativ la orele 19.30 se afla acasă cu soțul ei Stavarachi Grigorii .Feciorul și nora în acea zi s-au întors din s. Verejeni . Între noră și ea s-a început o ciartă .Recunoaște faptul că a lovit-o pe noră la ureche și mînă. Se căiește de cele comise și este de acord să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravinientul Stavarachi Grigore nu a solicitat asistența avocatului a declarat, că în ziua de 21 august 2016 aproximativ la orele 19.30 se afla acasă cu soția Stavarachi Elena .Se odihnea în curte cînd a venit feciorul și nora de la un pomenire din s. Verejeni . Feciorul s-a apropiat de el și i-a spus să achite pentru serviciile taxiului. Apoi a observat cum nora a stropit-o pe soție cu apă dintr-un vas în timp ce se certau . A hotărît să le despartă și în acel moment a apucat-o pe noră de mînă. Nu recunoaște că a bătut-o pe noră. Susține faptul că el a intervenit pentru a-i lua apărarea soției. Este deacord cu sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității în cazul dacă va fi recunoscut vinovat .

Partea vătămată Golban Ludmila a explicat instanței că între ea și Stavarachi Elena –soacra ei , în ziua de 21.08.2016 a existat o ciartă . În acea zi a fost în s. Verejeni la o masă de pomenire. Cînd s-a întors acasă cu concubinul ei , a fost învinuită de soacră că nu are grijă de casă. În timplul conflictului a fost apucată de păr și lovită cu coda de la furcă peste mîni de către socrii ei .A fost luată de salvare și îndreptată pentru a trece expertiza medico-legală în urma căruia s-a depistat leziuni corporale neînsemnate. S-a tratat ambulatoriu. Acum locuiește împreună cu socrii și susține că-i iartă pentru cele întîmplate.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, conchide , că în acțiunile lui Stavarachi Elena ,Sravaraci Grigori sînt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și acțiunile lor sunt corect încadrate în baza acestui articol după

semnele: : *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității personale.*

La data de 07.10.2016 agentul constatator a depus în instanța de judecată un demers în care solicită aplicarea în privința lui Stavarachi Elena ,Stavarachi Grigori a muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci de zile).

În principiu , probele împotriva lui Stavarachi Elena ,împotriva lui Stavarachi Grigori au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești în mod public,astfel că dovezile să fie prezentate în mod adecvat și echitabil.

Probele împotriva lui Stavarachi Elena și Stavarachi Gheorghe au putere juridică și trebuie admise , deoarece au fost confirmate în cadrul ședinței de judecată și prin alte probe şi anume a actului de expertiză medico-legal şi a declarațiilor agentului constatator , părții vătămate care ar confirma cele declarate de însă-și contravenient Stavarachi Elena care î- și recunoaște vina integral. .Prin urmare aceste declaraţii sunt veridice iar o condamnare a lui Stavarachi Elena și Stavarachi Grigori poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravinientului de săvîrşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel conform raportului de examinarea medico-legală nr 290 din 22.08.2016 la Golban Ludmila Mihail au fost depistate : Echimoze ale pavelionului urechii stîngi ,excoriații membre ,care se califică ca leziuni corporale neînsemnate. Declarațiile agentului constatator confirmă raportul de expertiză și prin urmare toate acestea în asamblul lor necesită a fi puse la baza pronunțării hotărîrii de condamnare.

Probele enumerate coraborează între ele, şi în totalitatea lor indică la vinovăţia contravinienților Stavarachi Elena și Stavarachi Grigori . în săvîrșirea contravenției imputate.

.Deasemenea instanța de judecată ia în calcul faptul că, art. 78 [1] Cod Contravențional prevede în calitate de sancțiune muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea pedepsei instanța ține cont de faptul că conttravenienții au solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pe motivele expuse şi în conformitate cu art. 78 [1] 37, art. 462 alin.(5) lit.b) CC instanța de udecată:

H O T Ă R Ă Ș T E

Stavarachi Elena Maxim ,se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional în baza căruia îi aplică o pedepsă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.

Stavarachi Grigori Gheorghi se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional în baza căruia îi aplică o pedepsă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei ***** .

Președinte de ședință Judecător Vasile Stihi

Dosarul nr 4-253/16 (50-4-1918-03112016)

HOTĂRÎRE

În numele legii

14 decembrie 2016 or. *****

Judecătoria *****

Instanța judecătorească, compusă din:

preşedinte de şedinţei, judecător V.Stihi

grefier L.Cojocaru

cu participarea:

agentului constator, şef al sectorului de poliție al IP ***** Tudor Pascari

contravenientului Vasile Baltag

Procedura de citare legală executată

examinînd în ședință publică cauza contravențională în privința lui ***Baltag Vasile Vasile*** cazul (a.n.12.03.1978, domiciliat în satul Verejeni, r-nul. *****, moldovean, divorțat, are la întreținere un copil minor, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al R.Moldova, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Baltag Vasile Vasile la data de 30 august 2016, la ora 20^{30}, aflîndu-se la domiciliul situat în satul Verejeni, r-nul. *****, în stare de ebrietate alcoolică a maltratat-o pe fosta soție Baltag Tatiana provocîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile lui Baltag Vasile Vasile au fost încadrate în baza art.78^{1} Cod contravențional conform indicilor ” *Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

Agentul constatator, Tudor Pascaru în ședința de judecată a declarat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal a procurorului Lilia Calugher, cu pornirea procedurii contravenționale, violența în familie, în privința lui Baltag Vasile. Astfel, agentul constatator a întocmit prces verbal cu privire la contravenție în baza art.78^{1} Cod contravențional care este de competența instanței judecătorești.

În şedinţa de judecată fiind audiat contravenientul Baltag Vasile, refuzînd de asistenţa a avocatului, a declarat că se întîmplă deseori că, fosta soție ascultă multe vorbe prin sat și la data de 30.08.2016 venind din ospeție, aflîndu-se sub influiența băuturilor alcoolice și în urma unui conflict cu fosta soție Baltag Tatiana, a lovit-o cu palma peste față. Vina o recunoaşte şi-i pare rău de cele comise.

Partea vătămată, Baltag Tatiana în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 al.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Baltag Vasile, este dovedită pe deplin, fiind

correct imputată încadrarea juridical a acțiunilor conform art.78[1] Cod contravențional - Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit punct.1 Hotărărea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”*Privind la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale” nr.17 din 19.06.2000,* aderînd la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejare a drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevedrile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărărea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 *”privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova”* rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respective urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO, are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența sa, reflectate în cauza Ziliberberg c.Moldovei (nr.1821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comport un character ”penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cause, urmează a fi aplicateprevederile art.6 din Convenția Europeană, orce persoana acuzata de o infractiune este prezumata nevinovata pînă ce vinovația sa va fi legal stabilita. Orice acuzat are, in special, dreptul - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limba pe care o intelege și în mod amanuntit, asupra naturii și cauzei acuzatiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat de apărător.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.458 Cod contravenţional a RM: examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.399 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Astfel, instanța de judecată constată că *în speță* a fost confirmat prin probele prezentate că Baltag Vasile, maltratînd și provocîndu-I dureri fizice din motiv că aceasta ascultă vorbe prin sat, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 505831 DIN 02.11.2016 (f.d.2); raportul de constatare medico-legală nr.350 din 01.09.16 (f.d.5); ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal (f.d.6);

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă , a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovĂția lui Baltag Vasile, ca în cosecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovîția lui în săvîrșirea contravenției art.78[1] Cod contravențional al RM.

Astfel, acțiunile contravenientului Baltag Vasile au fost corect încadrate în temeiul art.78[1] Cod contravențional al RM, încadrarea juridică pe care instanța o menține, iar în temeiul sancțiunii prevăzută de norma vizată urmează a fi stabilită pedeapsa , vinovîția în cele imputate fiindu-I pe deplin dovedită.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.78[1] Cod contravențional al RM, sancțiunea acestei norme se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 ore, sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De altfel la individualizarea sancțiunii contravenționale, contravenientul Baltag Vasile, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.41 Cod contravențional al RM, aplicînd o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținînd cont de caracterul contravenției comise, de persoana contravenientului, de gradul vinovăției, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează și care atenuiază răspunderea.

În acest sens, instanța de judecată menționează ca circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional - recunoașterea vinovăției

Circumstanţe agravante prevăzute de art.43 Cod contravențional: instanța de judecată nu a reținut.

Avînd în vedere cele menționate supra, instanța de judecată consideră oportun de a-l recunoaște vinovat pe Baltag Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al RM și în baza acesteia a-i aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ce constituie 40 (patruzeci) ore, considerînd că aceasta sancțiune este una echitabilă și proportional cu gravitatea contravenției comise, deoarece este o pedeapsă mai blîndă decît arestul contravențional.

Pe motivele expuse şi în conformitate cu art. 3 alin.(5) art.394 alin.(2) și art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat *Baltag Vasile* de comiterea contravenţiei prevăzute de art 78[1] Cod contravenţional al RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ce constituie 40 (patruzeci) ore.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Vasile Stihi

n. 4-221/16

d.n. 50-4-1763-11102016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

23 decembrie 2016 orașul *****

Judecătoria *****

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Vasile Stihi

Grefier Ludmila Cojocaru

cu participarea:

agentului constatator Mocanu Vadim

contravenientului Darii Lilian

având procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Darii Lilian născut la 12.03.1977 *IDNP-2006035010889* originar şi locuitor al satului Crăsnășeni raionul *****, moldovean, divorțat , neîncadrat în cîmpul muncii , cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 04.10.2016 în jurul orei 17.00-1800 Darii Lilian fiind în stare de ebrietate alcoolică, a aplicat violență fizică în privința victimei Darii Liliana , manifestată prin apucarea loviturii cu pumnii în regiunea capului și diferite părți ale corpului ,cauzând ultimei vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe față și gît ,echimoză pe umăr ,

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție ***** Mocanu Vadim în ședință de judecată a explicat că la 04.10.2016 la Inspectoratul de poliție ***** a parvenit cererea cet. Darii Liliana pe faptul aplicării violenței fizice de către fostul soț Darii Lilian cu care locuiește împreună. Darii Lilian fiind în stare de ebrietate în urma unui scandal i-a aplicat fostei soții lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului ,a apucat-o de păr. În urma raportului de expertiză medico-legal la cetățeanca Darii Liliana s-au depistat leziuni corporale neînsemnate ,care coincid timpul comiterii faptei. Pe cazul dat la 10.10 2016, în privința lui Darii Lilian a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție potrivit indicilor componenței contravenției prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional şi solicită să fie aplicată acestuia sancțiunea muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Darii Lilian în ședință de judecată a declarat că recunoaște fapta comisă şi faptul că a aplicat violență fizică în privința fostei soții . Sincer se căiește.și promite pe

viitor să nu mai comită ața fapte. A solicitat aplicarea sancțiunii muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Darii Liliana în cadrul şedinţei de judecată a explicat că la 04.102016 fostul soț servisă băutură. A început scandal în rezultatul căruia a fost lovită de fostul soț cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzându-i vătămări corporale.. Cazuri de agresiune din partea fostului soț au mai fost. A avut ordonanță de protecție . La moment s-a îmbunătățit situația în familie. Solicită să fie aplicată sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității .

Ascultând părțile, audiind contravenientul, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Darii Lilian a fost deplin dovedită şi acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.78[1] din Codul contravențional cu indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Darii Lilian cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet. Darii Lilian a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată şi anume, prin cererea victimei Darii Lilia adresată Inspectoratului de poliție ***** (f.d); raportul de constatare medico-legală nr.421 din 05.10..2016, prin care la Darii Liliana pe corpul acesteia s-a depistat vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe față și gît (f.d.13); proces-verbal nr 453 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în

privința lui Darii Lilian , stabilindu-se o concentrație de alcool în aerul expirat de 1, 30 mg/l (f.d.8

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Darii Lilian în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui darii Lilian , instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Darii Lilian nu sunt constatate.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.78 [1] Codul contravențional, prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Concomitent, instanța de judecată a reținut că în cadrul examinării cauzei contravenientul Darii Lilian a manifestat acordul de a munci și este apt, nu au fost stabilite careva circumstanțe, prevăzute de art.37 alin.(7) din Codul contravențional, care să pună în imposibilitate aplicarea sancțiunii în cauză.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizând pericolul social al faptei contravenționale săvârșite, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Darii Lilian Ilie sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.78[1], 458, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Darii Lilian Ilie se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional și se aplică numitului sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Președintele ședinței

Judecător Vasile Stihi