Dosarul nr.5r-3708/2023
4-23085188-12-5r-14062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 februarie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa petentului Țaralunga Oleg, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Grosu Denis

Examinînd în ședința de judecată publică contestația depusă de Țaralunga Oleg asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11 mai 2023,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Grosu Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care Țaralunga Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale și 4 (*patru*) puncte de penalizare în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 11 mai 2023, ora 18:11 min., conducând mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str.*****, ignorat regulile de viteză admisibilă, conducând cu 82.
2. La rândul său, Țaralunga Oleg, la data de 31 mai 2023, ce se atestă prin plicul poștal prezentat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** din 11 mai 2023.
3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat că, agentul constatator care l-a stopat, i-a comunicat că probele ulterior vor fi printate pe suport de hârtie și atașate la actul procesual care urma să-l întocmească. I-a comunicat agentului constatator că, nu este de acord cu contravenția incriminată. Totodată, conform art.443[1] alin.(4) Cod contravențional, în cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în formă de document electronic, pe care se aplică semnătura electronică

digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislației. Urmare, agentul constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie sub formă de document electronic, pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, însă a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, la fața locului , contrar prevederilor alin.(4) art.443[1] Cod contravențional, astfel consideră că procesul-verbal urmează a fi anulat în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, pe temeiul că nu există faptul contravenției, art.443 alin.(8), art.443[1] alin.(4) Cod contravențional. Relevă, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu au fost respectate prevederile art.445 din Codul contravenţional, astfel, în fabula din procesul-verbal, agentul constatator nu a indicat clar cu ce viteză s-a deplasat, norma materială din Regulamentul circulației rutiere. Solicită admiterea și repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 ***** din 11.05.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiul că nu există faptul contravenției.

4. În ședința de judecată, *petentul Țaralunga Oleg*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „necunoscut”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Țaralunga Oleg a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și deciziei de sancționare din 11.05.2023. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Țaralunga Oleg, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Grosu Denis, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces și nu a informat instanța de judecată despre

motivele neprezentării. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator care a fost citat legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

6. *Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă cu menţinerea decizie de sancționare, reieşind din circumstanţele infra expuse*.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
8. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contravenientului Țaralunga Oleg a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.
9. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2023, a fost întocmit în prezența persoanei Țaralunga Oleg, care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fiind contrasemnat de către ultimul. Țaralunga Oleg, a depus contestație la data de 31 mai 2023.
10. Totodată, în contestația sa, petentul, a solicitat repunerea în termenul de contestare, solicitare care urmează a fi respinsă, or alin.(2) al art.448 Cod contravențional, prevede expres temeiurile de repunere în termen, la care petentul nu a făcut referire, iar care a fost motivul omiterii acestui termen, petentul nu a indicat. Totodată, instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2023, a fost întocmit în prezența contravenientului Țaralunga Oleg, care l-a contrasemnat. Mai mult decât atât, agentul constatator a adus la cunoştinţa contravenientului Țaralunga Oleg drepturile sale, or ultimul a semnat rubrica care confirmă faptul că a luat cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile prevăzute, inclusiv dreptul de a contesta decizia de sancționare.

11. Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
12. În acest sens, instanța de judecată reiterează că, legislația contravențională prevede în mod expres faptul că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume de la data emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din momentul în care Țaralunga Oleg a cunoscut despre existența deciziei de sancționare.
13. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, făptuitorul Țaralunga Oleg a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului Țaralunga Oleg, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin la art.448 alin.(1) Cod contravențional.
17. Instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.
18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia depusă de Țaralunga Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr.MAI05 ***** din 11 mai 2023, întocmit de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană