H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai Vlad;

în lipsa: reprezentantului SRL „*****”, Loboda Alexei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către administratorul Loboda Alexei în interesele persoanei juridice SRL „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454 din 02 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 octombrie 2025, ora 10:02 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454, prin care persoana juridică SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 (*șapte sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, ca proprietar al vehiculului de model Mercedes Sprinter u n/î „*****”, că nu a comunicat în termen de 60 de zile lucrătoare, în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

2. La rândul său, administratorul SRL „*****” Loboda Alexei, la 15 octombrie 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454 din 02 octombrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a invocat abateri de la normele legale comise de agentul constatator care afectează în mod esențial fondul cauzei și atrag astfel nulitatea proceselor verbale întocmite. Se mai menționează că, în cadrul documentării agentul constatator i-a întocmit două procese verbale cu privire la contravenție, și respectiv i-au fost aplicate două amenzi, prin ce a încălcat procedura de sancționare în cazul pluralității de contravenții.

3. Administratorul Loboda Alexei în interesele persoanei juridice SRL „*****”, citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitând prin cerere examinarea contestației în lipsa sa. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În ședința de judecată, agentul constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai Vlad, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție solicitând respingerea contestației înaintate.

5. Audiind opinia agentului constatator, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. Airapetean Iuric este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gurduz Elena, persoana juridică SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 (*şapte sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, ca proprietar al vehiculului de model Mercedes Sprinter u n/î „*****”, că nu a comunicat în termen de 60 de zile lucrătoare, în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, deși procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, instanța de judecată remarcă următoarele abateri care afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Analizând cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454, încheiat de către agentul constatator Gurduz Elena la 02 octombrie 2025, ora 10:02 min., în privința persoanei juridice SRL „*****”, materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă faptul că, tot la 02 octombrie 2025, același agent constatator Gurduz Elena, contrar prevederilor art. 444 din Codul contravențional, care prevede că, în cazul pluralităţii de contravenţii săvîrşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale, la ora 10:00 min., a întocmit în privința persoanei juridice SRL „*****” alt proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, sancționându-l cu amendă în mărime de 700 lei, fiind ignorate și prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

11. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat supra, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

12. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt a fost răsturnată, fapt

care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

13. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

14. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere încălcarea de către agentul constatator a normelor imperative ale art. 44 și art. 444 din Codul contravențional, care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și care nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată la etapa examinării contestației, instanța de judecată va admite contestația depusă de către administratorul persoanei juridice SRL „*****” Loboda Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454 din 02 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va anula procesul-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesul contravențional.

15. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către administratorul Loboda Alexei în interesele persoanei juridice SRL „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454 din 02 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 586454 din 02 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „*****”, *IDNO ******, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV