*Dosarul nr.1-191/2025*
*1-25121294-28-1-25082025*

**S E N T I N Ţ Ă**
ÎN NUMELE LEGII

10 octombrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
*cu participarea*: - procurorului în Procuratura Edineț, Ion Chistruga;
- apărătorului Veaceslav Evstratii, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. 1802895 din 06.08.2025
*în prezența*: inculpatului – Melnic Serghei Alexandr,
a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Melnic Serghei Alexandr**, *născut la *****, locuitor al s. *****, r-ul Edineț, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, are 2 copii minori la întreţinere, anterior nejudecat, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetăţean al Republicii Moldova*;
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere”*.
**Procurorul** s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Melnic Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.
**Apărătorul** a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința inculpatului sub formă de amendă sub limita minimă.
Procedura de citare legală executată.
Termenii de examinare a cauzei: 25 august 2025 – 10 octombrie 2025.
În baza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364[1] CPP, instanţa de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

Melnic Serghei la data de 27.07.2025, aproximativ ora 17.45, după ce a consumat băuturi alcoolice, nedeţinând permis de conducere (conform bazei de date „Acces”), având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 şi alte prevederi ale legislaţiei în vigoare, a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****. La intrarea în s. *****, r. Edineţ a fost stopat de către angajații de poliţie. În timpul discuţiei a apărut suspecţia că, ultimul este în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Melnic Serghei este de 0,81 mg/1.

Astfel, prin acţiunile sale prejudiciabile, Melnic Serghei a săvârşit, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul Penal al RM – „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool in aerul expirat, ce depăşeşte 0,35 mg/l, de o persoană care nu deţine permis de conducere*”.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melnic Serghei, în prezența avocatului său Veaceslav Evstratii, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară.

***Inculpatul Melnic Serghei*****,** fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că învinuirea îi este clară. La data de 27 iulie 2025 se afla la domiciliu, a servit o bere, apoi a mers la prietenul său pe jos. Acesta nefiind acasă, dar la pescuit, s-a îndreptat și el spre locul unde se afla prietenul, la fel pe jos. Acolo s-au întâlnit cu băieții și a mai servit două beri. Apoi s-au întors acasă cu automobilul prietenului de model Opel Astra, pe care l-a condus. La intrarea în s. ***** au fost stopați de poliție, a fost testat cu alcotestul, care a indicat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l, cu acest rezultat a fost de acord. A indicat că nu are permis de conducere. A solicitat să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimală. Soția este pe hotare, iar el crește 2 copii minori.

Analizând declarațiile inculpatului Melnic Serghei, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Melnic Serghei a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe

acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- Rezultatul testului cu aparatul „Drager” nr. 2742 din data de 27.07.2025, ora 17:57, prin care s-a stabilit că în aerul expirat de cet. Sprincean Dumitru, concentraţia vaporilor de alcool era de 0,81 mg/l. (f. d. 10) (Potrivit procesului verbal de corectare a erorilor materiale din 29.07.2025 expresia Sprincean Dumitru a fost înlocuită cu expresia Melnic Serghei)

- Declarațiile martorului Gutium Dmitrie Serghei, care a comunicat că activează în calitate de ofiţer principal al serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Edineţ. La data de 27.07.2025, conform graficului a fost implicat în cadrul grupei operative a IP Edineţ. Aproximativ la ora 17:00, împreună cu colegul, subofiţer de patrulare din cadrul SP a IP Edineţ Lesnic Natalia, cu automobilul de serviciu se aflau în s. ***** r-nul Edineţ, unde patrulau străzile în vederea menţineri ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere. Deplasându-se pe una din străzile din localitatea menţionată, la intrarea în satul ***** r-nul Edineţ, a observat deplasându-se în întâmpinarea automobilului de serviciu un automobil de model „Opel Astra” cu n/î *****. Automobilul dat se deplasa haotic pe traseu şi din acest motiv împreună cu colega au luat decizia de a stopa mijlocul de transport menţionat supra pentru verificare. Astfel a pornit semnalul sonor şi girofarul, somînd conducătorul auto să stopeze automobilul său. Fiind automobilul menţionat supra deja în spatele lor, imediat a schimbat direcţia de deplasare unde a ajuns din urmă automobilul de model Opel Astra cu n/î *****. În continuare colega Lesnic Natalia a coborît din automobilul de serviciu şi s-a apropiat de uşa şoferului. Tot atunci a şi observat faptul că la volanul automobilului de model „Opel Astra” se află o persoană de gen masculin ulterior stabilită a fi-cet. Melnic Serghei, a. n. 1991, loc al s. ***** r-nul Edineţ. Alături de acesta pe bancheta pasager faţă se afla aşezat o persoană de gen masculin identificată ulterior ca Sprîncean Dumitru, a. n. 1987, locuitor al aceluiaşi sat. La solicitarea colegei Lesnic Natalia de a prezenta actele pe automobil şi permisul de conducere, Melnic Serghei a prezentat un pachet de acte unde se mai afla şi permisul de conducere a pasagerului Sprîncean Dumitru. Din motiv că persoanele semănau bine unul cu altul şi anume (corpolenţă slabă, frezaţi scurt, ovalul feţei asemănător), în momentul documentării Melnic Serghei a fost confundat şi documentat ca Sprîncean Dumitru. Toate actele în timpul documentării au fost întocmite pe numele lui Sprîncean Dumitru. În timpul dicuţiei cu Melnic Serghei s-a simţit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a ultimului. La fel Melnic Serghei avea semne că se află în stare de ebrietate alcoolică şi anume vorba neclară şi instabilitate şi mersul nesigur. Fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, înainte de a urca la volan, Melnic Serghei a recunoscut faptul ca înainte de a urca la volan a servit bere. Atunci i-a propus lui Melnic Serghei să treacă

testul alcooscopic cu ajutorul aparatului „Drager”. Ultimul a căzut de acord şi după ce i-a fost explicată metoda de sudare în aparatul „Drager”, Melnic Serghei a efectuat o suflare în aparat unde ca rezultat al testdlui alcooscopic, aparatul „Drager” a constat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de Melnic Serghei în mărime de 0.81 mg/L. în continuare fiindu-i propus lui Melnic Serghei de a lî condus la SR Edineţ pentru a i se preleva probe biologice (sînge) în caz că nu este de-acord cu rezultatul testului alcooscopic, acesta a comunicat că este de-acord cu rezultatul testării alcooscopice şi se refuză de prelevarea probelor biologice, fapt confirmat prin înscrisul personal a lui Melnic Serghei pe actul de îndreptare la SR Edineţ. (f. d. 25-27)

- Declaraţiile martorului Lesnic Natalia care sunt similare cu declaraţiile date de martorul Gutium Dmitrie Serghei. (f. d. 20-22)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării trei secvențe video ridicate de la Cilibiu Serghei, cu durata de 00:01:54 secunde, 00:00:13 secunde şi respectiv 00:00:31 secunde unde din conţinutul acesteia se observă că, înregistrarea video se efectuează de către un colaborator al poliţiei cu ajutorul telefonului mobil din salonul automobilului de serviciu pe timp de zi. La primele secunde de înregistrare se observă că automobilul de serviciu se deplasează pe un drum de ţară dintr-o localitate. Tot aici se observă faptul că la un moment dat la automobilul poliţiei se conectează semnalul sonor după camera telefonului mobil este fixată spre drum unde este observat un automobil de culoare sur deschis. Automobilul poliţiei schimbă direcţia de deplasare unde ajunge din spate automobilul de culoare sur care la acel moment se află stopat pe acostament. Tot aici se observă faptul că automobilul este de model „Opel Astra”. în continuare inspectorul de pă tru la re coboară din salonul automobilului de serviciu se apropie de uşa şoferului unde se prezintă şi solicită de la şofer actele pentru verificare. Tot aici se observă faptul că la volanul automobilului menţionat se află o persoană de gen masculin ulterior stabilit a fi cet. Melnic Serghei, a.n. *****loc. al sat. ***** r-nul Edineţ. Alături de acesta în calitate de pasager se află o persoană de gen masculin ulterior stabilit a fi cet. Sprincean Dumitru, a. n. 1987, loc al sat. ***** r-nul Edineţ. Melnic Serghei în continuare scoate din torpedoul automobilului un pachet cu acte unde sunt observate şi un permis de conducere împreună cu paşaportul tehnic. Actele menţionate sunt transmise în continuare colaboratorului de poliţie care se adresează lui Melnic Dumitru, numindu-1 Dumitru (probabil examinând vizual permisul de conducere) unde îl întreabă din ce motiv acesta nu s-a stopat la cerinţele agenţilor constatatori la care Melnic Serghei îşi cere scuze motivând prin faptul că geamurile la automobil erau închise şi din acest motiv nu a auzit semnalul sonor. In continuare Melnic Serghei este rugat să coboare din automobil, acesta ascultă şi coboară din salonul automobilului. Cu aceasta ia sfârşit video nr. 1.

„secvenţa Nr.2” . înregistrarea video se efectuează de către un colaborator al poliţiei cu ajutorul telefonului mobil pe timp de zi. La primele secunde de înregistrare se observă un drum public unde aici se observă un colaborator de poliţie împreună cu cet. Melnic Serghei. Acesta vorbeşte în limba rusă. Melnic Serghei fiind întrebat cît acesta a consumat alcool, comunică că a servit doar un bocal de bere. Poliţistul atunci îi comunică lui Melnic Serghei că acesta va trece testul alcoolscopic cu aparatul „Drager” şi atunci vor vedea deja ce concetraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Melnic Serghei va arăta acesta. Cu aceasta ia sfârşit secvenţa nr. 2. „secvenţa Nr.3” înregistrarea video se efectuiază de către un colaborator al poliţiei cu ajutorul telefonului mobil pe timp de zi. La primele secunde de înregistrare se observă cet. Melnic Serghei care se află lîngă portbagajul deschis a unui automobil de serviciu al poliţei. Melnic Serghei are în mîina sa un tub desigilat pentru aparatul Drager care în continuare îl transmite poliţistului. Angajatul poliţiei îi dă întrebarea lui Melnic Serghei vorbind în limba rusa, dacă tubul pentru aparatul „Drager,, a fost nou. Melnic Sergjei atunci afirmă faptul că tubul a fost nou şi careva întrebări la capitolul dat, el nu are. Poliţistul pune tubul numai ce transmis de către Melnic Serghei la aparatul „Drager,, după care explică lui Melnic Serghei metoda de suflare în aparat, şi anume acesta trebuie să sufle timp de 5 secunde în aparat, până când nu va fi auzit un sunet (pocnitură) în aparat. Melnic Serghei efectuează suflarea în aparat unde peste cîteva clipe pe ecranul aparatului apare rezultatul testului alcooscopic de 0.81mg/L vapori de alcool în aerul expirat de Melnic Serghei. Acestuia i se comunică rezultatul testului. Cu aceasta ia secvenţa video nr. 3. (f. d. 37-39)

- Proces-verbal de confruntare din data de 06 august 2025, efectuat dintre martorul Gutium Dmitrie şi bănuitul Melnic Serghei, în cadrul căruia bănuitul Melnic Serghei a recunoscut că la data de 27.07.2025 a fost stopat în timp ce conducea automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****. Tot Melnic Serghei a recunoscut faptul că nu deţine permis de conducere, a prezentat colaboratorilor de poliţie pachetul de documente unde se afla şi permisul de conducere a lui Sprincean Dumitru, (f. d. 52-53)

- Conform bazei de date „Acces” şi răspunsului parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Melnic Serghei Alexandr nu dispune de permis de conducere a autovehiculelor. (f. d. 62; 65-66)

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată

apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Melnic Serghei Alexandr este autorul infracțiunii imputate lui.

Din probele examinate supra, instanța de judecată a stabilit că, Melnic Serghei, la data de 27.07.2025, aproximativ ora 17.45, după ce a consumat băuturi alcoolice, nedeţinând permis de conducere (conform bazei de date „Acces"), având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 şi alte prevederi ale legislaţiei în vigoare, a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra" cu n/î *****. La întrarea în s. *****, r. Edineţ a fost stopat de către angajații de poliţie. În timpul discuţiei a apărut suspecţia că, ultimul este în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Melnic Serghei este de 0,81 mg/1

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Melnic Serghei din 27.07.2025 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art. $264^1$ alin. (5) Cod Penal, după indicii: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool in aerul expirat, ce depăşeşte 0,35 mg/l, de o persoană care nu deţine permis de conducere.*

***În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Melnic Serghei, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Melnic Serghei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi mai puțin gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului - fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, ca o persoană care se bucură de stimă și respect în rîndul consătenilor (f.d. 68), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 67), anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 63), a fost tras la răspundere contravențională de 5 ori în diferite domenii (f.d. 64).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului Melnic Serghei instanța judecată nu a stabilit.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite de personalitatea inculpatului, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Melnic Serghei este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate prin aplicarea celei mai blânde pedepse penale și pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele minime ale sancţiunii art. $264^1$ alin. (5) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), călăuzindu-se totodată de prevederile art. $80^1$ alin. (2) Cod Penal, în vigoare tot din 07.09.2024, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui Melnic Serghei este mai puțin gravă, care conform art. $264^1$ alin. (5) Cod Penal *se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Conform prevederilor art. $80^1$ alin. (2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art .$264^1$****, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. $364^1$ Cod de procedură penală coroborat cu art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de

drept pentru inculpatul cu ¼ doar din limita maximă de pedeapsă prevăzute în sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una mai puțin gravă, aplicând efectele art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod Penal, instanţa consideră că pedeapsă lui Melnic Serghei urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

***Cu privire la mijloacele materiale de probă.***

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din data de 12.08.2025 a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 27.07.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete”, care se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia. (f.d. 40-41).

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 157 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că acest mijloc material de probă descris supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. 80[1] Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**C O N D A M N Ă**

**Melnic Serghei Alexandr** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, în sumă de 112500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 27.07.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei**
**judecător** **Natalia Bobu**