Dosar nr.1-97/2025
PIGD 1-25086897-38-1-18062025

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

30 septembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Aftenii Marin
Inculpatului Lisnic Ion

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Lisnic Ion Ion, născut la *****, domiciliat or. *****, studii medii incomplete, divorțat, supus militar,neangajat în cîmpul muncii, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, narcolog, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior condamnat

- *prin Sentința Judecătoriei Șoldănești, din 18.04.2014, în baza art.186 alin.(2), lit.b),c),d) Cod penal, cu încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților;*
- *prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 11.08.2020, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150/una sută cincizeci/ ore;*
- *prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 01.12.2022, în baza art.264/1 alin.(3) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1),(3) și art.87 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă definitivă -închisoare pe termen de un an în penitenciar de tip semiânchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;*
- *prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 16.12.2022, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3/trei/ luni, în penitenciar de tip semiînchis;*
- *prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 07.04.2023, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3/trei/ luni, în penitenciar de tip semiînchis,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 18.06.2025 până la 30.09.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Lisnic Ion vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub

formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-i schimba măsura preventivă aplicată lui Lisnic Ion, din obligația de a nu părăsi localitatea în arestare preventivă, luând-l sub arest din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei a-l calcula din ziua pronunțării.

Avocatul Aftenii Marin a solicitat aplicarea unei pedepse non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul Lisnic Ion a solicitat aplicarea unei pedepse non privativă de libertate.

A C O N S T A T A T:

Lisnic Ion Ion, la 29 mai 2025, în jurul orelor 14:00 min., știind cu certitudine că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 01.12.2022, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport, automobil de model ***** cu n/î ***** pe una din străzile s. ***** r. Șoldănești, încălcând pct. 10 alin. 2 lit. a), p.14 lit. a) al Anexei nr.l a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede: "Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede...„ permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus... ”, „ Conducătorului de vehicul îi este interzis sâ conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „ Drager Alcotest 6820”, nr.986 din 29.05.2025, ora 14:44, concentrația 1,26 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art.134[12] Cod Penal se referă la stare de ebrietate.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate cet. Lisnic Ion a comis o infracţiune prevăzută de art.264[1] alin. (5) Cod Penal, „*Conducerea mijlocului de transport cu depățirea limetelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, după indicii: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lisnic Ion a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana

sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 19.09.2024 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, *inculpatul Lisnic Ion,* a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că data nu ține minte, era început de vară, era seara, revenit de peste hotare, a plecat în sat să-și vădă părinții în satul Climăuții de Jos. Era servit, în calitate de șofer avea pe verișorul său, cu automobil*****, numele de înmatriculare ***** 7. La momentul cela avea permisul de conducere anulat, nu el era eu la volan. Fiind în sat i s-au terminat țigările, iar verișorul plecase cu o motocicletă, avea 2 km până la magazin. A decis să meargă după țigări la magazin, a urcat la volan și a fost oprit în satul ***** de poliție. A fost supus testării alcoolscopice, concentrația de alcool a fost de 1,26 mg/L.Î-i pare rău de ceea ce a făcut, deja nu o să mai fie astfel de încălcări, nu a avut nici o intenție.Certificatul prezentat confirmă că a primit tratament, mai mult numai consumă alcool în astfel de situații. La moment are familie și doi copii la întreținere, face reparații în casă. Soția este în sat la părinți, ea lucrează. Solicită ca pedeapsa aplicată să fie condiționată sau o amendă. Cunoaște care este pericolul și din acest motiv m-am dus la tratament. A trecut tratamentul, a fost introdus preparatul și peste 30 de zile trebuie să plece la control ca să vadă reacția organismului.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Lisnic Ion în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Declarațiile martorului, Ghervas Grigore,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat: că activează în calitate de subofiţer superior a Serviciul patrulare al Secției Securitate Publică al IP Șoldănești. La data de 29 mai 2025, aflându-se la serviciu, unde împreună cu colegul Sveclă Alexei își îndeplineau atribuțiile de serviciu în s.*****, r-nul Șoldănești, unde efectuau patrularea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 5075. Îndeplinindu-ne atribuțiile de serviciu, au observat un automobil de model ***** cu n/î *****-7, care se deplasa neuniform. În urma somației, șoferul automobilului s-a conformat cerințelor legale şi a stopat pe partea dreaptă. S-a apropiat de automobil, s-a prezentat și a comunicat motivul stopării. Șoferului i-au fost solicitate documentele ce confirmă dreptul de a conduce mijlocul de transport şi actele de pe automobil, astfel, s-a stabilit că conducătorul automobilului nu dispunea de permis de conducere persoana, a prezentat actele de identitate, fiind cet. Lisnic Ion, a.n. ***** locuitor al or. Ș*****. În timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool.Într-un stabilirea dacă acesta a condus automobilul în stare de ebrietate s-a propus testarea cu dispozitivul „Drager”. În urma testării s-a obținut un rezultat pozitiv fiind de 1.26 mg/l., rezultatul obținut a fost prezentat lui Lisnic Ion, care a semnat pe tichetul eliberat de dispozitivul „Drager”, care a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Acestuia i-a fost explicat faptul că urmează să se deplaseze la Dispanserul Narcologic, însă ultimul a refuzat fiind de acord cu

rezultatul Drager. Automobilul la volanul căruia se afla cet. Lisnic Ion a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Șoldănești. /f.d.21-23/

- *Declarațiile martorului Sveclă Alexei*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat: că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției Securitate Publică al IP Șoldănești. La data de 29 mai 2025, aflând-se la serviciu, împreună cu colegul Ghervas Grigore își îndeplinea atribuțiile de serviciu în s. ***** r-nul Șoldănești. În perioada dată efectuau patrularea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 5075, unde au observat un automobil de model ***** cu n/î *****-7, care se deplasa neuniform. În urma somației șoferul automobilului s-a conformat cerințelor legale și a stopat pe partea dreaptă. De automobil s-a apropiat colegul său unde sa prezentat identitatea şi motivul stopării. Șoferului i-au fost solicitate documentele ce confirmă dreptul de a conduce mijlocul de transport şi actele de pe automobil, astfel s-a stabilit că conducătorul automobilului nu dispune de permis de conducere, persoana și-a prezentat identitatea ca fiind cet. Lisnic Ion, a.n. ***** locuitor al or. *****. Totodată în timpul discuției din cavitatea bucală a șoferului se simțea miros de alcool. Întru stabilirea dacă acesta a condus automobilul în stare de ebrietate s-a propus testarea șoferului cu dispozitivul „Drager". În urma testării s-a obținut un rezultat pozitiv fiind de 1.26 mg/l., fiind prezentat lui Lisnic Ion, care a semnat pe tichetul eliberat de dispozitivul „Drager", recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, la fel, i s-a explicat faptul că urmează să se deplaseze la Dispensarul Narcologic însă ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul Drager. Automobilul la volanul căruia se afla cet. Lisnic Ion a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din orașul Șoldănești. /.f.d.24-26/

- *procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 29.05.2025*, la care este anexat procesul verbal de efectuare a testării alcooscopice din 29.05.2025, ora 15:05, la care este anexat informația testului cu aparatul „ Drager Alcooltest 6820", nr.986 din 29.05.2025 ora 14:44 min., concentrația 1,26 mg/l alcool /f.d.0-10/;

- *concluzia aparatului„Drager" din 29.05.2025,* potrivit căreia la Lisnic Ion concentrația de vapori în aerul espirat era de 1, 26 mg/l/f.d.10/;

În cazul din speță, analizînd şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Lisnic Ion în baza art. 264^1 alin.(5) Cod penal după indicii calificativi **„** *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil starea de ebrietate alcoolică, or, la inculpat a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,26 mg/l.

Articolul 264[1] alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit pct.10 alin.(2), litera a) al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Conform pct.10 alin.(2), litera a) al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană

care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testării, se confirmă că, concentrația de alcool în aerul expirat la Lisnic Ion este de 1,26 mg/l, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****-7, având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta pentru a fi tras la răspundere penală, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Lisnic Ion, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

În sensul art.264[1] alin.(5) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Lisnic Ion, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Lisnic Ion, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.264^1 din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (5), se pedepsesc, in abstracto, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364^1 din Cod procedură penală, art.80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încît acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvârşirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului Lisnic Ion, instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Lisnic Ion, instanța de judecată reține: săvîrțirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedespei penale, comportamentul inculpatului, avînd în vedere și faptul că Lisnic Ion anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare fără a trage concluzii de rigoare în scopul corejării, instanța consideră necesar de a aplica față de aceasta pedeapsa sub formă de închisoare.

Ţinînd cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, reieşind din prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a săvârșirii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Lisnic Ion, a unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, de a aplica în privinţa inculpatului Lisnic Ion măsura preventivă – arestarea preventivă.

Cheltuieli de judecată în baza dosarului nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal art. 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lisnic Ion Ion, se recunoaşte vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364^1 din Codul de procedură penală, art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Lisnic Ion măsura preventivă – arestarea preventivă, care se menţine până la devenirea sentinţei definitive.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Lisnic Ion se va calcula din momentul reținerii.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu