Dosarul nr. 2-25215/2025
(2-25173102-12-2-12122025-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria *****sediul Centru
Instanţa compusa din:
Preşedintele ședinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman

examinînd în şedinţa publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ruxanda împotriva lui Lipcan Adrian, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. La 11 decembrie 2025, reclamanta Lipcan Ruxanda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lipcan Adrian, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de *****a încheiat căsătoria cu pârâtul Lipcan Adrian. Căsătoria a fost încheiată la Serviciul stare civilă sub nr. ***** de către OSC mun. *****fapt confirmat prin duplicatul certificatului de căsătorie seria/nr. nr. ***** eliberat de OSC mun. Chișinău la data de ***** În rezultatul căsătoriei, s-au născut copii minori: *****, a.n. ***** și ***** a.n. *****
3. Indică că, viața în comun cu pîrîtul a eșuat. În ultimii ani de căsnicie, s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegei, certuri. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrarii asupra modului și principiilor de convențuire, au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Iar, începînd cu luna iulie 2025 au început a locui separat.
4. Tentativele întreprinse în vederea ameliorării relațiilor de familie nu s-au soldat într-un cu succes, fapt pentru care s-a ajuns la concluzia că, păstrarea familiei în continuare, în circumstanțele date a devenit imposibilă. La fel, și încercările de a desface căsătoria la organul de stare civilă sau la notar nu s-au soldat cu succes, pîrîtul a evitat să se prezinte la aceste autorități.
5. Indică că, cu pârâtul s-au separat și nu locuiesc împreună din iulie 2025, iar între ei lipsește o înțelegere prin care să se stabilească de comun acord domiciliul copiilor minori.
6. Consideră că există suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, și anume probitatea morală a mamei, dispunerea de condiții necesare de educare și dezvoltare, condiții de trai corespunzătoare pentru a

asigura copiilor un nivel de trai decent și adecvat.

7. Reclamanta depune efort sporit în continuare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor minori. Avînd în veder că copii minori de la naștere pînă în prezent au locuit doar împreună cu mama, aceștea sunt foarte atașați și respectiv pentru ei persona ade suport la momentul actual este mama, care le oferă copiilor stabilitate, siguranță și efctiviate emoțională.

8. Solicită reclamanta:

- desfacerea căsătoriei încheiată la data de *****
- determinarea domiciliului copiilor minori *****, născută la *****și ***** născută la ***** cu reclamanta;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

9. În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 2, 37-38, art. 62-63 Codul Familiei, art. 3 din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989.

10. În ședința de judecată, reclamanta și avocatul acesteia, Arina Țurcan-Donțu au susținut acțiunea integral, solicitînd admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

11. În ședința de judecată, pîrîtul Lipcan Adrian, citat legal, nu s-a prezentat. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

12. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d. 21). Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției Pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău.

13. Potrivit avizul depus la 29 ianuarie 2026, în rezultatul examinării condițiilor de trai și sociale, Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău a constatat că, Lipcan Ruxanda oferă condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori (f.d. 22-23).

Aprecierea instanței.

14. **Audiind explicațiile reclamantei și reprezentantului reclamantei, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.**

15. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

16. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

17. În ședința de judecată s-a constatat că la data de *****a fost înregistrată căsătoria între Lipcan Adrian și Croitoru Ruxanda, la Oficiul stare civilă mun. Chișinău sub nr. ***** (f.d. 6).

18. Din căsătorie părțile au doi copii minori *****, a.n. *****și ***** a.n. ***** (f.d. 9-10).

19. Conform art. 37 alin.(1) – (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

20. În ședința de judecată s-a constatat că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, motiv din care instanța va desface căsătoria încheiată între Lipcan Adrian și Croitoru Ruxanda, la *****la Oficiul stare civilă mun. *****trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. *****..

21. Conform art. 51 alin.(3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii şi conștiinței, la apărarea demnității şi onoarei.

22. Conform art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie și persoana agresorului familial.

23. În cadrul ședinței de judecată reclamanta a susținut că, dispune de condiții necesare de educare și dezvoltare a copiilor, de trai corespunzător pentru a asigura copiilor un trai decent și adecvat. Copii sunt foarte atașați de mama, care le oferă copiilor

stabilitate, siguranță și afectivitate emoțională. Prin urmare, avînd în vedere interesul superior al copiilor, cît și vîrsta fragedă a acestora, consideră necesară stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta.

24. Potrivit avizul emis la 29 ianuarie 2026, în rezultatul examinării condițiilor de trai și sociale, Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău a constatat că, Lipcan Ruxanda este mamă a doi copii minori: *****, născută la 1*****care frecventează clasa a V la Liceul „Da Vinci" și Lipcan Emma, născută la *****, frecventează clasa 0. Are domiciliu în mun. *****str. ***** Din spusele reclamantei, locuința este proprietate personală, cu suprafața de aproximativ 220 m2, constituit din 3 dormitoare, living, bucătărie, antreu și bloc sanitar, este conectat la rețeaua de gaze naturale, energie electrică, energie termică și apă, fiind bine întreținut și asigurând condiții foarte bune de trai. Copii dispun de spațiu suficient și condiții adecvate pentru odihnă, studio de dezvoltare armonioasă, corespunzător vârstei și necesităților acestora. Reclamanta activează în calitate de director vânzări la *****, avînd un salariu de aproximativ 12 000 lei, beneficiind totodată de venituri suplimentare obținute din România, care contribui la asigurarea necesităților copiilor și la întreținerea locuinței.

În cadrul examinării nu au fost identificate situații de risc, precum violență domestică, consum de alcool sau substanțe narcotice, neglijență parentală ori alte compartimente care ar putea afecta interesul superior al copiilor.

În urma celor relatate, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău a constatat că, Lipcan Ruxanda oferă condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori (f.d. 22-23).

25. Reieșind din cele menționate, ținând cont de avizul autorității tutelare teritoriale, de vîrsta copiilor, care locuiesc cu mama ce se ocupă de creșterea și educația lor, luîndu-se în considerație interesele superioare ale copiilor, instanța ajunge la concluzia de a determina domiciliul copiilor minori ***** și ***** cu reclamanta Lipcan Ruxanda.

26. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuieli de judecare a cauzei.

27. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

28. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 700 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, ca reale, necesare și rezonabile la caz. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

29. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cerere de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ruxanda împotriva lui Lipcan Adrian, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, se admite parțial.

Căsătoria încheiată la *****și trecută în Registrul de stare civilă cu nr. *****, de către Oficiul Stare Civilă mun. *****între Lipcan Adrian și Lipcan Ruxanda (Croitoru), se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de desfacerea căsătoriei se încasează de la Lipcan Ruxanda taxa de stat în beneficiul statului - 500 % din unitatea convențională stabilită în republică, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămînerea definitivă, se trimite la IP „Agenția Servicii Publice", Serviciul Stare Civilă.

Se determină domiciliul copiilor minori, *****, născută la *****și ***** născută la ***** cu reclamanta Lipcan Ruxanda.

Se încasează de la Lipcan Adrian în beneficiul Ruxandei Lipcan cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 700 (șapte sute) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei *****sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur