Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Alexandru Ceban)
Dosarul nr. 2r-2222/24
(2-24063764-02-2r-29072024)

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024, prin care s-a refuzat în primire cererea de chemare în judecată declarată de Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia împotriva lui Grosu Igor, Președintele Parlamentului Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, -

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 11 iunie 2024 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Guțul către Grosu Igor cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024, s-a refuzat în primire cererea de chemare în judecată declarată de Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia împotriva lui Grosu Igor, Președintele Parlamentului Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 iulie 2024, Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului, Evghenia Guțul a indicat că nu este de acord cu

încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată. Consideră că concluziile instanței de fond sunt ilegale, total eronate şi contravin circumstanțelor de fapt și de drept ale cazului.

A menționat recurenta că trimiterile instanței la art. 8 lit.(a) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 este selectivă și interpretată greșit în totalitate. Instanța nu avea cum să constate dacă au fost acele declarații făcute în timpul exercitării atribuțiilor funcționale sau nu, din simplu motiv că nici nu a examinat cauza în fond. Nu au fost stabilite circumstanțele detaliate ale cauzei, nu au fost vizionate secvențe din acea conferință de presă, nu au fost audiate părțile, nu s-a analizat dacă au fost respectate cerințele legate de competența şefului statului etc. Deci instanța s-a grăbit să facă astfel de concluzii fără o examinare în fond şi obiectivă a speței, fapt ce denotă o gravă neglijență.

Invocă recurentul faptul că Președintele Parlamentului Republicii Moldova este în exercițiul funcției 24 din 24 ore. Astfel, este imposibil de a aprecia perioada de timp când acesta este sau nu în exercițiul funcției. Acest fapt urmează a fi stabilit în coraport cu atribuțiile funcționale ale Președintelui Parlamentului. Participarea la diverse emisiuni şi răspunderea la întrebări este o modalitate a Președintelui Parlamentului de a comunica dar nu este un atribut direct al exercitării atribuțiilor sale.

Susține faptul că Președintele Parlamentului are dreptul să se expună public în privința anumitor subiecte. Dar evenimentul la care dlui a participat aduce ofense recurentei și nu avea legătură cu exercitarea directă a atribuțiilor Președintelui Parlamentului iar prin refuzul de a examina cazul în fond instanța a limitat accesul recurentei la justiție şi a refuzat să examineze orice argument din cerere.

Indică că în cazul în care sunt unele neconcordanțe în lege instanța este obligată să aplice direct prevederile art. 6 al CEDO şi Constituția RM, ori potrivit art. 20 din Constituție nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiție. Conform art. 54 din Legea Supremă, prevederile de la art. 20-24 din Constituție nu pot fi restrânse.

Prin urmare, consideră că prin omisiunea instanței de fond de a răspunde argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, recurenta este îndreptățită să susțină că încheierea Judecătoarei Chișinău nu este suficient motivată şi că poziția sa în cauza dată nu a fost examinată în mod echitabil, ceea ce presupune încălcarea art. 6 din Convenţia Europeană.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
6. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din

Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

7. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii supusă recursului.
8. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
9. Potrivit art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM „(1) Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: a) cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă;”
10. Conform art. 8 lit. (a) a Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 „Nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare pentru declarația făcută: a) de către Președintele Republicii Moldova şi deputații în Parlament în exercitarea mandatului;”
11. Colegiul reține că din materialele cauzei se deduce cert că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024, s-a refuzat în primire cererea de chemare în judecată declarată de Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia împotriva lui Grosu Igor, Președintele Parlamentului Republicii Moldova cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.
12. Pentru a dispune astfel, instanța de fond a stabilit că atât din conținutul cererii de chemare în judecată cât și cererii prealabile, este cert faptul că reclamanta Evghenia Guțul, în calitatea sa de Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia, a înaintat acțiune cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale (defăimare pentru declarația făcută) împotriva lui Grosu Igor, Președintele Parlamentului Republicii Moldova în cadrul unei emisiuni televizate.
13. În continuare, având în vedere circumstanțele stabilite în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.
14. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond, studiind materialele cauzei și anume cerința din cererea de chemare în judecată, corect a stabilit faptul că

urmează a fi refuzat în primire cererea.

15. Colegiul notează că, prin depunerea cererii de recurs, nu au fost prezentate careva probe în vederea răsturnării poziției instanței de fond, ori fiind constatat faptul că cererea de chemare în judecată nu poate fi examinată în procedură civilă, toate argumentele recurentului urmează a fi respinse, deoarece acestea contravin prevederilor legale.
16. Mai mult ca atât, legiuitorul a stabilit clar circumstanțele în care se dispune refuzul în primire a cererii de chemare în judecată, aceasta fiind depusă împotriva Președintele Republicii Moldova şi deputații în Parlament în exercitarea mandatului.
17. Astfel, sub aspectul naturii juridice a obiectului litigiului, Colegiul va respinge cererea de recurs declarată de recurenta Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia și va dispune menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Evghenia Guțul, Guvernator (Bașcan) al UTA Găgăuzia**,** ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul : Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin