

Dosarul nr. 1a-990/2022  
Central  
/1-21065266-03-1a-23122022/

Judecătoria Soroca, sediul  
Judecător: Gh.Purici

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

23 mai 2023  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Svetlana Șleahțișki și Oxana Mironov  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului inculpatului

Inga Pascari  
Daniel Ghidirim

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Lisnic**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.11.2022, prin care:

**Graur Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* originar și domiciliat \*\*\*\*\* , studii superioare, posedă limba de stat, supus militar, divorțat, proprietar de teren, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

Cauza s-a examinat în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond 04.05.2021 – 29.11.2022;

Instanța de apel: 23.12.2022 – 23.05.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că **Graur Igor \*\*\*\*\***, în perioada de timp 19.06.2020-22.06.2020, activând în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, acționând cu intenție directă și susținând că are influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii raionului Soroca, care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și prevederile art. 123 alin. (3) din Codul Penal, este o persoană cu funcție de demnitate publică, în cadrul mai multor discuții, sub pretextul că banii sunt necesari pentru a asigura adoptarea de către procuror a unei decizii favorabile în cauza penală nr. 2020320214, în care Alexandru Zubco la 19.06.2020 a fost recunoscut în calitate de bănuit și învinuit, a pretins de la ultimul, inițial suma de 5 000 lei, iar ulterior, în cadrul aceluiași discuții convingându-l despre seriozitatea faptei comise și inevitabilitatea survenirii unor consecințe nefaste în cazul în care banii nu vor fi transmiși, prin extorcare a pretins de la Alexandru Zubco suma de 10 000 lei.

Concomitent, Graur Igor \*\*\*\*\* , urmărind același scop infracțional, după ce a aflat că Alexandru Zubco nu dispune de mijloacele financiare pretinse, l-a convins pe ultimul că poate sa-l ajute cu obținerea unui împrumut de la una dintre instituțiile de micro finanțare din orașul Soroca, astfel încât la 19.06.2020, împreună s-au deplasat la sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud. 12, unde Alexandru Zubco a semnat o cerere privind acordarea unui împrumut în sumă de 10 000 lei.

La 22.06.2020, continuând realizarea scopului infracțional, Graur Igor \*\*\*\*\* , anunțându-l în prealabil pe Alexandru Zubco despre faptul că, cererea sa privind acordarea unui împrumut a fost acceptată, împreună s-au deplasat la sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud 12, unde Alexandru Zubco a încheiat contractul de împrumut nr. 168/20, fiindu-i eliberată din casieria asociației suma de 9 700 lei, cu reținerea comisionului în sumă de 300 lei.

Imediat după eliberarea banilor conform contractului de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 aflându-se încă în sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud, 12, Alexandru Zubco i-a transmis suma de 9 700 lei lui Graur Igor \*\*\*\*\* , care i-a promis în schimb că, va putea influența procurorul din Procuratura raionului Soroca, în gestiunea căruia se află cauza penală nr. 2020320214 în care Alexandru Zubco la

19.06.2020 a fost recunoscut în calitate de bănuit și învinuit, în vederea adoptării unei decizii procesuale favorabile pentru ultimul.

Tot el, pe parcursul lunii mai 2013, activând în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, acționând cu intenție directă și susținând că, are influență asupra angajaților Serviciului Accidente Rutiere a Inspectoratului de Poliție Soroca, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, sunt persoane publice, în cadrul mai multor discuții a pretins de la Andrei Fornea suma de 1 000 euro, iar ulterior a primit de la el suma de 950 euro, echivalentul a 16 060 lei, sub pretextul că, banii sunt necesari pentru a asigura ca Andrei Fornea să nu fie tras la răspundere penală, ci doar la răspundere contravențională, în legătură cu accidentul rutier pe care l-a comis la 26.05.2013, tamponând-o pe Efimia Zubco, în timp ce se deplasa cu motocicletă prin s. Cerlina, r-l Soroca, astfel încât la 28.05.2013, în privința lui Andrei Fornea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1), (2), (3), art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în sumă de 2 600 lei.

Tot el, în perioada lunilor februarie-martie 2020, activând în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal fiind o persoană publică, în acest sens, potrivit prevederilor art. 2, art. 18-21 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, fiind investit cu drepturi și obligații în vederea prevenirii, investigării și descoperirii infracțiunilor și contravențiilor, iar potrivit prevederilor Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 și Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având obligația de a respecta restricțiile cu privire la neadmiterea influențelor necorespunzătoare și manifestărilor de corupție, acționând cu intenție directă și fiind în exercitarea funcțiilor sale, pe parcursul documentării cazului de maltratare a cet. Zubco Nina de către Valentina Zolotari, care a avut loc la 23.02.2020 în s. Cerlina, r-l Soroca, în rezultatul discuțiilor purtate cu ultima, a convins-o despre seriozitatea faptei comise și inevitabilitatea survenirii unor consecințe nefaste, inclusiv transmiterea materialelor pentru pornirea unei cauze penale, în cazul în care nu va achita o sumă de bani, prin extorcere a pretins de la Valentina Zolotari mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 000 lei, promițându-i că va adopta o soluție favorabilă pentru aceasta și nu va transmite materialele organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale.

Concomitent, Graur Igor \*\*\*\*\*, urmărind același scop infracțional, după ce a aflat că Valentina Zolotari nu dispune de mijloacele financiare pretinse, a convins-o pe ultima că poate să obțină suma respectivă prin împrumut de la una dintre instituțiile de micro finanțare din orașul Soroca, astfel încât la 26.02.2020, în

temeiul contractului de credit nr. AG4456377, încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit” SRL, filiala cu sediul în mun. Soroca str. Alexandru cel Bun nr. 1/3, Valentina Zolotari a obținut mijloace bănești în sumă de 6000 lei, din care tot atunci i-a transmis lui Graur Igor \*\*\*\*\* suma de 4000 lei, în automobilul ultimului, care era parcat în apropiere.

În continuare, în scopul realizării promisiunii pentru care a primit de la Valentina Zolotari mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4 000 lei, la 03.03.2020, Graur Igor \*\*\*\*\* , a întocmit în privința acesteia un procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, adică în sumă de 750 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Graur Igor a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.11.2022, a fost recunoscut vinovat Graur Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pe faptul pretinderii și primirii de la Fornea Andrei a mijloacelor financiare, însă a fost liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Tot prin aceiași sentință a fost recunoscut vinovat Graur Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

La fel, a fost recunoscut vinovat Graur Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 225 000,00 (două sute douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită lui Graur Igor \*\*\*\*\* , pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 225

000,00 (două sute douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele MAI pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea s-a dispus a nu fi executată, dacă în termenul de probațiune de 3 (trei) ani condamnatul Graur Igor \*\*\*\*\*, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova a fost obligat Graur Igor \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului). Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile, cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delictate.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel prin poștă electronică și prin poștă terestră în termenul și ordinea prevăzută de către art. 401-402 Cod procedură penală de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Lisnic, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Soroca, sediul Central din 29.11.2022 pronunțată în privința lui Graur Igor, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi soluții prin care Graur Igor Valerii să fie recunoscut vinovat și condamnat după cum urmează:

- în baza art.326 alin. (1) Cod penal cu aplicare art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen 3 ani;

- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu aplicare art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 8 ani;

- în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Graur Igor \*\*\*\*\* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea acestuia sub strajă din sala de ședință, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 9 ani, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

Menționează ca temei pentru declararea apelului prevederile art. 401 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă și neechitabilă în coraport cu faptele comise, personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei inclusiv, prejudiciile cauzate părților vătămate.

Susține, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, alin.(2) stipulând, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoarea are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Totodată, la solicitarea categoriei și termenului pedepsei, trebuie să se i-a în considerație faptul, că inculpatul a săvârșit infracțiuni din categoria celor grave, în cadrul urmăririi penale vina în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o, cu organul de urmărire penală nu a conlucrat, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe atenuante și agravante pe caz nu au fost stabilite. Mai mult, Graur Igor neconștientizând pericolul faptelor comise și folosindu-se de statutul funcției pe care a deținut-o în organele MAI până în vara anului 2022 nu a întreprins nici o măsură în vederea recuperării prejudiciului moral cât și material cauzat părții vătămate Alexandru Zubco astfel, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar cu aplicarea pedepsei cu executare.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a comis infracțiunile folosindu-se de situația de serviciu, iar astfel nu a îndreptățit încrederea acordată de stat întru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Ca urmare a celor expuse, conchide că pedeapsa stabilită lui Graur Igor este prea blândă și nu va duce la realizarea scopului urmărit prin prisma art. 61 Cod penal, adică de corectare și reeducare acestuia iar soluția instanței de aplicare a pedepsei la limitele minime ale pedepselor cu închisoare și amendă, excluderea aplicării pedepsei complementare pentru comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, inclusiv, suspendarea executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal este una eronată. În același sens, instanța prin reținerea ca circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției a dat dublă valență juridică aceleiași situații de drept pe motiv, că cauza s-a examinat în procedură simplificată și astfel recunoașterea vinei în speță nu poate constitui ca circumstanță atenuantă.

*Procedura citării legale a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. A mai menționat că inculpatul Graur Igor a săvârșit infracțiunile care fac parte din categoria celor grave, în cadrul urmăririi penale acesta nu și-a recunoscut vina, nu a colaborat cu organul de urmărire penală, mai mult ca atât inculpatul Graur Igor nu și-a

conștientizat pericolul faptelor comise și folosindu-se de funcția de stat pe care a deținut-o în organelor MAI până în vara anului 2022 nu a întreprins nici o măsură în vederea recuperării prejudiciului moral și material cauzat părții vătămate și părții civile Zubco Alexandru. Consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului Graur Igor va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu executarea reală a pedepsei.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Graur Igor* a menționat că este de acord cu sentința instanței de fond, solicitând respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca nefondat.

*Avocatul Daniel Ghidirim acționând în interesele inculpatului Graur Igor*, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Lisnic, declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca sediul Central din 29.11.2022, urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Procurorul-apelant nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Graur Igor, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepselor aplicate de către instanța de fond pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal nu se va expune pe episodul prin care inculpatul Graur Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, pe faptul pretinderii și primirii de la Fornea Andrei a mijloacelor

financiare, fiind liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364<sup>1</sup> CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă, că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Așadar, atât în instanța de fond cât și în instanța de apel inculpatul Graur Igor \*\*\*\*\* a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ în prima instanță declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Graur Igor \*\*\*\*\* în baza dispozițiilor art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră, că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea, în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală,



adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului apelului înaintat, rezultă că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată acestuia.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Graur Igor \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Procurorul apelant a contestat sentința doar în partea aplicării unei pedepse prea blânde față de inculpatul Graur Igor în temeiul art. 326 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Graur Igor în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75, și în special 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, care determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei, precum și dreptul garantat a vinovatului de a beneficia de reducerea pedepsei penale în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce-i asigură reducerea cu o 1/3 a pedepsei penale.

Subsecvent, în cazul lui Graur Igor \*\*\*\*\* , instanța corect a reținut, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale prin pedepsirea lui și contracararea pe viitor a activității criminale, precum și cel de corectare, acordându-i posibilitatea corijării fără a fi privat de libertate, reieșind din criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal cum ar fi: personalitatea inculpatului care potrivit caracteristicii eliberate de la locul muncă a obținut în

cadrul evaluării performanțelor profesionale desfășurate în luna decembrie 2019-„Satisfăcător”, nefiind sancționat disciplinar (f.d.46, vol. II), nu are antecedente penale (f.d.136-137, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.139, 142, vol. I).

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 16, 17 Cod Penal, faptele prejudiciabile comise de către inculpat, la momentul comiterii lor, constituie două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă săvârșite cu intenție.

Astfel, conform prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal indică că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în opinia instanței de apel, instanța de fond a respectat cerințele dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) CPP, precum și alin. (8) al normei date, conform căreia, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată care este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau quantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

Instanța de apel la fel menționează, că prima instanță corect și întemeiat a dispus suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare, pe motiv, că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate și se căiește în cele comise și este fără antecedente penale.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a ei, pedeapsa aplicată inculpatului Graur Igor este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul Penal respinge alegațiile procurorului potrivit cărora pedeapsa aplicată inculpatului Graur Igor de către instanța de judecată este prea blândă, or, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Colegiul concluzionează netemeinicia cerințelor formulate de procuror în cererea de apel declarată, motiv pentru care le va respinge ca fiind nefondate.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal constată că în cererea de apel, procurorul nu a indicat concret în ce mod pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală în raport cu gravitatea infracțiunilor și circumstanțele în care au fost săvârșite, ar putea contribui la reeducarea inculpatului Graur Igor, dacă acesta se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, a recunoscut faptele incriminate și se căiește în cele comise.

Așadar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, conchide că pedeapsa stabilită acestuia de către instanța de fond este motivată, individualizată și aplicată inculpatului în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Concomitent, instanța de apel consideră inutilă dezbateră, prin alte argumente, a alegațiilor din apelul părții acuzării, or careva temeieri de casare a sentinței *ex officio* Colegiul nu a stabilit.

Cele consemnate supra, evidențiază o dată în plus că instanța de fond a acordat o atenție sporită materialelor cauzei, înlăturând justificat și prin argumente temeinice alegațiile procurorului privitor la intervenția în modalitatea de executare a pedepsei stabilite de prima instanță.

Pe cale de consecință, instanța de apel reiterează că motivarea pe care instanța de fond a formulat-o o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere și cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37) a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, a indicat că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale, fapt ce determină inutilitatea expunerii lor repetate în prezenta decizie.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că în apelul declarat nu au fost arătate careva motive ce ar servi ca temei de modificare a sentinței, din care considerente îl va respinge ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## **D E C I D E:**

Apelul **procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Lisnic**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Sorooca sediul Central din 29.11.2022, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 23.05.2023.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25.07.2023.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: