***Dosarul nr. *****-390/2024***

**SENTINŢĂ**
**În numele Legii**

**04 mai 2026** **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș,
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Codreanu Teodor,
Avocatului – Danu Vasile,
a judecat, în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364***** Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

***Codreanu Nicolae Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din satul Lăpușna, raionul Hîncești, cu studii medii incomplete, celibatar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, cu viza de reședință în raionul Hîncești, satul Lăpușna, și domiciliat în mun. Chișinău, str. Pandurilor 62, ap. *****2, anterior judecat:*
*- prin sentința Judecătoriei Hîncești din **********.04.20*****4, în baza art. *****72 alin. (2) lit. c) CP – 4 ani închisoare;*
*- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 28.*****0.20*****4, în baza art. *****79 alin. (2), art. 287 alin. (3), art. 208 alin. (*****) CP, cu aplicarea art. 84, 85 CP – definitiv 7 ani închisoare, sentință casată integral prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.*****0.20*****8, fiind condamnat în baza art. *****88 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3), art. 208 alin. (*****) CP, cu aplicarea art. 84, 85 CP – definitiv la *****0 ani închisoare, iar în baza art. *****79 alin. (2) CP, procesul penal a fost încetat în*

*legătură cu intervenirea termenului de prescripție, eliberat la data de 28.08.2023;*
*- prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din *****5.04.2025, în baza art. *****87 alin. (*****) CP – procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- *****5.**********.2024 – 27.05.2025 – judecător Tamara Mereuță (judecător suspendat);
- 27.05.2025 – 04.05.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procurorul Codreanu Teodor, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea inculpatului Codreanu Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****79 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Danu Vasile și inculpatul Codreanu Nicolae, în ședința de judecată, au solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă, considerând că pedeapsa solicitată este prea aspră.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**c o n s t a t ă :**

*****. Inculpatul Codreanu Nicolae, la data de ********** iulie 2024, în jurul orei 22:00, urmărind scopul violării domiciliului cet. *****, situat în satul Lăpușna, raionul Hîncești, fără consimțământul proprietarului, a pătruns ilegal în curtea gospodăriei acestuia, unde, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice atât pe *****, cât și pe alte persoane prezente la fața locului, iar la cererea proprietarului de a părăsi gospodăria, inculpatul Codreanu Nicolae a refuzat categoric.

**2.** În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Codreanu Nicolae fiind asistat de avocatul Danu Vasile, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

**3.** Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în

cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 02.03.2026, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**4.** Audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Codreanu Nicolae și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii și a declarat că, la data de **********.07.2024, seara, s-a deplasat la prietenul său, *****, a intrat în ogradă, au discutat, ulterior iscându-se un conflict, în cadrul căruia ***** i-a solicitat să părăsească gospodăria. A declarat că în gospodăria lui ***** se mai aflau și alte persoane, iar în urma conflictului s-au certat și s-au numit reciproc cu cuvinte urâte, totodată menționând că i-a spus lui ***** că îl va bate. În ogradă se afla și *****, cu care, de asemenea, a avut un conflict. Inculpatul și-a exprimat regretul pentru fapta comisă și a declarat că se căiește sincer, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, menționând că este în stare să o achite.

**5.** Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral prin declarațiile acestuia, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală, și anume de:

- informaţia telefonică **********2 din **********.07.2024, parvenită de la cet. *****, care a comunicat că, la **********.07.2024, la domiciliul din satul Lăpuşna, raionul Hînceşti, cet. Codreanu Nicolae este în stare de ebrietate şi manifestă un comportament agresiv (f.d. 5);

- plângerea din **********.07.2024 a cet. *****, prin care solicită organelor competente să ia măsuri cu cet. Codreanu Nicolae, care, la data de **********.07.2024, în jurul orelor 22:00, a pătruns fără permisiunea sa în gospodăria din satul Lăpuşna, raionul Hînceşti, manifestând un comportament agresiv şi ameninţându-l cu răfuială fizică; la cererea proprietarului de a părăsi gospodăria, Codreanu Nicolae a refuzat categoric (f.d. 9);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 22.07.2024, potrivit căruia s-a constatat că cet. Codreanu Nicolae, la data de **********.07.2024, fără consimţământul proprietarului, a pătruns în gospodăria cet. ***** din satul Lăpuşna, raionul Hînceşti (f.d. 4);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu planşă ilustrativă, din *****8.07.2024, acţiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. ***** din satul Lăpuşna, raionul Hînceşti (f.d. 7-8);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, care, la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de **********.07.2024, se afla la domiciliu, în satul Lăpuşna, raionul Hînceşti, împreună cu concubina Brînză Elena; în ospeţie la ei au venit Stropşa Ion şi *****. În acea zi, ei au servit alcool şi au stat la masă afară, în

curte. Pe la orele aproximativ 22:30, fiind noapte, a observat cum Codreanu Nicolae, la fel locuitor al satului Lăpuşna, a intrat pe poartă fără acordul său; i-a spus să iasă din ogradă, însă acesta nu l-a luat în seamă şi s-a dus direct la *****, căreia i-a aplicat o lovitură cu piciorul în faţă şi ţine minte că i-a spus „ce aşa se vorbeşte”, fără a înţelege sensul celor spuse. A intervenit şi el, precum şi Stropşa Ion, cerându-i să se liniştească, însă acesta avea un comportament agresiv şi era vizibil în stare de ebrietate alcoolică. ***** a început să plângă, a scos telefonul şi a spus că va suna la poliţie; în acel moment, Codreanu Nicolae i-a smuls telefonul din mână şi s-a îndreptat spre poartă, s-a urcat pe cal şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Modelul telefonului nu îl cunoaşte. Ulterior, la domiciliu a venit poliţia, iar el a depus o plângere în privinţa lui Codreanu Nicolae referitor la violarea domiciliului său, deoarece acesta intră fără consimţământul său în ogradă. Menţionează că nu este pentru prima dată când Codreanu Nicolae intră fără voie în ogradă şi în casă (f.d. *****6);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****, care, fiind audiată, a declarat că, la **********.07.2024, ea, împreună cu Stropşa Ion, au mers în satul Lăpuşna la un prieten pe nume *****, în ospeţie. Cu ***** se cunoaşte de mult timp şi sunt prieteni buni. Astfel, în acea zi au mers la dânsul acasă şi au sărbătorit, consumând mâncare şi alcool. La el acasă se afla şi concubina sa, Brînza Elena. Ei stăteau afară la o masă, discutau şi ascultau muzică la o boxă şi de la telefonul ei. Pe la orele aproximativ 22:30, a intrat pe poartă Codreanu Nicolae, pe care îl cunoaşte de aproximativ jumătate de an. Acesta a intrat pe poartă, iar ***** i-a spus să iasă din ogradă, însă el a refuzat şi s-a apropiat de ea, s-a pus în faţa ei, fără ca ea să înţeleagă ce doreşte; ulterior, i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, în partea stângă. Ceilalţi i-au spus să se liniştească şi să plece, însă el a mai spus ceva şi, tot atunci, s-a întors spre ea şi i-a aplicat o lovitură cu piciorul, tot în partea stângă a feţei, fiind desculţ. În acel moment, ea a început să plângă, deoarece o durea foarte tare, şi a spus că va suna la poliţie; a luat telefonul de lângă ea, însă, în timp ce îl ţinea în mână, Codreanu Nicolae i l-a smuls şi s-a pornit spre poartă. ***** striga din urma lui să-i dea telefonul înapoi, însă acesta, fără nicio reacţie, a ieşit pe poartă, s-a urcat pe cal şi a plecat într-o direcţie necunoscută (f.d. *****7-*****8).

**Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în privința inculpatului.**

În conformitate cu art. ***** alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (*****) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. *****0***** alin. (*****)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § ***** din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.**********.20*****6, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], *****0 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 20*****6, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 20*****8, § 5*****, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. *****0***** alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Codreanu Nicolae a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră că vinovăția inculpatului Codreanu Nicolae este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile acestuia în baza art. *****79 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.

**Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.**

Articolul 2 alin. (*****) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi

integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 6***** alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (*****) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei reprezintă cerințele de care instanța de judecată trebuie să țină cont în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei constituie derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege, cum ar fi aplicarea pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. $364^{*****}$ CPP, art. $80^{*****}$ alin. (*****) CP).

Conform art. $364^{*****}$ alin. (*****) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. $80^{*****}$ alin. (*****) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea art. *****79 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****40 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani,

și aplicând prevederile art. 80***** alin. (*****) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 4*****2,5 la 7*****2,5 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****05 la *****80 de ore, sau închisoare de la 3 luni la 2 ani și 3 luni, iar potrivit prevederilor art. *****6 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Codreanu Nicolae, instanţa ţine cont de prevederile art. 6***** și art. 75 Cod penal, și anume de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, infracţiunea fiind una mai puțin gravă, precum și de persoana celui vinovat – inculpatul anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare (f.d. 20, 22-35), a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 36), nu se află la evidența medicului psihiatric și narcolog, se caracterizează printr-un comportament imprevizibil și are observații din partea organelor administrației publice locale. Totodată, inculpatul a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364***** Cod de procedură penală, circumstanțe care, în coroborare cu art. 80***** alin. (*****) Cod penal, influențează asupra individualizării pedepsei.

Prin urmare, instanţa concluzionează că inculpatul Codreanu Nicolae necesită a fi izolat de societate, fiind necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, aceasta fiind proporțională cu gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii comise. Se reține că inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni mai puțin grave și grave (f.d. 20, 22-35), executând pedeapsa de *****0 ani închisoare și fiind eliberat la 28.08.2023, fără a trage concluziile necesare și fără a-și îmbunătăți comportamentul. În mod conștient și intenționat, acesta a comis o nouă infracțiune prevăzută de art. *****79 alin. (2) Cod penal, demonstrând o conduită antisocială persistentă și lipsă de tendință de reeducare în libertate.

În aceste condiții, instanța apreciază că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar în condiții de detenție, iar aplicarea unei pedepse mai blânde nu își va atinge scopul prevăzut de art. 6***** alin. (2) Cod penal, acela de restabilire a echității sociale, corectare și resocializare a condamnatului, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de către alte persoane. Nu sunt întrunite temeiuri pentru aplicarea art. 90 sau art. 90***** Cod penal ori pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, precum amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța relevă că, potrivit art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage aplicarea procedurii simplificate, nu poate fi valorificată suplimentar ca circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (*****) lit. f) Cod penal, întrucât ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de drept.

În conformitate cu art. 77 alin. (*****) lit. a) Cod penal, s-a stabilit circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru alte fapte relevante pentru cauză.

Luând în considerare împrejurările faptei, persoana inculpatului Codreanu Nicolae și circumstanțele stabilite în ședința de judecată, instanța consideră necesar, ținând cont de prevederile art. 80***** alin. (*****) Cod penal, să stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, instanța relevă, că pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Cât privește solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, întrucât o astfel de pedeapsă nu își va atinge scopul prevăzut de art. 6***** Cod penal.

**Referitor la măsura preventivă.**

Potrivit art. 395 alin. (*****) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. ********** alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Codreanu Nicolae inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

**Referitor la acțiunea civilă, cheltuielile judiciare și corpurile delicte.**

În conformitate cu prevederile art. *****62, 2*****9, 22*****, 227 și 229 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 80***** alin. (*****) Cod penal, art. 364*****, 384, 385, 389, 392–395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**c o n d a m n ă :**

Inculpatul ***Codreanu Nicolae Gheorghe*** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****79 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80***** alin. (*****) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de Codreanu Nicolae Gheorghe măsura preventivă – arestarea preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească ce se execută imediat.

Măsura preventivă va produce efecte de la data pronunţării sentinţei – 04.05.2026, iar termenul executării pedepsei se va calcula începând cu data reţinerii lui Codreanu Nicolae Gheorghe și escortării acestuia la locul de deținere, cel mai apropiat, acțiune ce urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Codreanu Nicolae Gheorghe, cu anunţarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu, iar locul aflării sale nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. *****96 alin. (3) și (4) Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art. *****62, 2*****9, 22*****, 227 și 229 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Viorel Botnaraș**