DOSAR NR. 4-26092117-18-4-20072026 (4-148/2026)
- JEMAN Ivan - art.78/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

18 noiembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – COIMAN Ghenadie
- Reprezentantului legal al victimei ***** - JEMAN Diana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – JEMAN Ivan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307146 din 17 iulie 2026, întocmit în privința lui

JEMAN Ivan, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t:

1. JEMAN Ivan la data de 08 iulie 2026, ora 02:00, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unei neînțelegeri cu soția sa JEMAN Diana, a.n. ***** a îmbrâncit-o de păr, pricinuindu-i dureri fizice și a îmbrâncit-o pe copilul minor *****, a.n. *****, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. La 17 iulie 2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307146, în privința lui JEMAN Ivan, în baza art.78/1 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307146 din 17 iulie 2026, în privința lui JEMAN Ivan, în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 20 iulie 2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307146 din 17 iulie 2026, în privința lui JEMAN Ivan, în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, COIMAN Ghenadie*, a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. A adăugat că, la data de 02 iulie 2026, în s. Hîrbovăț, în urma unor neînțelegeri, a îmbrâncit-o pe soția sa și pe fiica minoră, astfel a comis o contravenție conform art. 78/1 Codul contravențional. Făptuitorul a îmbrâncit-o pe mama, dar și pe fiica minoră. Fapta a reținut-o în privința la ambele victime. Doamna s-a refuzat și s-a întocmit proces-contravențional, victima fiind minora ***** care a fost audiată. Doamna este reprezentantul legal.

6. *Reprezentantul victimei minore *****, JEMAN Diana* în ședință de judecată a fost audiată pe marginea faptei contravenționale imputate lui JEMAN Ivan. Aceasta a susținut declarațiile pe care le-a oferit, solicitând aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, JEMAN Ivan*, a declarat că recunoaște fapta imputată. Menționează că, îi pare rău de cele întâmplate și solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al

normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui JEMAN Ivan şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307146 din 17 iulie 2026. (f.d.4)
- Raportul despre primirea informații telefonice 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 08.07.2026, înregistrat cu numărul 3792 din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 08.07.2026, orele 02:13, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de JEMAN Diana, care a comunicat că în *****, a fost agresată fizic de către soțul său, JEMAN Diana. (f.d. 5)
- Plângerea cet. JEMAN Diana privind atragerea la răspundere a lui JEMAN Ivan, reieșind din faptul că la data de 08.07.2026, fiind în stare de ebrietate a agresat-o verbal și fizic după dânsa și pe fiicele sale ***** și *****. Le-a dat afară din domiciliu, fără încălțăminte, amenințându-le cu răfuială fizică. (f.d. 6)

- Procesul-verbal de audiere a victimei JEMAN Diana din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că, la data de 08.07.2026, soțul său JEMAN Ivan a consumat băuturi alcoolice după care a fost și la alți vecini în ospeție. Cu revenire la domiciliu, a început a striga că nu are țigări, ea (victima) a comunicat că nu are de unde să le obțină, la care el (făptuitorul) a început a înjura și a tras-o de păr, conducând-o din cameră în coridor. Ea (victima) s-a speriat, fiicele sale ***** și ***** s-au închis în altă cameră la care soțul a comunicat că dacă nu deschide ușa le omoară. Ea (victima) împreună cu fiicele sale a sărit de pe geam și au fugit în grădină să se ascundă. Menționează că, în domiciliu a rămas încuiat fiul său minor JEMAN Vladislav. Apoi a apelat imediat la serviciul ”112”. Și-a retras cererea din motiv că se temea să nu fie supuse din nou maltratării.(f.d. 7)
- Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința victimei JEMAN Diana. (f.d.8)
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor din 08.07.2026, eliberată cet. JEMAN Diana. (f.d. 9)
- Copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026250093 din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că în privința lui JEMAN Ivan s-a stabilit măsuri de restricție pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 08.07.2026, ora 04:15, până la ziua de 18.07.2026, ora 04:15. (f.d. 10)
- Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 08.07.2026 în privința Dianei JEMAN.(f.d.11)
- Copia ordonanței din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei JEMAN Diana. (f.d. 12)
- Copia ordonanței din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei *****. (f.d. 13)
- Copia ordonanței din 08.07.2026, potrivit căruia se atestă că s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei *****. (f.d. 14)
- Copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 08.07.2026 în privința victimei *****.(f.d.15)
- Copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 08.07.2026 în privința victimei *****.(f.d.16)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, JEMAN Ivan din 08 iulie 2026, potrivit căruia se atestă că, în seara de 07.07.2026 a luat cina cu toată familia, între ei nu erau conflicte. Apoi seara, la 07.07.2026 a plecat în ospeție la mama soacră, BADARĂU Eugenia și a închis domiciliu pentru că era noaptea. Astfel, menționează faptul că nu cunoaște de ce soția sa a apelat la serviciul ”112”. Nu a agresat nici soția și nici fiicele ***** și *****. Adaugă că, în momentul sosirii echipajului de poliție pe timp de noapte la data de 08.07.2026 s-a speriat din motiv că băteau în geamuri și a fugit de ocară, sărind geamul. (f.d. 17)
- Tichetul Testelui ”Drager” nr. 6810 din 08.07.2026 pe numele lui JEMAN Ivan conform căruia se atestă că concentrația de alcool în aer expirat constituie 0,11 mg/l. (f.d.17a)
- Raportul șefului al SP nr. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, comisar COIMAN Ghenadie din 09.07.2026.(f.d.18)
- Raportul șefului al SP nr.4 Bulboaca al IP Anenii Noi, comisar COIMAN Ghenadie, din 16.07.2026, portivit căruia se atestă că, roagă să fie dispusă prelungirea termenului de examinare până la 23.07.2026.(f.d.19)

- Raportul de constatare nr.202609P0096 din 08 07 2026, potrivit căruia, în concluzie s-a indicat că, la examinarea medico-legală din 08.07.2026 a persoanei pe numele JEMAN Diana leziuni corporale vizibile nu s-au constatat. (f.d. 20-21)
- Raportul de constatare nr. 202609P0095 din 08.07.2026, portivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** a.n. ***** s-au constatat: echimoză la nivelul genunchiului drept şi echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire sau la lovire de un asemenea obiect, conform aspectului morfologic au o vechime de 6-12 ore la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 22-23)
- Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 16.07.2026, potrivit căruia se atestă că, este fiica lui JEMAN Ivan și JEMAN Diana. Locuiesc împreună și sunt în relații bune. La data de 08.07.2026, în jurul orelor 01:00, se afla la domiciliu și dormea când a un moment a auzit cum în antreul domiciliului acestora, tatăl său JEMAN Ivan se ceartă cu mama sa JEMAN Diana, însă nu cunoaște din ce motiv. La care, auzind că conflictul a ajuns la strigăte, a mers să vadă ce s-a întâmplat și când a ajuns în antreu, a văzut cum tatăl său o trăgea de păr pe mama sa. Din acest motiv s-a implicat să-i despartă și a fost îmbrâncită și dată la o parte de către tatăl său. După care mama sa a mers în altă odaie din domiciliu și a sunat la serviciul ”112”. La fața locului s-au deplasat angajații IP Anenii Noi și a documentat cazul, la care tatăl nu a ieșit din domiciliu pentru a fi audiat și chiar a încuiat ușa la domiciliu. Adaugă că pe cazul dat careva pretenții față de tatăl său nu are, deoarece s-au clarificat și au ajuns la un numitor comun, de aceea solicită să fie încetată precăutarea cazului dat.(f.d.24-25)
- Cererea din 17.07.2026 prin care JEMAN Diana solicită încetarea examinării plângerii sazle din 08.07.2026, pe motiv că s-a împăcat cu soțul și nu are pretenții față de acesta.(f.d.26)
- Copia Procesului-verbal al ședinței Echipei Multidisiplinare de pe lângă Primăria satului Hîrbovăț, raionul Anenii Noi din 14.07.2026.(f.d.27-28)
- Caracteristica nr. 475 din 17.07.2026 eliberată de Primăria Hîrbovăț, raionul Anenii Noi lui JEMAN Ivan. (f.d.29)
- Cazierul contravențional din 17.07.2026, în privința lui JEMAN Ivan.(f.d.30)
- Revendicare din 17.07.2026, în privința lui JEMAN Ivan.(f.d.31)
- Cipia buletinului de identitate a lui JEMAN Ivan.(f.d.32)

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile reprezentantului legal al victimei JEMAN Diana, JEMAN Diana*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 19.10.2026, potrivit cărora se atestă că aceste fapte au avut loc pe data de 08 iulie 2026, orele 02:00. Se afla în s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi. Soțul a venit servit și s-au început a certa. A venit în stare de ebrietate. Ea (reprezentantului legal al victimei) s-a ridicat și el (făptuitorul) a îmbrâncit-o. Ea (reprezentantului legal al victimei) a căzut jos. A apucat-o de păr. Fiica a auzit și s-a implicat. Ea (fiica) i-a sărit în apărare. Soțul nu a dorit să o lovească. Ea (fiica) a dorit să îi ia apărarea. Soțul a lovit cu mâina la picior.

La întrebările instanței de judecată, a relatat că soțul a îmbrâncit-o și a căzut jos. Crede că a îmbrâncit-o și ea (fiica) a căzut jos. Ea (victima) nu a văzut momentul respectiv. Apoi el (făptuitorul) s-a dus și apoi a venit și iarăși s-au certat, ea (reprezentantul legal al victimei) a ieșit afară și a chemat poliția. S-a emis ordin de restricție. A refuzat de efectuarea expertizei medico-legală, iar fiica nu. Soțul și-a cerut scuze de la ea și de la fiică. După aceste evenimente relațiile sunt bune cu fiica și cu ea (reprezentantul legal al victimei). Cu fiica se împacă, vorbesc. În cazul

că instanța îl va recunoaște vinovat pe soțul său, solicită să îi fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

25. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că JEMAN Ivan urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

26. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 17 iulie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, COIMAN Ghenadie, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307146, în privința lui JEMAN Ivan pentru faptul că, acesta la data de 08 iulie 2026, ora 02:00, aflându-se la domiciliu în *****, în urma unei neînțelegeri cu soția sa JEMAN Diana, a.n. ***** a îmbrâncit-o de păr, pricinuindu-i dureri fizice și a îmbrâncit-o pe copilul minor *****, a.n. *****, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

27. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că JEMAN Ivan prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.

28. Reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului JEMAN Ivan, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

29. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307146 din 17 iulie 2026, se atestă că JEMAN Ivan, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

30. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

31. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

32. Art.78/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

33. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

34. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

35. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

36. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu

material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

37. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

38. În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

39. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima ***** şi agresorul JEMAN Ivan sunt membri de familie, fiind în relație fiică și tată, în condiție de conlocuire.

40. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 Cod contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

41. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici

42. Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – “Raport de examinare medico-legală”.

43. Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

44. Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

45. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că JEMAN Ivan prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional.

46. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor reprezentantului legal al victimei *****, JEMAN Diana oferite în cadrul ședinței de judecată din 19.10.2026, se atestă că, că aceste fapte au avut loc pe data de 08 iulie 2026, orele 02:00. Se afla în s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi. *Soțul a venit servit și s-au început a certa*. A venit în stare de ebrietate. Ea (reprezentantul legal al victimei) s-a ridicat și *el (făptuitorul) a îmbrâncit-o*. *Ea (reprezentantul legal al victimei) a căzut jos. A apucat-o de păr*. Fiica a auzit și s-a implicat. Ea (fiica) i-a sărit în apărare. Soțul nu a vrut să o lovească. Ea (fiica) a dorit să-i ia apărarea. *Soțul a lovit cu mâina la picior. A îmbrâncit-o și a căzut jos*. Crede că a îmbrâncit și ea (fiica) a căzut

jos. Ea (victima) nu a văzut momentul respectiv. Apoi el (făptuitorul) s-a dus și apoi a venit și iarăși s-au certat, ea (reprezentantul legal al victimei) a ieșit afară și a chemat poliția. S-a emis ordin de restricție. A refuzat de efectuarea expertizei medico-legală, iar fiica nu. Și-a cerut scuze soțul de la ea și de la fiică. După aceste evenimente relațiile sunt bune cu fiica și cu dânsa (reprezentantului legal al victimei). Cu fiica se împacă, vorbesc.

47. Totodată din declarațiile victimei minore *****, oferite în fața agentului constatator din 16 iulie 2026, se atestă că este fiica lui JEMAN Ivan și JEMAN Diana. Locuiesc împreună și sunt în relații bune. La data de 08.07.2026, în jurul orelor 01:00 se afla la domiciliu și dormea când a un moment a auzit cum în antreul domiciliului acestora, *tatăl său JEMAN Ivan se ceartă cu mama sa JEMAN Diana*, însă nu cunoaște din ce motiv. La care, auzind că conflictul a ajuns la strigăte, a mers să vadă ce s-a întâmplat și când a ajuns în antreu, *a văzut cum tatăl său o trăgea de păr pe mama sa*. *Din acest motiv s-a implicat să-i despartă și a fost îmbrâncită și dată la o parte de către tatăl său*. După care mama sa a mers altă odaie din domiciliu și a sunat la serviciul ”112”. La fața locului s-au deplasat angajații IP Anenii Noi și a documentat cazul, la care tatăl nu a ieșit din domiciliu pentru a fi audiat și chiar a încuiat ușa la domiciliu. Adaugă că, pe cazul dat careva pretenții față de tatăl său nu are, deoarece s-au clarificat și au ajuns la un numitor comun, deaceia solicită să fie încetată precăutarea cazului dat.

48. Totodată, deși făptuitorul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate în fața agentului constatator, în ședința de judecată acesta a declarat că recunoaște fapta imputată. Menționează că, îi pare rău de cele întâmplate și solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

49. În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că potrivit Raportului de constatare nr. 202609P0095 din 08.07.2026, s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** a.n. ***** s-au constatat: ”*echimoză la nivelul genunchiului drept şi echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire sau la lovire de un asemenea obiect, conform aspectului morfologic au o vechime de 6-12 ore la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*”.

50. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

51. Pe cale de consecință, JEMAN Ivan urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

52. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui JEMAN Ivan, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Cod contravențional.

53. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

54. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante nu au fost identificate. Subsecvent, instanța va reține circumstanța atenuantă în modalitatea de recunoașterea vinovăției la stabilirea sancțiunii în privința făptuitorului.

55. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui JEMAN Ivan, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, precum și reieșind din considerentul că făptuitorul în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

56. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

57. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului JEMAN Ivan, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 307146 din 17 iulie 2026, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, de faptul că în privința făptuitorului a fost reținută o circumstanță atenuantă, fără a fi reținute circumstanțe agravante, instanţa de judecată va stabili lui JEMAN Ivan, sancţiune contravenţională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunităţii de 40 (patruzeci) ore**.

58. Se explică lui JEMAN Ivan că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuielile aferente procesului contravențional

59. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

60. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202609P0096 din 08.07.2026, și Raportului de constatare nr. 202609P0095 din 08.07.2026. (f.d.20-23)

61. Respectiv, reieșind din faptul că făptuitorul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, fiind suportate cheltuieli judiciare la caz, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul JEMAN Ivan, în beneficiul statului, suma totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202609P0096 din 08.07.2026, și Raportului de constatare nr. 202609P0095 din 08.07.2026.

62. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

JEMAN Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui JEMAN Ivan că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

JEMAN Ivan se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la JEMAN Ivan, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202609P0096 din 08.07.2026, și Raportului de constatare nr. 202609P0095 din 08.07.2026.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul JEMAN Ivan.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 18 noiembrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**