Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosar nr. 4-2219/2025
4-25128312-12-4-08092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Radu Cătălin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 318[1] Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 30.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, în privința lui Radu Cătălin a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 21.08.2025, ora 21:15, aflîndu-se pe str. Suceava 118, ap. 50, mun. Chișinău, s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție, prin deplasarea la domiciliul victimei unde a manifestat un comportament neadecvat.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Victima Donțu Natalia și contravenientul Radu Cătălin, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, potrivit art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestora.

Agentul constatator Mihaela Gîrlea, în ședință d ejduecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența sa, menționînd că susține procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Radu Cătălin.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Radu Cătălin este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Radu Cătălin de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 din 21.08.2025, ora 21:15 parvenită de la solicitanta Marinela Donțu privind conflict pe str. Suceava 118, ap. 50, mun. Chișinău (f.d. 4);

- Raporturile IP Buiucani din 21.08.2025 conform căruia, în urma deplasării la fața locului, solicitanta Donțu Natalia a comunicat că a fost agresată fizic și verbal de către concubinul Radu Cătălin, în privința căruia a fost întocmit ordin de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile calendaristice (f.d.5-6);

- Procesul-verbal de audiere a victimei din 28.08.2025, potrivit căruia, Donțu Natalia a declarat că locuiește pe str. Suceava 118, ap. 50, mun. Chișinău împreună cu fiica Radu Olesea, copilul comun cu Radu Cătălin. La data de 21.08.2025 a avut un conflict cu concubinul Radu Cătălin, în urma căruia, a fost agresată fizic și în privința lui a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Ajungînd la domiciliu, acesta a început să lovească puternic în ușă, deteriorînd-o, fapt pentru care s-a speriat (f.d.7);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 21.08.2025, conform căruia Radu Cătălin a declarat, că locuiește împreună cu concubina Donțu Natalia și fiica, pe str. Suceava 118, ap. 50, mun. Chișinău. La data de 21.08.2025, s-a iscat un conflict cu concubina, motiv pentru care, ultima a solicitat intervenția poliției, care a întocmit în privința lui ordin de restricție de urgență pe o perioadăde 10 zile. A ieșit din casă și a fost condus la inspectorat. După aceasta, a telefonat-o pe concubină și a întrebat-o dacă dorește să aducă produse pentru fiică, la care, ea a acceptat. A procurat produse și a mers la domiciliu (f.d.8);

- Imaginea-foto din care rezultă deteriorarea ușii (f.d.9);

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Instanța de judecată menționează că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Radu Cătălin, la data de 21.08.2025, aflîndu-se pe str. Suceava 118, ap. 50, mun. Chișinău a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență emis în privința sa, ca urmare a agresării fizice și verbale a concubinei sale, fapt confirmat de însuși contravenient.

În consecință, instanța a constatat, că în acțiunile lui Radu Cătălin sânt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 318^1 Cod contravențional – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise și în raport cu circumstanțele cauzei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Radu Cătălin urmează a fi stabilită în limitele minime ale sancțiunii de muncă neremunerată în folosul comunității, în vederea acordării făptuitorului oportunității de corectare și reeducare privind comportarea sa în societate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Radu Cătălin de comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Radu Cătălin, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**