C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a –25/14 Judecătoria Făleşti

Judecători :V. Trişnevschi, L.Trocin, O.Ciumaş

D E C I Z I E

În numelel Legii

28 martie 2014 m. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :

Preşedintele şedinţei de judecată: V. Toma

Judecătorii : V. Tripaduş, E. Răţoi

Grefier: R. Cuşniriuc, D.Bugai, D.Balan

Cu participarea :

Procurorului: Gh.Eremciuc, A. Formusatii

Avocatului: V. Smochină, E.Ceornea, S. Coptu

A judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile, declarate de către procurorul în procuratura Anticorupţie Ion Neguriţă şi reprezentantul părţii vătămate Ţurcanu Vladimir Gheorghe – Laşcu Ion, împotriva sentinţei judecătoriei Făleşti din 26.06.2012, pe cauza penală în privinţa lui,

xxx, a.n. xxx, originar din raionul xxx, domiciliat mun. xxx, director al SRL „Samotlor-Gaz", divorţat, supus militar, studii superioare, moldovean, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

şi

xxx, a.n. xxx, originar din xxx, domiciliat or. xxx, studii superioare, casatorit, xxx, moldovean, cetatean al Republicii Moldova,fara antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei:

în instanţa de fond: 09.12.2011 -26.06.2012

în instanţa de apel: 13.08.2012- 07.05.2014

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, reprezentantul părţii vătămate xxx şi avocatul, ce l-a asistat, au susţinut apelurile, solicitând admiterea lor în sensul declarat.

Inculpaţii xxx şi avocaţii aleşi, ce le-au reprezentat interesele, au solicitat respingerea apelurilor ca nefondate.
Asupra apelurilor, în baza actelor din dosar, cercetând fondul apelului, Colegiul

penal ,

A c o n s t a t a t :

1. Prin sentinţa judecătoriei Falesti din 26 iunie 2012, **xxx**,

învinuit în săvârşirea infracţiunilor, prevazute de art. 328 alin. (3) lit.b), d), 329 alin. (1) şi art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a fost achitat din motiv, că nu s-a constatat existenţa faptei infractiunilor.

Prin aceiaşi sentinţă **xxx**, învinuit în săvârşirea infracţiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a fost achitat din motiv, că nu s-a constatat existenţa faptei infractiunilor.

A fost respinsă acţiunea civilă, înaintată de Consiliul rational Făleşti în privinţa lui xxx pentru repararea prejudiciului material.

2. Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus, instanţa de fond a

reţinut, că **xxx,** prin rechizitoriul din 28 iulie 2011 a fost învinuit în faptul, că el, activand in calitate de preşedinte a r-lui Faleşti, conform deciziei consiliului Raional Făleşti nr. 01/2 din 12.06.2003, până in luna decembrie 2007, fiind persoană cu funcţie de raspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului si, conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceluiaşi consiliu, fiind abilitat la funcfia deţinută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Fălesti, ştiind cu certitudine, că filiala Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova foloseşte încăperi în incinta şcolii muzicale din or. Făleşti cu suprafata de 79,4 m2, fără stabilirea şi perceperea plăţilor de folosinţă, in lipsa procedurii de licitaţie publică, contractului de locaţiune şi deciziei autoritaţii publice locale, neindeplinindu-şi corespunzător obligajiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, nu a intreprins acţiuni, ce intra in obligaţiunile sale de serviciu, legate de inlăturarea si curmarea acestor acţiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, in scopul asigurării respectării legislaţiei in vigoare conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XV1 din 28.12.2006, admiţând in continuare folosirea ilegală, in perioada vizată de timp, de catre filiala Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menţionate cu suprafaţa de 79,4 m2, astfel cauzând bugetului autorităţii publice locale un prejudiciu in sumă totală de 98251, 94 lei.Prin inacţiunile sale, Gligor Alexei a incalcat prevederile Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 art. 84 conform caruia: "(2) *Consiliile locale decid ca bunurile, care aparţin domeniului public de interes local, să fie date in administrare întreprinderilor municipale si instituţiilor publice, sa fie concesionate, închiriate sau arendate*, alin.(3) *Înstrăinarea, concesionarea, arenda şi locaţiunea, cu excepţia locaţiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitaţie publică, organizatî in condiţiile legii*", prevederile Legii privind administratia publica locala nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 77 conform caruia: "(4) *Înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului comunei, orasului (municipiului), raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu in altul, renunţarea la drepturi sau recunoasterea de drepturi si obligatii se fac prin decizie a consiliului local sau raional, în temeiul expertize*i, alin. (5) Instrăinarea, concesionarea, darea in arenda ori in locatiune a bunurilor proprietate a unitaţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată in condiţiile legii, cu excepţia cazurilor, stabilite expres prin lege"

Acţiunile lui Gligor Alexei Nicolae au fost calificate în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, cu urmatoarele semne de calificare: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcţii de răspundere a obligaţiunilor de serviciu, ca rezultat a unei atitudini neglijente faţă de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune in proporţii mari*.

Tot el, prin rechizitoriul din septembrie 2011 (data nu este indicată) a fost învinuit de faptul, că exercitând funcţia de Preşedinte al raionului Făleşti si în baza Deciziei Consiliului raional Făleşti nr. 01/2 din 12.06.2003, fiindu-i atribuită funcţia de ordonator principal de credite al raionului, conform prevederilor art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală din 18.03.2003, fiind persoană cu inaltă funcţie de răspundere a depăşit in mod vădit limitele atribuţiilor, acordate prin lege, cauzând urmări grave, exprimate prin pricinuirea daunelor materile in proporţii deosebit de mari intereselor publice şi a confecţionat, deţinut, si folosit documente oficiale false in urmatoarele circumstanţe:

La 11 septembrie 2006, Consiliul raional Falesti a incheiat cu „Samotlor-Gaz" S.R.L. contractul de antrepriza nr. 76 cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut, a oraşului Făleşti". Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz", se obliga să execute lucrarile de construcţie a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

La finele lunii decembrie 2006, de către Gligor Alexei de comun acord şi împreună cu Bulgac Valeriu Andrei, au falsificat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 4.230.000 lei privind instalarea la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut a or. Făleşti", a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom",în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut. Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009 şi nr. 900 din 13.04.2009 şi cercetării la faţa locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom" în sumă de 4.230.000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Făleşti", nu a fost instalat.

Contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006, potrivit căruia la terminarea lucrărilor, în baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepţie, iar comisia va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentaţia de execuţie, preşedintele raionului Făleşti, Gligor Alexei fiind conştient de faptul că nu a fost convocată comisia de recepţie pentru verificarea lucrărilor executate, ştiind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM" nu este procurat şi nici instalat de antreprenor şi-a depăşit în mod vădit drepturile şi atribuţiile de serviciu, semnînd procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 care conţinea date naturate, potrivit căruia au fost recepţionate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4.230.000 lei.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 şi nr. 900 din 13.04.2009 şi cercetării la faţa locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom", în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Făleşti", nu a fost instalat.

In aşa mod, prin acţiunile sale cet. Gligor Alexei a comis infracţiunea prevăzută de art. 361 alin (2) lit. b), d) CP, adică *„confecţionarea, detinerea si folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate si forma juridică de organizare savârşite de doua sau mai multe persoane şi soldate cu daune in proporţii mari intereselor publice".*

Tot el, contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriza din 11 septembrie 2006, potrivit caruia la terminarea lucrărilor, in baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepţie, iar comisia va constata realizarea lucrărilor in conformitate cu documentaţia de executare, preşedintele raionului Faleşti, **xxx,** fiind conştient de faptul, că nu a fost convocată comisia de recepţie pentru verificarea lucrărilor executate si recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor, executate pe luna decembrie 2006, si recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor, executate pe luna decembrie 2006, stiind cu certitudine, că utilajul de model „BONCOM" nu este procurat şi nici instalat de antreprenor, depaşindu-şi in mod vădit drepturile si atribuţiile de serviciu, semnînd procesul-verbal de recepţie a lucrărilor, executate pe decembrie 2006 si recapitularea cheltuielilor, conform procesului-verbal de receptie a lucrarilor, executate pe luna decembrie 2006, care conţineau date denaturate, potrivit caruia au fost recepţionate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", in suma de 4 230 000 lei.

În rezultat la 28.12.2006, conform ordinului de plată nr. 704 din 28.12.2006, Consiliul raional Făleşti, în baza procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, a transferat la contul SRL „Samotlor – Gaz" bani în sumă de 4.270.000 lei.

Ulterior, abea la 02.01.2007, xxx a perfectat factura fiscala cu seria SY, nr. 0360141 si a remis-o in adresa Consiliului raional Falesti, conform careia S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrari la constructia obiectului „Alimentarea cu apa potabila din raul Prut a or. Falesti", §i anume instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", in suma de 4.230.000 lei.

Acţiunile inculpatului xxx au fost încadrate în prevederile art. 328 alin. 3, lit. b) şi d) Cod Penal, conform indicilor calificativi: *săvîrşirea de către o persoană cu înaltă funcţie de răspundere a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice exprimate prin pricinuirea daunelor materile în proporţii deosebit de mari*" şi art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică „*confecţionarea, deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare*".

Conform rechizitoriului din septembrie 2011 (data nu este indicată) inculpatul **xxx** a fost învinuit în aceea că el „*activînd în calitate de director al SRL „Samotlor-Gaz", avînd scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere a însuşit mijloace băneşti în proporţii deosebit de mari şi a confecţionat, deţinut şi folosit documentele oficiale false, în următoarele circumstanţe:*

La 11 septembrie 2006, S.R.L „Samotlor-Gaz" în persoana managerului-şef Valeriu Bulgac, pentru realizarea scopului criminal de a însuşi mijloace băneşti din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliului raional Făleşti, contractul nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a oraşului Făleşti".Conform clauzelor contractuale, SRL „Samotlor - Gaz" se obliga să execute lucrările de construcţie a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

La finele lunii decembrie 2006, Valeriu Bulgac, urmărind scopul de a însuşi mijloacele financiare a Consiliului raional Făleşti, acţionînd conform unui plan bine determinat de însuşire a mijloacelor financiare a Consiliului raional Făleşti, prin înşelăciune şi abuzul de încredere, de comun acord şi împreună cu Gligor Alexei Nicolae, care exercita funcţia de Preşedinte al raionului Făleşti au falsificat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 4.230.000 lei privind instalarea la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut a or. Făleşti", a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom",în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut.În rezultat, la 28.12.2006, conform ordinului de plată nr. 704 din 28.12.2006, Consiliul raional Făleşti, în baza procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, prezentat de S.R.L „Samotlor-Gaz", a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz", bani în sumă de 4.270.000 lei.

Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 şi a remis-o în adresa Consiliului raional Făleşti, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Făleşti", şi anume a instalat utilajul de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4.230.000 lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009 şi nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul „Boncom" în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Făleşti", nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL „Samotlor-Gaz" la efectuarea lucrărilor de construcţie la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut, a oraşului Făleşti" au fost majorate cu suma de 205 299, 70 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material Consiliului raional Făleşti în sumă de 4.435.299,70 lei.

Acţiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvîrşită în proporţii deosebit de mari*" şi art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică „*confecţionarea, deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare*".

Tot el, la 14.11.2006 a încheiat cu Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova.Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz" s-a obligat să execute lucrările de construcţii-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chişinău, Piaţa Mării Adunării Naţionale nr. 1, în termen de o lună de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229.641,58 lei.La finele lunii decembrie 2006, Bulgac Valeriu, director al S.R.L „Samotlor-Gaz", a întocmit procesul verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 229.636,81 lei. Ulterior, Valeriu Bulgac la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu seria SY nr. 0360126 pe care a remis-o în adresa Direcţiei Generale pentru Administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova, conform căreia SRL „Samotlor – Gaz" a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova, în sumă de 229.636,81 lei. Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, în baza facturii fiscale cu seria SY, nr. 0360126 şi procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, conform cărora S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz", suma de 229.636,81 lei. Conform actului de control al Inspecţiei de Stat în Construcţii din 15.05.2007 şi raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz" la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26.098,63 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material considerabil bugetului de stat.

Pe acest fapt acţiunile inculpatului Valeriu Bulgac au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, în proporţii considerabile."*

Tot el, la 02.09.2006, acţionând conform unui plan bine determinat, avînd scopul însuşirii bunurilor altei persoane, folosindu-se

de relaţiile de încredere şi prieteneşti cu cet. Ţurcanu Vladimir, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit ca împrumut mijloace băneşti în sumă de 37.600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naţionale a Moldovei 486.220,64 lei, asumându-şi angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile, cu dobândă de 1 % lunar, sumă care urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni.Concomitent, Valeriu Bulgac i-a promis lui Vladimir Ţurcanu, că suma primită de la ultimul, îi va fi întoarsă din mijloacele financiare obţinute din construcţia apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Făleşti. La 10.10.2006 şi la 18.10.2006 conform dispoziţiei de plată nr. 493 şi respectiv dispoziţiei de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional Făleşti a fost transferată la contul S.R.L „Samotlor-Gaz" condusă de Valeriu Bulgac suma de 2.550.000 lei, în calitate de remunerare pentru lucrările efectuate la construcţia apeductului.La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486.220,64 lei, Valeriu Bulgac urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat, pe motiv că dispunând de sumele financiare menţionate, nu a restituit lui xxx suma datorată de 486.220,64 lei, astfel cauzîndu-i un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari.

Acţiunile inculpatului xxx au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvîrşită în proporţii deosebit de mari*"

Prin **ordonanţa de modificare a învinuirii din 20 iunie 2012**, acuzatorul de stat a modificat învinuirea adusă inculpatului xxx, fiindu-i incriminat că „*el, activând în calitate de preşedinte a r-lui Făleşti, conform deciziei Consiliului Raional Făleşti nr. 01/2 din 12.06.2003, până în luna decembrie 2007 fiind persoană cu funcţie de răspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului şi conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceluiaşi consiliu, fiind abilitat la funcţia deţinută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Făleşti, ştiind cu certitudine, căfiliala Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova foloseşte încăperi în incinta Şcolii muzicale din or. Făleşti cu suprafaţa de 79,4 m^2, fără stabilirea şi perceperea plăţilor de folosinţă, în lipsa procedurii de licitaţie publică, contractului de locaţiune şi deciziei autorităţii publice locale, neîndeplinindu-şi corespunzător obligaţiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele nu a întreprins acţiuni, ce intră în obligaţiunile sale de serviciu, legate de înlăturarea şi curmarea acestor acţiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, în scopul asigurării respectării legislaţiei în vigoare conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admiţând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filiala Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menţionate cu suprafaţa de 79,4 m^2, astfel cauzând bugetului autorităţii publice locale un prejudiciu în sumă totală de 98251, 94 lei.*

Prin inacţiunile sale xxx a încălcat prevederile Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 art. 84 conform căruia: "(2) Consiliile locale decid ca bunurile care aparţin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale şi instituţiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate*, alin.(3)* înstrăinarea, concesionarea, arenda şi locaţiunea, cu excepţia locaţiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii*", prevederile Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 77 conform căruia: "(4) (*înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului comunei), oraşului (municipiului), raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunţarea la drepturi sau recunoaşterea de drepturi şi obligaţii se fac prin decizie a consiliului local sau raional, în temeiul expertizei*, alin. (5)* înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege*".*

Acţiunile inculpatului xxx au fost încadrate în prevederile art. 329 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană cu funcţii de răspundere a obligaţiunilor de serviciu, ca rezultat a unei atitudini neglijente faţă de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune în proporţii mari.

Tot xxx, *exercitând funcţia de Preşedinte al raionului Făleşti şi în baza Deciziei Consiliului raional Făleşti nr. 01/2 din 12.06.2003, fiindu-i atribuităfuncţia de ordonator principal de credite al raionului, conform prevederilor art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală din 18.03.2003, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, a depăşit în mod vădit limitele atribuţiilor acordate prin lege, cauzând urmări grave exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice şi a confecţionat, deţinut, şi folosit documente oficiale false în următoarele circumstanţe:*

La 11 septembrie 2006 Consiliul raional Făleşti, a încheiat cu „Samotlor-Gaz" S.R.L. contractul de antrepriză nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a oraşului Făleşti". Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz", se obliga să execute lucrările de construcţie a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile. iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei. În continuare, conform ordinului de plată nr. 493 din 10.10.2006 beneficiarul, Consiliul raional Făleşti a transferat antreprenorului S.R.L „Samotlor-Gaz" suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, conform ordinului de plată nr. 514 din 18.10.2010 a fost transferată suma de 750 000 (şapte sute cincizeci mii) lei şi conform ordinului de plată nr. 706 din 29.12.2006 a fost transferată suma d şase sute optzeci mii) lei în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcţie a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut" conform contractului nr. 76 din 11.09.2006. La finele lunii decembrie 2006, de către Gligor Alexei de comun acord şi împreună cu Bulgac Valeriu Andrei, au falsificat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Făleşti", a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut. Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009 şi nr. 900 din 13.04.2009 şi cercetării la faţa locului, s-a constatat, că utilajul „Boncom" în sumă de 4 230 000 lei la obiectul Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. Făleşti", nu a fost instalat.

Acţiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică „conf ţionarea, deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, de către două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporţii mari intereselor publice".

Tot el, *contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006. potrivit căruia la terminarea lucrărilor, în baza notificării antreprenorului general despre terminarea lucrărilor, beneficiarul convoacă comisia de recepţie, iar comisia va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentaţia de execuţie, preşedintele raionului Făleşti, Gligor Alexei fiind conştient de faptul că nu a fost convocată comisia de recepţie pentru verificarea lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, ştiind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM" nu este procurat şi nici instalat de antreprenor, depăşindu-şi în mod vădit drepturile şi atribuţiile de serviciu, a semnat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 şi recapitulare a cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, care conţineau date denaturate, potrivit căruia au fost recepţionate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4 230 000 lei.Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscal cu seria SY, nr. 0360141 şi a remis-o în adresa Consiliului raional Făleşti, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or.Făleşti", şi anume instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4.230.000 lei*".

Acţi xxx au fost calificate în baza art. 328 alin. (3) lit. b) şi d) Cod Penal, conform indicilor calificativi: *săvârşirea de către o persoană cu înaltă funcţie de răspundere a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, soldate cu urmă*
proporţii deosebit de mari.

Prin ordonanţa acuzatorului de stat din 20 iunie 2012, a fost modificată învinuirea, înaintată inculpatului **xxx**, acesta fiind acuzat că el *„activînd în calitate de director al SRL „Samotlor-Gaz", având scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a însuşit mijloace băneşti în proporţii deosebit de mari şi a confecţionat, deţinut i folosit documentele oficiale false, în următoarele circumstanţe:*

La 11 septembrie 2006, S.R.L „Samotlor-Gaz" în persoana managerului-şef xxx, pentru realizarea scopului criminal de a însuşi mijloace băneşti din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliului raional Făleşti, contractul nr. 76, cu privire la construirea obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a oraşului Făleşti". Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz", se obliga să execute lucrările de construcţie a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

În continuare, conform ordinului de plată nr. 493 din 10.10.2006 beneficiarul, Consiliul raional Făleşti a transferat antreprenorului S.R.L „Samotlor-Gaz" suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, conform ordinului de plată nr. 514 din 18.10.2010 a fost transferată suma de 750 000 (şapte sute cincizeci mii) lei şi conform ordinului de plată nr. 706 din 29.12.2006 a fost tranferată suma de 1 680 000 (un milion şase sute optzeci mii) lei în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcţie a obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut" conform contractului nr. 76 din 11.09.2006.

La finele lunii decembrie 2006, xxx, urmărind scopul de a însuşi mijloacele financiare a Consiliului raional Făleşti, acţionînd conform unui plan bine determinat de însuşire a mijloacelor financiare a Consiliului raional Făleşti, prin înşelăciune şi abuzul de încredere, de comun acord şi împreună cu Gligor Alexei Nicolae, care exercita funcţia de Preşedinte al raionului ăleşti, au falsificat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut a or. Făleşti", a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom",în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut.

Ulterior, la 02.01.2007, Valeriu Bulgac a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 şi a remis-o în adresa Consiliului raional Făleşti, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut a or. F leşti", şi anume a instalat utilajul de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4.230.000 lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 şi nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul „Boncom" în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Făleşti", nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL „Samotlor-Gaz" la efectuarea lucrărilor de construcţie la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut, a oraşului Făleşti" au fost majorate cu suma de ăleşti
în sumă de 4 435 299, 70 lei.

Acţiunile lui xxx au fost calificate în baza art. 190 alin.(5) Cod penal ca *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvîrşită în proporţii deosebit de mari" şi art. 361 alin (2) lit. b), d) CP adică „confecţionarea, deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare*".

Tot el, *la 14.11.2006 a încheiat cu Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova. Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz" s-a obligat să execute lucrările de construcţii-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chişinău, Piaţa Mării Adunării Naţionale nr. 1, în termen de o lună de zile, iar beneficiarul urma să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229 641,58 lei. La finele lunii decembrie 2006, Bulgac Valeriu, director al S.R.L „Samotlor-Gaz", a întocmit procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 229 636,81 lei. Ulterior, Valeriu Bulgac, la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu Seria SY, nr. 0360126 pe care a remis-o în adresa Direcţiei Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei Republicii Moldova, în sumă de 229 636,81 lei. Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republi*

0360126 şi procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, conform cărora S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări la montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz", suma de 229 636,81 lei. Conform actului de control al Inspecţiei de Stat în Construcţii din 15.05.2007 şi raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz" la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26 098,63 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material considerabil bugetului de stat.

Acţiunile inculpatului xxx au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, în proporţii considerabile*."

Tot el, *la 02.09.2006, acţionând conform unui plan bine determinat, avînd scopul însuşirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de relaţiile de încredere şi prieteneşti cu cet. xxx, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit ca împrumut mijloace băneşti în sumă de 37 600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naţionale a Moldovei 486 220,64 lei, asumându-şi angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile, cu dobândă de 1 % lunar, sumă care urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni. Concomitent, xxx i-a promis lui xxx, că suma primită de la ultimul, îi va fi întoarsă din mijloacele financiare obţinute din construcţia apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Făleşti. La 10.10.2006 şi la 18.10.2006 conform dispoziţiei de plată nr. 493 şi respectiv dispoziţiei de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional Făleşti a fost transferată la contul S.R.L „Samotlor-Gaz", condusă de xxx suma de 2 550 000 lei, în calitate de remunerare pentru lucrările, efectuate la construcţia apeductului. La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486 220,64 lei, Valeriu Bulgac urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat, pe motiv că dispunînd de sumele financiare menţionate, nu a restituit lui xxx suma datorată de 486 220,64 lei, astfel cauzîndu-i un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari.*

Acţiunile inculpatului xxx au fost încadrate în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvîrşită în proporţii deosebit de mari.*

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa, indicată mai sus.

3.1. In termen sentinţa a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Neguriţă Ion, care consideră sentinţa neîntemeiată şi ilegală.

În apelul se invocă, că în motivarea sentinţei de achitare, ce ţine de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.1) Cod penal, instanţa menţionează, că nu reţine argumentele acuzării, referitor la împuternicirea lui xxx, conform deciziei consiliului raional nr.02/27 din 13.05.2012 cu dreptul de a da în arendă bunurile imobile, proprietate a r-lui Făleşti, deoarece aceasta este competenţa exclusivă a consiliului. În acest context acuzarea menţionează, că nu a pus la bază doar acest fapt, dar în primul rând s-a accentuat faptul, că A.Gligor, deţinând funcţia de preşedinte a raionului Făleşti, neîndeplinindu-şi corespunzător obligaţiilor sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, nu a întreprins acţiuni ce intră în obligaţiile sale de serviciu, legate de înlăturarea şi curmarea acestor acţiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept în scopul asigurării respectării legislaţiei în vigoare, conform prevederilor art. 60 al. (1) lit. c) al Legii privind administraţia public locală nr. 123-XV din 18.03.22003 şi art. 53 al. (1) lit. b) al Legii privind administraţia public locală nr. 436 –XVI din 28.12.2006, admiţând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filial Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova a încăperilor menţionate cu suprafaţa de 79,4 m.p., astfel cauzând bugetului autorităţii publice locale un prejudiciu în sumă totală de 98251,94 lei. Aceste încălcări, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite nu au fost appreciate nicicum de către instanţă. De asemenea instanţa de judecată a evidenţiat faptul, că conform deciziei consiliului rational nr. 02/27 din 13.05.2012, A. gligor a fost împuternicit cu dreptul de arendă a bunurilor proprietate a r-lui Făleşti, ci nu cu dreptul de locaţiune. În acest contest consider, că instanţa nu nu a dat apreciere depoziţiilor reprezentantului părţii civile Ana Ciobăniţa, care atât în cadrul urmăririi penale, cât şi cercetării judecătoreşti, a menţionat, că merge vorba de o greşală mecanică admisă la întocmirea deciziei nr. 02/27 din 13.05.2012 şi de fapt consilierii au votat pentru împuternicirea lui A. Gligor cu dreptul de a da în locaţiune bunurile proprietate a r-lui Făleşti.Tot odată, consideră că, nu pot fi luate în consideraţie nici concluziile instanţei precum că de fapt contractul de locaţiune cu PCRM urma a fi încheiat direct cu Secţia cultură, deoarece acesta se află în subordinea nemijlocită a Consiliului raional Făleşti şi orice activitate urmează a fi coordonată cu preşedintele raionului, fapt care a şi fost încercat de mai multe ori de către şeful secţiei cultură şi tineret din cadrul Consiliului raional Făleşti Budu Grigore, cum reiese din depoziţiile acestuia, care la fel, după părerea acuzării au fost ignorate de către instanţă la pronunţarea sentinţei.

Consideră, că nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătoreşti nici concluziile instanţei referitoare la faptul, că xxx, în funcţia sa deţinută de preşedinte al raionului Făleşti şi o perioadă anumită de timp concomitent şi prim secretar a PCRM Făleşti, nu ştia de fapt până în anul 2007, că partidul, pe care îl conducea în teritoriu, nu achita locaţiunea pentru încăperile, pe care le folosea în incinta Şcolii muzicale din raionul Făleşti. Menţionează că, concluziile în cauză sunt combătute de către depoziţiile martorilor audiaţi în cadrul urmării penale şi cercetării judecătoreşti: Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Grigore Budu, Vasile Adajuc, Emil Coliban, Victor Glavan ş.a., care au relatat că această problemă a fost ridicată după o şedinţă a consiliului raional Făleşti. Martorul G. Budu a relatat, că nu o singură dată s-a adresat către preşedintele r-lui A. Gligor privind necesitatea încheierii contractului de locaţiune cu PCRM, însă ultimul doar promitea, că se va ocupa de aceasta, fără a întreprinde careva acţiuni concrete. Tot otadă instanţa nu a dat o apreciere depoziţiilor martorului Victor Glavan, care în şedinţa de judecată a relatat, că el personal a verificat încăperile, ocupate de PCRM în Şcoala muzicală din r-ul Făleşti, şi s-a încredinţat, că pe toate trei birouri pe uşile de la intrare aveau inscriţia PCRM. La 16.11.2006 ultimul s-a adresat la Consiliul rational Făleşti, Departamentul de Revizie şi Control, procuratură cu o adresare, în care a frrelatat despre faptul, că PCRM Făleşti nu are încheiat contract de locaţiune.

Consideră, că probele, acumulate în cadrul urmăririi penale, demonstrază incontestabil, că acţiunile lui A.Gligor întrunesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni, prevăzute de art. 329 alin.1) Cod penal.

Cît priveşte achitarea lui xxx de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.2) lit.b),d) Cod penal, instanţa invocă faptul, că

procesul-verbal de recepţie a lucrărilor pe luna decembrie nu a fost documentul, care a acordat drepturi sau a eliberat de obligaţii, acest fapt nu poate fi pus la baza sentinţei de achitare, or această apreciere a instanţei nu este una bazată pe probele prezente în cauza penală şi examinate în instanţa de judecată. În primul rînd consideră, că este necesar de dat apreciere documentului adică a *„procesului-verbal de recepţie a lucrarilor executate pe decembrie 2006* şi a documentului *„Recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate*". Anume acest model de proces-verbal a fost aprobat prin ordinul interdepartamental nr. 13/5 din 15.01.2002, adică este un document oficial, totodata în procesul-verbal- tip, prezentat de către acuzare în cadrul şedinţei de judecată, este indicat sub formă de notă ca „Procesul-verbal se prezinta lunar de către subantreprenor - antreprenorului general, antreprenorul general-beneficiarului *pentru achitare,* adică conform acestui ordin procesul-verbal respectiv se prezintă anume pentru achitare mijloacelor financiare din contul beneficialrului în contul antreprenorului- adică este un act prin care antreprenorul sau subantreprenorul da în primire şi beneficiarul recepţionează lucrări pentru care urmeaza a fi achitate mijloace financiare. În asemeanea condiţii, anume acest document da dreptul antreprenorului să solicite şi să primească mijloace financiare pentru lucrările executate şi impune beneficiarul să achite lucrările executate de către antreprenor. Totodată în rezultatul intocmirii acestui proces-verbal antreprenorul este eliberat de obligaţia de a mai executa asemenea lucrări, deoarece fiind în logica lucrurilor, aceste lucrări se presupun ca fiind deja executate de către antreprenor şi recepţionate de către beneficiar atât în baza documentară cât şi în natură şi nu mai necesita a fi executate adică procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate este un document oficial care acorda drepturi şi eliberează de obligaţii fapt demonstrat în argumentele invocate supra. Mai mult, de către acuzare a fost prezentat şi un act *Recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006* a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Faleşti" în care este indicat costul utilajului de tratare a apei potabile în sumă de 4 230 000 lei adică antreprenorul SRI „Samotlor-Gaz" prezintă beneficiarului consiliului raional Făleşti un raport prin care indică valoarea utilajelor şi lucrărilor recepţionate şi evedent efectuate şi prin urmare, beneficiarul urmează să achite executarea acetor lucări. Dacă este să analizăm însăşi titlul acestor documente se vede clar că este vorba de un proces-verbal *de recepţie a lucrărilor executate* şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal respectiv, adică în baza acestui proces-verbal se predau de către antreprenor pe de o parte şi se recepţionează de către beneficiar pe de altă parte nişte lucrări care au fost executate, şi în natură inclusiv. Cu referire la procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate care a fost falsificat de către Gligor Alexei de comun cu cet. Bulgac Valeriu, menţionează că acesta anume a fost falsificat, fiind introduse date denaturate precum ca utilajul de model „Boncom" a fost instalat si in baza acestui proces-verbal şi facturii fiscale a fost posibil ca SRL „Samotlor-Gaz" *să fie eliberata de obligatia de a mai instala acest utilaj pe motiv ca documentar acest utilaj era instalat,* nu şi în natură, acest utilaj nefiind instalat nici pînă acum de către SRL „Samotlor-Gaz", din aceste considerente acuzarea consideră ca fiind demonstrat capătul de acuzare de falsiflcare a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii comise de către Gligor Alexei în calitatea sa de preşedinte al r-nului Făleşti.

Ce ţine de achitarea cet. xxx de comiterea infracţiunii prevazute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) CP menţionează, că nu pot fi admise şi puse la baza sentinţei de achitare argumentul instanţei de fond, că Gligor Alexei, în calitatea sa de preşedinte al r-lui Făleşti nu şi-a depăşit atribuţiile de serviciu la transferarea sumei de 4 230 000 lei pe conturile SRL "Samotlor-Gaz", or acesta a transferat sumele respective cu titlul de avans pentru lucrarile efectuate la apeductul "Alimentarea cu apă din rîul Prut a oraşului Făleşti" în conformitate de lit. b art. 30 a Legii bugetului de stat pe anul 2006 şi contractului de antrepriza nr. 76 din 11.09.2006. În opinia acuzării această învinuire a fost pe deplin demonstrată în instanţa de judecată, deoarece este într-o legătură logica şi vine ca o urmare a falsului de acte de către Gligor Alexei deoarece acesta contrar pct. 6.9 a anexei nr. 3 a contractului de antrepriză din 11 septembrie 2006 şi hotărîrii Guvernului cu privire la controlul de stat al calităţii în construcţii nr. 360 din 25.06.1996, preşedintele raionului Făleşti, xxx fiind conştient de faptul că nu a fost convocata comisia de recepţie pentru verificarea lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, ştiind cu certitudine că utilajul de model „BONCOM" nu este procurat şi nici instalat de antreprenor, depăşindu-şi în mod vădit drepturile şi atribuţiile de serviciu, semnând procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, care conţineau date denaturate, potrivit căruia au fost recepţionate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4 230 000 lei. În asemenea circumstanţe este evident faptul depăşirii atribuţiilor de serviciu de către xxx, deoarece acesta nu putea şi nu avea dreptul să semneze asfel de acte de unul singur. Totodată anume aceste acţiuni infracţionale ale cet. Gligor Alexei s-au soldat cu urmări grave şi anume au dus la prejudicierea bugetului de stat în proporţii deosebit de mari.

Ce ţine de acuzarile aduse cet. xxx de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, conchide că acuzarea a demonstrat faptul însuşirii a 4 230 000 lei de la bugetul de stat, bani care au fost transferaţi de către consiliul raional Făleşti la conturile SRL "Samotlor-Gaz" la care director era xxx, iar concluziile instanţei precum că xxx nu a însuşit banii transferaţi de la consiliul raional Făleşti, ci aceştea au fost transferaţi în calitate de avans pentru efectuarea lucrărilor la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Făleşti", iar încetarea efectuării lucrărilor nu se datoreaza SRL "Samotlor-Gaz" ci din cauza beneficiarului, nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătoreşti. Mai mult, instanţa menţionează că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra insuşirea banilor de către xxx ca persoana fizică, aceste concluzii de asemenea nu corespund probelor examinate în cadrul şedinţelor de judecată pe motiv, că însăşi inculpatul xxx a declarat în şedinţa de judecată, că banii respectivi i-a folosit pentru achitarea salariilor şi pentru alte necesitaţi ale acestuia, adică acesta nu a folosit banii destinaţii construcţiei obiectului "Alimentarea cu apă din rîul Prut a or. Făleşti", dar pur şi simplu i-a insuşit şi i-a folosit după bunul sau plac. Însuşirea sumei de 4.230.000 lei de către xxx, deasemea a fost demonstrată prin faptul, că anume prin falsificarea procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate şi a recapitulării cheltuielilor conform acestui proces-verbal i-a permis cet. xxx însuşirea sumei de 4.230.000 lei, tranferate anterior de către beneficiar la conturile antreprenorului „SRL Samotlor-Gaz", la care director era cet. xxx, deoarece dupa cum s-a mai menţionat anterior documental aceste lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei au fost executate şi conform acestui proces-verbal de recepţie a lucrărilor executate, antreprenorul SRL „Samotlor-Gaz" este eliberat de obligaţia de a mai executa aceste lucrări, aceste lucrari fiind executate documentar, nu şi în natura şi în aceste circumstanţe xxx, în calitatea sa de director al SRL „Samotlor-Gaz" a însuşit banii respectivi, nefiind executate lucrările. Totodată prin hotărîrea Curţii de Apel Economice din 07.02.2008, instanţa constată că "de fapt în decembrie 2006 preşedintele Consiliului r-nului Făleşti xxx a semnat un proces-verbal de recepţie a lucrărilor executate cu SRL "Samotlor-Gaz" în valoare de 4 230 000 lei, dar lucrările în realitate nu s-au executat. Prin urmare SRL "Samotlor-Gaz" începând cu 11.10.20067 nelegitim se foloseşte de 4 230 000 lei."În aceste circumstance acuzarea stabileşte, că şi instanţa de judecată constată falsul de acte comise de către Gligor Alexei şi având în vedere că acest act a fost semnat şi de către xxx, respectiv acesta de asemena a falsiflcat acest act. Totodata, conform raportului de expertize 900 din 13.04.2009 a fost stabilit cu certitudine, că cet. xxx în calitatea sa

de director al SRI „Samotlor-Gaz" a efectuat supracheltuieli la executarea lucrărilor la obiectul „Alimentarea cu apă din rîul Prut a or. Făleşti în sumă de 205299,70, bani care ulterior au fost însuşiţi de către acesta.

Ce ţine de achitarea Iui xxx în comiterea infracţiunii prevazute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, acuzarea consideră, ca este neîntemeiată, deoarece în cadrul şedintelor de judecată pe deplin s.a demonstrat vinovăţia lui xxx în însuşirea sumei de 26 098,63 lei în calitatea sa de director al SRL „Samotlor-Gaz", bani care au fost transferaţi pentru efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termica şi electrică a cladirii Preşedenţiei din urmatoarelele considerente, prin raportul de expertiza nr. 901 din 02.04.2009, prin care s-a constatat că supracheltuielile la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termica şi electrică a clădirii Preşedenţiei sunt în mărime de 26 098,63 lei, bani însuşiţi de către directorul SRL Samotlor-Gaz", Bulgac Valeriu. Iar poziţia instanţei precum că în cauza penala nu a fost recunoscut nimeni ca parte vătămată, nu este veridică, deoarece de către organul de urmărire penala a fost recunoscut şi audiat în calitate de parte vatamată reprezentantul Direcţiei Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova (f.d. 62-68 vol. X).

Ce ţine de achitarea lui xxx în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, acuzarea consideră, că este neîntemeiată, deoarece în cadrul şedinţelor de judecată pe deplin s-a demonstrat vinovaţia lui xxx în însuşirea sumei de 37 600 dolari SUA, ceea ce constituia la 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naţionale a Moldovei 486 220,64 lei, de la xxx, reieşind din urmatoarele considerente:

Din moment că cet. xxx a intrat în posesia sumei indicate acesta nici pînă în prezent nu a restituit-o, totodata este de menţionat că atât din declaraţiile cet. xxx şi din materialele cauzei penale, acesta dispunea de suma respectivă şi putea să o restituie, totodata acesta a întocmit şi un grafic de restituire a sumei respective, lucru care de asemenea nu a dus la restituirea sumei, acesta fiind doar o metoda de a duce partea vatamată în eroare privind restituirea sumei. Un alt argument aume de dobândirea bunurilor prin înşelaciune de către xxx este faptul că nici până în prezent cet. xxx nu a restituit suma respectivă. Deci este evident că acesta a intrat în posesia sumei respective, abuzând de încrederea din partea cet. xxx.

Având în vedere cele expuse consideră, că vina lui xxx şi xxx în comiterea infracţiunilor încriminate a fost dovedită pe deplin şi din probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în instanţa de judecată şi anume: declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Ciobaniţa Ana Serghei, a martorilor Rotaru Dumitru Iosif, Cuschevici Constantin Vladimir, Moraru Mircea Mihai, Antonişin Ala Gheorghe, Procopeţ-Simboteanu Margarita Mihail, Cojocari Jana Eremei, a reprezentantantului părţii vătămate Laşcu Inga Vladir,cât şi prin probele scrise ca: procesul-verbal de percheziţie (f.d. 83-84 Vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectelor (f.d. 85-88 Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 11.07.2007 (f.d. 2-3 Vol. IIV), procesul-verbal de examinare(f.d. 108-109 Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 19.07.2007(f.d. 175-176 vol. VI, f.d.111 vol. VII), procesul-verbal de ridicare de la Consiliul raional Făleşti (f.d. 204 vol. VII), procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.07.2007 (f.d. 125 vol. Ill), raportul de expertiza nr. 900 din 13.04.2009 (f.d. 2-8, vol.III), raportul de expertiza nr. 3068 din 13.01.2009 (f.d. 250-253, vol. II), raportul de expertiza nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222, vol.11), contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006(f.d. 4-21, vol. VII), procesul-verbal de recepţie a lucrărilor pe decembrie 2006 (f.d. 87, vol.VII), factura fiscală seria SY nr. 0360141 din 02.01.2007 (f.d. 86, vol.VII), ordinul de plată nr. 493 din 10.10.2006, ordinul de plată nr. 514 din 18.10.2010, ordinul de plată nr. 706 din 29.12.2006, contractul de antrepriză nr. 23 din 14.11.2006, încheiat între Direcţia Generală pentru Adminisrtrarea Clădirilor Guvernului RM şi SRL „Samotlor-Gaz" (f.d. 111-113, vol VII), factura fiscală seria SY nr. 0360126 din 25.12.2006(f.d. 126 vol. VII), ordinele de plata nr. 594 din 19.12.2006, nr. 2106 din 19.12.2006, nr. 2108 din 20.12.2006, nr. 1887 dm 13.11.2006, nr. 471 din 20.11.2006 (f.d. 120-124 vol. VII), raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009(f.d. 260-264, vol.11), procesul-verbal de ridicare(f.d. 108 vol.V), recipisa (f.d. 109 vol.V), graficul întocmit de către Bulgac Valeriu(f.d. 52 vol.X), facturile fiscale ex. 1 eliberate de SRL "Malic-Impex" cu Seria, nr. XX 2806102 din 17.01.2007 si XX 2350478 din 14.12.2006 (f.d. 89-90 vol.11).

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei judecatoriei Făleşti din 26.06.2012 cu adoptarea unei noi hotarari, prin care a-l recunoaşte culpabil pe Gligor Alexei Nicolae de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 329 alin. (1) CP, cu încetarea parţială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art, 60 CP, art. 332 CPP, datorită expirării termenului de prescripţie de atragere la raspundere penala, a-l recunoaste culpabil pe cet. xxx de comiterea infracţiunii, prevăzute de 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu încetarea parţială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art. 60 CP, art. 332 CPP datorită expirării termenului de prescripţie de atragere la raspundere penală.

A-l recunoaşte culpabil pe xxx de comiterea infracţiunii, prevazute de 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal al RM şi a-i aplica acestuia în calitate de pedeapsa 7 ani privaţiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de administrare in organele publice pe un termen de 5 ani.

A-l recunoaşte culpabil pe cet. xxx de comiterea infracţiunii, prevăzute de 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu încetarea parţială a procesului penal în acest capăt de învinuire în baza art. 60 CP, art. 332 CPP, datorită expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere penala.

A-l recunoaste culpabil pe cet. xxx de comiterea infracţiunii, prevăzute de 190 alin. (5) Cod Penal al RM şi a-i aplica acestuia în calitate de pedeapsă 10 ani privaţine de libertate în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de administrare a intreprinderilor şi organizaţilor comerciale pe un termen de 5 ani.

A încasa de la cet. xxx în beneficiul cet. xxx suma de 486 220,64 lei cu titlu de prejudiciu material.

A încasa de la cet. xxx în beneficiul Directiei Generate pentru Adminisrtrarea Clădirilor Guvernului RM suma de 26 098,63 lei în calitate de prejudiciul material.

3.2. La 14.11.2013 împotriva sentinţei a depus apel xxx, reprezentantul părţii vătămate xxx, ce consideră sentinţa ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

În motivarea apelului se invocă, că partea vătămată şi civilă xxx nu a participat la examinarea cauzei în instanţa de fond şi nu a fost înştiinţat nici ulterior despre redactarea sau adoptarea sentinţei în această cauză penală, şi copia sentinţei a fost primită de către reprezentantul Laşcu Ion abia la data de 01.11.2013 în şedinţa instanţei de apel. Consideră, că termenul pentru depunerea apelului urmează a fi restabilit de către instanţa de apel, deoarece omiterea se bazează pe motive întemeiate în viziunea sa.

Consideră, că concluziile instanţei de fond în ce priveşte epizodul cu xxx privind însuşirea sumei de 37 600 dolari SUA sînt neîntemeiate şi vin în contradicţie cu probele administrate pe acest epizod şi cu circumstanţele de fapt ale cauzei. Declaraţiile

inculpatului xxx referitor la faptul că el primele luni a împrumutului a achitat părţii vătămate xxx anumite sume de bani cu titlu de dobîndă, iar ulterior nu a achitat nici o dobînda şi nu a restituit nici o parte a sumei împrumutului pe motiv că s-a agravat relaţiile dintre cele 2 persoane, le consideră neîntemeiate şi lipsite de suport probatoriu. Instanţa de fon în viziunea apelantulu a menţionat în mod neîntemeiat faptul, că chipurile inculpatul xxx nu s-a eschivat de la restituirea sumei împrumutului şi executarea obligaţiei asumate, şi că acest fapt este confirmat prin circumstanţa de fapt că inculpatul xxx a restituit fiicei părţii vătămate Laşcu Inga suma de 2 000 dolari SUA în contul datoriei, fapt confirmat prin recipisa întocmită şi prin declaraţiile martorului. Menţionează, că inculpatul a restituit această sumă de 2 000 dolari SUA numai în situaţia, cînd deja de mult timp era pornită urmărirea penală şi inculpatul se afla în stare de reţinere la CCCEC şi prin acest fapt a încercat să-şi atenueze răspunderea sa. De asemenea instanţa de fond a menţionat faptul, că neeschivarea inculpatului xxx de la restituirea sumei restanţei împrumutului este confirmat şi prin faptul, că a fost împărţit capitalul social al întreprinderii SRL "Gazificare-Chişinău", şi lui xxx l s-a propus funcţia de director la întrepridnerea dată, precum şi funcţia de director-adjunct la SRL "Samotlor - Gaz", în asemenea circumstanţe instanţa de fond a concluzionat, că în acţiunile « *inculpatului xxx lipseşte faptul infracţiunii incriminate, în viziunea instanţei de fond în relaţiile dintre inculpat şi partea vătămată există un raport juridic material litigios de ordin civil*". Consideră, că este necesar de emis o sentinţă de condamnare a inculpatului xxx în comiterea infracţiunii incriminate lui de către partea acuzării. Astfel inculpatul xxx a primit suma de bani de la partea vătămată şi civilă xxx, nu a restituit-o şi s-a folosit de ea după bunul său plac, a avut posibilitatea să o restituie la timpul convenit în contract cît şi ulterior, avînd bani pe contul întreprinderii sale, însă a ezitat să o facă, prin aceasta el, confirmînd în sine intenţia lui, ce a avut-o de la momentul primirii banilor, - să nu restituie suma împrumutului lui xxx Ulterior, după expirarea termenului contractului şi ajungerea obligaţiei de restituire la scadenţă, inculpatul nu a întreprins nici o acţiune cu privire la restituirea sumei împrumutului, şi numai fiind silit de situaţia pornirii procesului penal şi reţinerea lui de către organul de urmărire penală a CCCEC, acesta a restiuit o sumă mică de bani în mărime de 2 000 dolari SUA, în comparaţie cu cît a însuşit -37 600 dolari SUA. Consideră, că concluziile instanţei de fond la capitolul lipsei în acţiunile inculpatului a elementelor componenţei de sustragere prin abuz de încredere şi înşelăciune nu se încadrează în cerinţele şi indicaţiile menţionate în pct. 2 şi 15 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor.

Solictă de a fi restabilit termenul pentru depunerea apelului, ca fiind omis din motive întemeiate, a admite apelul, a casa sentinţa Judecătoriei Făleşti din 26.06.2012 cu pronunţarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpaţii xxx să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b), d), 329 alin.(1) şi 361 alin.(2) lit.b) şi d) CP şi inculpatul xxx să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) şi 361 alin.(2) lit. b), d) CP şi a le aplica acestora prin cumul de pedepse sub formă de închisoare pentru un termen în limita sancţiunilor prevăzute de legea penală, de asemenea a dispune admiterea integrală a acţiunii civile, depuse de xxx şi a dispune încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 35 600 dolari SUA, precum şi a prejudiciului cauzat prin nerestituirea sumei de bani însuşite pînă la moment.

4.Verificând argumentele, invocate în apeluri, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de respingere a apelurilor declarate ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 415 al. (1) p.1) lit. b) CPP, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Soluţia Colegiului penal se întemeiază pe dispoziţiile art. 413-414 CPP al RM şi pe Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova ,,*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*" nr.22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare), în temeiul cărora instanţa de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar, şi oricăror probe noi, prezentate instanţei de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanţa de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Colegiul penal reţine şi prevederile art. 389 al. (1) CPP, conform căruia sentinţa de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma **cercetării judecătoreşti**, vinovăţia inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanţa de judecată.

Din conţinutul apelulului rezultă că procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanţa de fond, solicitînd adoptarea unei hotărâri de condamnare. După evaluarea integrală a probelor prezentate în şedinţele de judecată, Colegiul penal conchide, că instanţa de fond just a stabilit, că există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpaţilor xxx şi xxx conform rechizitoriului, şi, prin urmare, corect a fost adoptată o soluţie de achitare.

Sub acest aspect, Colegiul menţionează că instanţa de fond corect a concluzionat , că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Probele, la care face referire procurorul în apelul depus: *declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Ciobaniţa Ana, a martorilor Rotaru Dumitru, Cuschevici Constantin, Moraru Mircea, Antonişin Ala, Procopeţ-Simboteanu Margarita, Cojocari Jana, a reprezentantantului părţii vătămate Laşcu Inga,cât şi prin probele scrise ca: procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de examinare a obiectelor, procesul-verbal de ridicare din 11.07.2007, procesul-verbal de examinare, procesul-verbal de ridicare din 19.07.2007, procesul-verbal de ridicare de la Consiliul raional Făleşti, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.07.2007, raportul de expertiza nr. 900 din 13.04.2009, raportul de expertiza nr. 3068 din 13.01.2009, raportul de expertiza nr. 1250 din 02.06.2008, contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, procesul-verbal de recepţie a lucrărilor pe decembrie 2006, factura fiscală seria SY nr. 0360141 din 02.01.2007, ordinul de plată nr. 493 din 10.10.2006, ordinul de plată nr. 514 din 18.10.2010, ordinul de plată nr. 706 din 29.12.2006, contractul de antrepriză nr. 23 din 14.11.2006, încheiat între Direcţia Generală pentru Adminisrtrarea Clădirilor Guvernului RM şi SRL ,,Samotlor-Gaz" , factura fiscală seria SY nr. 0360126 din 25.12.2006, ordinele de plata nr. 594 din 19.12.2006, nr. 2106 din 19.12.2006, nr. 2108 din 20.12.2006, nr. 1887 dm 13.11.2006, nr. 471 din 20.11.2006, raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009, procesul-verbal de ridicare, recipisa, graficul întocmit de către xxx, facturile fiscale ex. 1 eliberate de SRL "Malic-Impex" cu Seria, nr. XX 2806102 din 17.01.2007 si XX 2350478 din 14.12.2006*, prin care precum că se confirmă vinovăţia inculpaţilor xxx şi xxx au fost minuţios cercetate de instanţa de

fond şi date o apreciere justă .

Cu referire la explicaţiile, date prin Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM, citate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanţa de apel, întru respectarea acestor indicaţii, la demersul procurorului, a considerat oportun reluarea cercetării judecătoreşti cu audierea nemijlocită în instanţa de apel a inculpaţilor, a martorilor şi cercetarea nemijlocită a probelor, anexate la dosar. Atât în cadrul urmăririi penale, cât şi pe parcursul şedinţelor de judecată în instanţa de fond şi cea de apel, inculpaţii xxx şi xxx au dat declaraţii consecutive şi nu şi-au recunoscut vina în cele incriminate.

După evaluarea exhausivă a tuturor probelor prezentate, instanţa de apel constată următoarele:

Apelul procurorului în partea învinuirii lui xxx în săvârşirea infracţiuni, prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal.

În susţinerea învinuirii pe acest capăt de acuzare, procurorul a solicitat audierea inculpatului, a reprezentantului părţii vătămate A. Ciobaniţa şi a martorilor G.Budu şi V. Glavan, cât şi au fost cercetate probele scrise.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, inculpatul **xxx** a declarat, că susţine declaraţiile, date în instanţa de fond şi că nu poartă nici o vină referitor la folosirea de către partidul comunist a încăperilor din şcoala muzicală. Pe perioada activităţii sale în calitate de preşedinte : 2003-2007 nu au fost adresări, propuneri etc. de a fi incluse pe ordinea de zi privitor la plata arendei a încăperilor din şcoala muzicală, ocupate de PCRM în or. Făleşti. Nu a fost nici o obiecţie din partea Curţii de Conturi şi din partea organelor de revizie privitor la încăperile ocupate. De asemeni nu a fost nici o obiecţie privitor la aceste încăperi nici în actele de transmiitere de la judeţul Bălţi la consiliul raional Făleşti. Şcoala muzicală a fost transmisă de la judeţ la Direcţia de învăţământ în august 2003. Direcţia de învăţământ era persoană juridicî ă cu o structură separată din cadrul Consiliului raional. Ca preşedinte al filialei Făleşti al Partidului comunist a activat pe perioada 2006-2007. În calitate de preşedinte al Raionului Făleşti nu a semnat nici un contract de locaţiune, nu a fost împuternicit de a semna astfel de acte. Avînd anterior tangenţă cu PCRM, cunoaşte că partidul începînd cu anul 1996 a folosit un birou de la etajul doi al Şcolii muzicale din or. Făleşti. Clădirea Şcolii de muzică din or. Făleşti, după lichidarea judeţelor, a trecut la balanţa Consiliului raional, iniţial fiind gestionată de Direcţia Generală Învăţământ, Tineret şi Sport, iar cînd s-a format aparte Secţia cultură a trecut în gestiunea acestei secţii. Pentru luarea la evidenţă a fost creată comisie care a primit clădirea. La **18 februarie 2007,** la şedinţa Consiliului raional de la Budu Grigore, şeful Secţiei cultură a fost solicitată informaţie despre plăţile efectuate de PCRM pentru sediu. **Peste o săptămînă Budu Grigore s-a adresat la el cu întrebarea ce să facă deoarece nu există încheiat un contract cu partidul**. Deoarece era în concediu, i-a răspuns lui Budu Grigore, că nu ţine de competenţa sa şi i-a recomandat să se adreseze la **Comitetul central al PCRM**. Prin decizia Consiliului raional Făleşti a fost împuternicit să dispună darea în arendă a bunurilor, dar nu în locaţiune. La momentul, cînd s-a discutat la Consiliul raional problema neachitării pentru sediul folosit de PCRM, s-a aflat în concediu, iar după aceasta a fost degrevat din funcţie în legătură cu participarea la campania electorală (f.d. 231-232 vol.XII)

În şedinţa de judecată reprezentantul părţii civile **Ciobaniţa Ana** a declarat că activează în funcţia de şef al serviciului juridic al aparatului preşedintelui raionului Făleşti din anul 2003. **În anul 2000, când s-au lichidat raioanele, toate bunurile se aflau la bilanţul judeţului, în această perioadă cineva a permis PCRM să se instaleze în două cămeri ale clădii Şcolii muzicale din or. Făleşti, fără a fi încheiat nici un contract**. **Consideră, că acest fapt a fost permis de către fostul primar al or. Făleşti, Gorodinschi**. În anul 2003 au fost din nou formate raioanele şi atunci Consiliul judeţean a reîntors patrimoniul raionului Făleşti. Astfel, clădirea în cauză a fost transmisă la balanţa Consiliului raional. În februarie 2004, Consiliul raional printr-o decizie a sa a transmis la balanţa secţiei cultură. La acel moment în incinta şcolii muzicale era Comitetul raional al partidului comunist, dar nu se ştie în baza la ce s-au amplasat acolo. Îşi aminteşte, că, în anul 2006, la mai multe şedinţe a le Consiliului, unii din consilieri aşa ca Glavan, Manole au ridicat întrebarea privitor la faptul, că PCRM foloseşte încăperi în incinta Şcolii muzicale, fără să plătească pentru aceasta. Ştie că unii consilieri s-au adresat cu scrisori în adresa procuraturii, la fel şi la Cancelaria de Stat cu întrebarea privind folosirea eficientă a clădii în cauză. După aceasta, în anul 2007 procuratura a cerut legiferarea condiţiilor contractuale. **Consiliul a examinat această sesizare**, **însă din motivul retroactivităţii legii, sesizarea a fost respinsă**. **Darea în locaţiune era decisă de către Consiliul raional**. De această întrebare a început a se ocupa CNA, după care Consiliul raional a fost recunoscut parte vătămată în urma folosirii gratuite a clădirii. Mai tîrziu a fost întocmit un act, prin care s-a stabilit că bugetului Consiliului raional i s-a cauzat o pagubă de aproximativ 93000 lei. În anul 2007 PCRM au eliberat benevol încăperile ocupate. Cunoaşte, că secţia cultură gestiona cu clădirea, însă Consiliul raional avea dreptul de proprietate. Prin urmare Consiliul raional a delegat acest drept de semnare a contractului de locaţiune. La acel moment preşedintele raionului era xxx. **Consiliul trebuia să oblige preşedintele raionului să încheie contractul de locaţiune**. Preşedintele era obligat să folosească eficient bunurile aflate în gestiune, mai ales că el avea delegat acest drept de a încheia contract de locaţiune. Pînă în prezent paguba pricinuită nu a fost achitată, suma calculată este o sumă considerabilă. A menţionat, că la momentul formării raioanelor, judeţele careva datorii nu aveau faţă de Consiliu. În actul de predare a clădirii la balanţa Secţiei Cultură nu figura datoria de 98000 lei şi nu erau indicate careva date privitor la clădirea ocupată deoarece nu era întocmit contract de locaţiune cu cineva. Era prevăzut, că preşedintele raionului îndeplineşte şi alte atribuţii, deaceea el a fost delegat cu dreptul de a da clădirile în arendă. A menţionat, că la acel moment era deja noţiunea de locaţiune, însă consideră, că noţiunile nu au însemnătate. Ea personal a discutat problema apărută cu dl Budu Grigore, şef al Secţiei Cultură, care a şi pregătit un proiect de contract de locaţiune, dar pe care **ea nu l-a vizat şi nu a fost semnat**. Consideră, că ea nu era în drept să oblige să se încheie acest contract, or, era preşedintele, care era obligat să o facă (f.d.42-45 vol.XII).

Martorul **Budu Grigore** a declarat în instanţa de apel că din anul 2003 activează în funcţia de şef al Secţiei Cultură de pe lîngă Consiliul raional Făleşti. Venind în această funcţie, încăperile din incinta Şcolii muzicale erau deja ocupate de partidul comunist. În 2007 PCRM a eliberat încăperile ocupate. Explică, că Secţia Cultură era formată ca o subsecţie, de toate întrebările se ocupa secţia juridică, inclusiv şi toate imobilele erau la balanţa Secţiei Direcţiei de Învăţământ. Abea în anul 2004, printr-o decizie a Consiliului raional, Secţia Cultură a fost divizată şi după aceasta au primit în gestiune tot imobilul. În acelaşi an a depistat, că încăperile ocupate se foloseau fără întocmirea nici unui contract de locaţiune. S-a adresat cu această întrebare la preşedinte, dar fără nici un succes. Acesta i-a explicat, că pe parcursul anilor 2001-2002, din sursele partidului, au fost efectuate lucrări de reparţie a clădirii, au donat un set de costume în contul contractului de arendă. A dorit să încheie contract cu partidul comunist**, l-a pus la curent pe Gligor, care era**

abilitat să încheie acest contract, dar crede, că el nu a fost susţinut de nimeni. Nu ştie, dacă a fost transmis careva proect de contract preşedintelui. El a perfectat proectul, l-a dat lui Ursachi pentru a-l semna la preşedintele partidului. Nu a înregistrat proectul de contract, deoarece puteau fi careva schimbări. În 2007, când partidul comunist a eliberat încăperea ocupată, blocurile date au fost ocupate de OSC, fiind încheiat contract de locaţiune. (f.d.49-51 vol. XII).

Martorul **Glavan Victor** în instanţa de apel a declarat, că susţine declaraţiile date în instanţa de fond şi suplimentar a explicat, că din anul 2003-2007 a fost consilier în Consiliul raional Făleşti. În anul 2005-2006 a solicitat de la Secţia Cultură a Consiliului raional date despre PCRM, există contract sau există o înţelegere verbală privitor la ocuparea încăperilor din Şcoala muzicală. Reieşind din Monitorul Oficial a aflat modul de calculare a chiriei. Conform calculului efectuat, suma era de aproximativ 170.000-180.000 lei. **La şedinţa Consiliului a ridicat această problemă, însă a rămas nerezolvată. Direct pe numele preşedintelui Gligor nu a făcut interpelare, ci a fost pe numele Consiliului**. Mai tîrziu s-a adresat la Procuratura raională cu un asemenea demers şi la reprezentantul Guvernului în teritoriu, dl Mahu, la fel şi către Inspecţia Finanţe, Revizie şi Control. De la toate aceste instanţe a primit câte un răspuns, precum că de această problemă se ocupă alte organe competente şi nu ei. Consideră, că primăria nu a avut aici nimic. Direcţia Cultură răspundea de acest imobil După intervenţia sa în toate aceste probleme, partidul comunist nu a mai ocupat mult timp încăperile clădirii Şcolii muzicale. Cunoaşte că aşa şi nu s-a achitat plata pentru arenda încăperii (f.d. 103-104 vol.XII).

Apreciind probele acumulate şi administrate în şedinţă, instanţa ajunge la concluzia, că în acţiunile lui xxx nu există fapta incriminată de **negligenţă în serviciu..**

Astfel l**atura obiectivă** a infracţiunii de negligenţă în serviciu, infracţiune, ce i se incriminează inculpatului xxx, include următoarele trei semne:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în **inacţiunea de neîndeplinire a obligaţiilor de serviciu;**

2) urmările prejudiciabile, şi anume – daune în proporţii mari, cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit ordonanţei de modificare a învinuirii din 20 iunie 2012, lui xxx, i se incriminează că „*el, activând în calitate de preşedinte a r-lui Făleşti, conform deciziei Consiliului Raional Făleşti nr. 01/2 din 12.06.2003, până în luna decembrie 2007, fiind persoană cu funcţie de răspundere, responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public a raionului şi conform deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 a aceluiaşi consiliu, fiind abilitat la funcţia deţinută cu dreptul de arendare a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Făleşti, ştiind cu certitudine, căfiliala Făleşti a Partidului Comunist al Republicii Moldova foloseşte, încăperi în incinta Şcolii muzicale din or. Făleşti, fără stabilirea şi perceperea plăţilor de folosinţă, în lipsa procedurii de licitaţie publică, contractului de locaţiune şi deciziei autorităţii publice locale, neîndeplinindu-şi corespunzător obligaţiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele* ***nu a întreprins acţiuni ce intră în obligaţiunile sale de serviciu legate de înlăturarea şi curmarea acestor acţiuni ilegale".***

În susţinerea învinuirii în această parte acuzarea face referire la încălcarea de către xxx a normelor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 53 alin. (1) lit. b) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ce prevăd:

Articolul 60. Atribuţiile de bază ale preşedintelui raionului

(1) Pornind de la competenţa unităţii administrativ-teritoriale de nivelul al doilea, preşedintele raionului îndeplineşte în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

1) în domeniul asigurării ordinii de drept:

c) constată încălcările legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat şi ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora şi, după caz, sesizează organele de drept;

şi respectiv

Articolul 53. Atribuţiile de bază ale preşedintelui raionului

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţii publice raionale, preşedintele raionului exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

b) asigură, în limitele competenţei sale, respectarea Constituţiei, a legilor şi altor acte normative.

Colegiul penal reţine, că după cum rezultă din materialele cauzei penale, inculpatul Gligor Alexei a deţinut funcţia de preşedinte al raionului Făleşti în perioada **12 iunie 2003 – 06 iulie 2007**.

Pentru a-i reţine în sarcină infracţiunea de negligenţă în serviciu, acuzarea urma să prezinte probe, care cu certitudine ar fi arătat la faptul, că xxx cunoştea despre faptul, că partidul comunist foloseşte încăperile din incinta şcolii muzicale fără stabilirea şi perceperea plăţilor de folosinţă, că darea în locaţiune **ţine de competenţa sa** şi **că a refuzat cu bună ştiinţă la încheierea contractului de locaţiune** cu Partidul comunist.

În acest sens Colegiul penal reţine, că potrivit art. 84 al Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003: *"(2)* **Consiliile locale decid** ca bunurile care aparţin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale şi instituţiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate*, alin.(3)* înstrăinarea, concesionarea, arenda şi **locaţiunea**, cu excepţia locaţiunii imobilelor de locuit, se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii". Se reţin şi prevederile Legii privind

administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 art. 43 al. (1), conform căruia ***consiliul raional*** *realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază:*

c) ***decide privind administrarea bunurilor domeniilor public şi privat ale raionului;***

d) ***decide, în condiţiile legii, darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori locaţiune a bunurilor domeniului public al raionului, precum şi a serviciilor publice de interes raional****;*

e) decide, în condiţiile legii, vînzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori locaţiune a bunurilor domeniului privat al raionului;

Astfel, reeşind din prevederile legale, menţionate mai sus, dreptul de a da în arendă ori locaţiune a bunurilor domeniului public şi privat al raionului **este competenţa exclusivă a consiliului**, care examinând chestiunea dată, după cum a relatat reprezentantul părţii vătămate A. Ciobaniţa **din motivul retroactivităţii legii, sesizarea a fost respinsă**. Faptul, că tocmai Consiliul, de competenţa căruia şi ţinea darea în locaţiune, nu a hotărât întrebarea privitor la darea încăperilor din şcoala muzicală în locaţiune filialei Partiduljui Comunist a fost confirmat şi de către martorul Glavan Victor, **ce a menţionat că la şedinţa Consiliului a ridicat această problemă, însă a rămas nerezolvată. Direct pe numele preşedintelui Gligor nu a făcut interpelare, ci a fost pe numele Consiliului**. or, în aşa circumstanţe nicidecum nu se poate deduce vinovăţia inculpatului A. Gligor în neîndeplinirea unor obligaţiuni, ce nu ţinea de competenţa sa.

Colegiul penal reţine şi faptul, că după cum rezultă din avizul eliberat de primarul or. Făleşti P. Ivanciuc la data de 10.08.2010 (f.d. 142 vol.1) , primăria or. Făleşti a confirmat faptul, că problema dării în arendă, locaţiune sau folosinţă a localului din incinta şcolii muzicale **n-a fost pusă în discuţie la şedinţele Consiliului orăşenesc**, prin urmare n-a fost primită nici o decizie şi primăria n-a emis vre-o dispoziţie referitor la cazul dat, or, în aşa împrejurări, nefiind soluţionată această chestiune de organul abilitat cu aşa competenţă- Consiliul orăşenesc Făleşti, A. Gligor nici nu era în drept să încheie careva contract de locaţiune privitor la aceste încăperi.

Potrivit deciziei nr. 02/27 din 13 mai 2004 (f.d. 52, volumul I) emisă de Consiliul raional Făleşti, preşedintele raionului xxx a fost abilitat cu **dreptul de arendare** a bunurilor imobile, proprietate a raionului Făleşti. În punctul doi a acestei decizii a fost stabilită obligaţia preşedintelui de a informa consiliul trimestrial despre tranzacţiile efectuate.

În acest context Colegiul penal reţine, că, potrivit art. 911 al. (1) Cod civil, ***arenda*** *este contractul încheiat între o parte-proprietar, uzufructuar sau alt posesor legal de* ***terenuri şi de alte bunuri agricole*** *(arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ, stabilit de părţi,* cât priveşte locaţiunea, acest contract este reglementat de art. 875 Cod civil, potrivit căruia prin ***contractul de locaţiune****, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

Reeşind din textul deciziei consiliului rational nr. 02/27 din 13.05.2004 (f.d. 52 vol. 1), xxx a fost abilitat numai cu **dreptul de arendare** a bunurilor imobile, proprietate a r-lui Făleşti, ci nu cu dreptul de dare în locaţiune. În acest context se constată, că instanţa de fond corect a respins depoziţiile reprezentantului părţii civile Ana Ciobăniţa, la părerea căreia merge vorba de o greşală mecanică, admisă la întocmirea deciziei nr. 02/27 din 13.05.2004 şi pecum că de fapt consilierii au votat pentru împuternicirea lui A. Gligor cu dreptul de a da în locaţiune bunurile proprietate a r-lui Făleşti, or, arenda şi locaţiunea, după cum s-a menţionat sunt două tipuri de contracte diferite şi în caz, că se pretinde, că în decizie s-a strecurat o greşală mecanică, ea urma să fie corectată în modul stabilit, fapt ce nu a avut loc nici ulterior

Astfel, Colegiul penal nu poate reţine argumentul părţii acuzării, că inculpatul xxx a fost abilitat prin decizia Consiliului raional nr. 02/27 din 13 mai 2004 cu dreptul de a da în locaţiune bunurile imobile, or, potrivit acestei decizii preşedintele raionului a fost abilitat **numai** cu dreptul de a da în arenda. Noţiunea de arendă, după cum s-a menţionat mai sus, este diferită de noţiunea de locaţiune, în special după specificul obiectului acestor raporturi juridice. Clădirea Şcolii muzicale nu este un bun imobil cu destinaţie agricolă, din care motiv în privinţa acestuia nu pot fi aplicate prevederile cu privire la arendă.

Mai mult, Colegiul penal menţionează, că nu se poate deduce vinovăţia inculpatului xxx în faptul folosirii fără plată a încăperilor din şcoala muzicală de către Partidul comunist şi reşind din următoarele:

După cum s-a constatat în şedinţa de judecată, organizaţia teritorială a PCRM a început a folosi încăperea din incinta Şcolii de muzică din or. Făleşti, cu mult timp înainte ca inculpatul xxx să fie ales în calitate de preşedinte al raionului. Astfel nu s-a confirmat faptul, că inculpatul a permis folosirea sediului fără contract, licitaţie, plată etc. Încăperile date nu au fost date în folosinţă Partidului Comunist de către xxx, ci ele au fost date în folosinţă de către alte persoane cu funcţii de răspundere.

După cum s-a menţionat, xxx a deţinut funcţia de preşedinte al raionului Făleşti începând cu luna **iunie 2003**, în acel timp când încăperile date deja erau ocupate şi folosite de către Partidul Comunist cu mult înainte de a deveni el preşedinte. Acest fapt a fost confirmat de către reprezentantul părţii vătămate A. Ciobaniţa, ce a menţionat, citäm **„În anul 2000, când s-au lichidat raioanele, toate bunurile se aflau la bilanţul judeţului, în această perioadă cineva a permis PCRM să se instaleze în două cămeri ale clădii Şcolii muzicale din or. Făleşti, fără a fi încheiat nici un contract**. **Consideră, că acest fapt a fost permis de către fostul primar al or. Făleşti - Gorodinschi**." , fapt confirmat şi de către martorul G. Budu, ce a menţionat, că, **venind în anul 2003 în funcţia de şef al Secţiei Cultură de pe lîngă Consiliul raional Făleşti încăperile din incinta Şcolii muzicale erau deja ocupate de partidul comunist**.

Afirmaţia apelantului-acuzatorului de stat referitor la faptul, că de către instanţă au fost ignorate depoziţiile şefului secţiei cultură şi tineret din cadrul Consiliului raional Făleşti Budu Grigore, care precum că a încercat de mai multe ori să întreprindă măsuri de a fi încheiat contractul de locaţiune, e lipsită de suport probtoriu or, după cum a relatat ultimul în şedinţa instanţei de apel, „***nu ştie, dacă a fost transmis careva proect de contract preşedintelui. El a perfectat proectul, l-a dat lui Ursachi pentru a-l semna la preşedintele partidului. Nu a înregistrat proectul de contract, deoarece puteau fi careva schimbări.*** **Nu ştie, dacă a fost transmis careva proect de contract preşedintelui. ",** or, în

aşa circumstanţe afirmaţiile acuzării se bazează doar pe nişte presupuneri**.**

Nu poate fi reţinut nici argumentul acuzatorului de stat, că nu corespund probelor acumulate în cadrul cercetării judecătoreşti nici concluziile instanţei referitoare la faptul, că xxx, în funcţia sa deţinută de preşedinte al raionului Făleşti şi o perioadă anumită de timp concomitent şi prim secretar al filialei PCRM Făleşti, nu cunoştea de fapt până în anul 2007, că partidul, pe care îl conducea în teritoriu, nu achita locaţiunea pentru încăperile, pe care le folosea în incinta Şcolii muzicale din raionul Făleşti, menţionând, că concluziile în cauză sunt combătute de către depoziţiile martorilor audiaţi în cadrul urmării penale şi cercetării judecătoreşti: Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Grigore Budu, Vasile Adajuc, Emil Coliban, Victor Glavan ş.a..

Colegiul penal menţionează, că din declaraţiile martorilor, audiaţi în şedinţa instanţei de apel G.Budu şi V. Glavan, descrise mai sus, nu se deduce univoc, că inculpatul A. Gigor cunoştea despre faptul, că Partidul Comunist nu achita pentru folosirea încăperilor din şcoala muzicală, cu atât mai mult, că el deţinea funcţia de preşedinte al filialei Partidului Comunist Făleşti şi acuzarea nici nu a prezentat dovadă, că ultimul ca preşedinte al filialei era în drept să încheie careva contracte de locaţiune, iar cât priveşte martorii Ion Moroi, Valeriu Garaz, Tudor Manole, Vasile Adajuc şi Emil Coliban, la care face referire acuzarea, ultimii nu au fost audiaţi în şedinţa instanţei de apel şi , deci, potrivit art. 415 al. (2/1) CPP, nu se poate de pus la baza unei hotărâri de condamnare declaraţiile unor martori, care nu au fost audiaţi în şedinţa instanţa de apel.

Conform deciziei şefului Direcţiei Generale Finanţe din **2004** (f.d. 61, volumul 1) de la balanţa Direcţiei Generale Învăţământ, Tineret şi Sport, **la balanţa Secţiei cultură** au fost transmise mai multe imobile, inclusiv şi **Şcoala muzicală**.

Deci, clădirea Şcolii muzicale se află la balanţa contabilă a Secţiei cultură a Consiliului raional Făleşti, care gestionează această instituţie, în atribuţia căreia intră direct perfectarea propriu-zisă a contractului de locaţiune, după respectarea procedurilor legale (organizarea licitaţiei, adoptarea deciziei Consiliului raional, etc.). În suportul acestei concuzii sunt şi răspunsurile la adresările lui V. Glavan, date de către Direcţia Control Financiar şi Revizie Bălţi din 20.04.2007 şi a procuraturii raionului Făleşti din 22.03.2007 din care rezultă, că şeful secţiei raionale de cultură Făleşti, Gr.Budu, a explicat, că s-a ajuns la o înţelegere cu PCRM filiala Făleşti referitor la încheierea unui contract de locaţiune pentru folosirea încăperii din incinta şcolii de muzică a or. Făleşti, cu onorarea obligaţiilor la plata chiriei conform legislaţiei în vigoare şi că cazurile, expuse în adresarea lui G. Budu, referitor la legalitatea utilizării spaţiului din incinta şcolii muzicale, va fi examinat în cazul reviziei executării devizului de cheltuieli **al Secţiei de cultură raională**.(f.d. 23,21 vol.1).

Din probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti Colegiul penal concluzionează, că pînă în an. 2007 inculpatul Gligor Alexei nu a fost sesizat sau a cunoscut în alt mod despre faptul că PCRM foloseşte încăpere în incinta Şcolii muzicale din or. Făleşti, fără a achita plata corespunzătoare, or, după cum rezultă din adresarea consilierului V. Glavan (f.d. 17, volumul sediul PCRM), ultimul a informat numai la data de **16 noiembrie 2006** Consiliul raional Făleşti, procurorul raionului, şeful Departamentului revizie şi control, despre faptul că Secţia cultură nu are încheiat contract cu filiala Făleşti a PCRM, care din anul 2000 foloseşte spaţiul din incinta Şcolii de muzică. Totodată instanţa a constatat, că după şedinţa Consiliului raional Făleşti, când unii consilieri au abordat problema dată, inculpatul Gligor Alexei practic nu a mai exercitat funcţia de preşedinte al raionului, o perioadă aflîndu-se în concediu anual de odihnă, ulterior fiind degrevat în legătură cu participarea la campania electorală.

Mai mult, potrivit rechizitoriului (f.d. 206-207 vol.1) lui xxx i se impută, că prejudiciul în sumă de 98251,94 lei a fost cauzat de către el în perioada de timp din **12 iunie 2003 până în luna decembrie 2007**, în acel timp când începând cu **06.07.2007** în funcţia de preşedinte al raionului Făleşti, potrivit deciziei Consiliului raional Făleşti nr. 04/1 din 06.07.2007, **a fost aleasă Nina Botezatu** (f.d. 112 vol.1), or, lui xxx fiindu-i incriminată negligenţa în serviciu şi pentru o perioadă, când el nu mai activa.

În atare circumstanţe, în condiţiile când în suportul probaţiunii de vinovăţie nu au fost aduse probe, ce ar demonstra cu certitudine faptul, că xxx a comis infracţiunea imputată, Colegiul penal conchide, că lipseşte temeiul juridic pentru răspunderea penală şi, deci, xxx corect a fost achitat pe art. 329 alin.(1) Cod penal.

Apelul în partea ce ţine de episodul privitor la construirea obiectului „Alimentarea cu apă din rîul Prut, a oraşului Făleşti", pe care acţiunile inculpatului A. Gligor au fost încadrate în baza art. 361 al. (2) lit. b),d) CP şi 328 al. (3) lit.b),d) CP, iar ale lui V. Bulgac în baza art. 361 al. (2) lit. b),d) CP şi art. 190 al. (5) CP.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, inculpatul xxx a declarat, că susţine declaraţiile, date în instanţa de fond, potrivit cărora la construcţia apeductului a fost respectată procedura de selectare a antreprenorului. A existat permisiunea de construcţie a apeductului în baza studiului de fezabilitate, avînd în vedere că anterior în an. 1994 la obiectul dat a mai existat un proiect. Studiul de fezabilitate a concretizat devizul de cheltuieli pentru finalizarea construcţiei. În baza concursului de selectare a antreprenorului şi deciziei consiliului raional s-a încheiat contract cu SRL „Samotlor – Gaz". Contractul dat a fost vizat la achiziţiile publice. La începutul lunii octombrie 2006 a început lucrările la obiect. Pct. 10.1 al contractului **acordă dreptul beneficiarului, la cererea antreprenorului, de a acorda un avans**, ce reprezintă un anumit procent din valoarea obiectului. Au fost efectuate cîteva transferuri prealabile la cerere şi doar un transfer pentru lucrările executate. Lucrările decurgeau în perioada octombrie–decembrie 2006, deci nu este vorba de o recepţie finală a lucrărilor, deoarece potrivit pct. 3 din contract, termenul executării contractului a fost stabilit pe o perioadă de 17 luni. Preţul, conform contractului, a fost stabilit la suma de 31.746.621 lei, iar conform Legii bugetului pentru an. 2006, se permitea acordarea unui **avans în mărime de 30%.** Pentru anul 2006 au fost alocaţi 8,5 milioane lei, dintre care 7 milioane din bugetul de stat, iar restul din bugetul raional. Problema dată a fost discutată şi la şedinţa Guvernului, unde s-a permis demararea lucrărilor. Antreprenorului au fost efectuate trei plăţi prealabile şi anume două în octombrie, iar a treia în luna decembrie an. 2006. În dispoziţiile de plată este indicat direct că este **plată prealabilă**. Factura din 02 ianuarie 2007 reprezintă confirmarea că suma a ajuns la antreprenor. Procesul–verbal de executare a lucrărilor efectuate este o tranzacţie, care arată că este vorba de utilaj nu de instalarea acestuia. Totodată procesul–verbal indicat nu corespunde cerinţelor, deoarece nu este însoţit de manoperă. În baza acestui proces–verbal nu a fost efectuat nici un transfer. Conform ordinelor de plată trei plăţi sunt preventive, iar la 28 decembrie 2006 a fost un transfer în baza procesului–verbal cu manoperă în sumă de 4.270.000 lei. Procesul-verbal a fost semnat de el din neatenţie, actele fiind prezentate la semnat de către antreprenor. Suplimentar în şedinţa instanţei de apel a menţionat, că procesul-verbal de executare este doar procesul-verbal cu privire la instalaţia

„Boncom" şi a fost semnat după ce a avut loc tranzacţia bancară.

Atât în şedinţa instanţei de fond cât şi de apel, inculpatul A. Bulgac a declarat, că suma de 4 milioane a fost transferată pentru procurarea utilajului de tratare a apei ,,Boncom", însă nu că a fost instalat. Din această sumă a plătit impozitul, ce constituia 20 %, şi a procurat alte utilaje pentru acest obiect, însă ele nu au fost recunoscute, dar care au rămas acolo.

Reprezentantul părţii civile **Ciobaniţa Ana** a declarat, că a fost membru al grupului de lucru, creat în legătură cu construcţia apeductului ,,Prut-Făleşti". În urma licitaţiei, câştigător a fost SRL,, Samotlor-Gaz", cu care s-a încheiat contract de antrepriză cu nr. 70 din 11.09.2006, costul lucrărilor era de peste 31 milioane lei. În anul 2007 la una de şedinţele Consiliului s-a discutat mersul lucrărilor de construcţie şi neajunsurile constatate. De la unii consilieri aşa ca, Glavan, a parvenit o informaţie, precum că utilajul de tratare a apei nu a fost instalat la obiectivul construit, însă care, conform procesului-verbal, acesta figura ca executat. Printr-o decizie s-a hotărît de a se transmite materialele în cauză în adresa Pocuraturii Generale, fiind efectuată şi o revizie care a constatat, că utilajul în sumă de 4.270.000 lei fiind plătit, însă nu a fost instalat. În cadrul urmării penale, Consiliul raional a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Ulterior, procurorul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanţă în interesul statului. Prin hotărîrea Curţii de Apel Economică s-a decis încasarea în beneficiul Consiliului raional de la SRL,, Samotlor-Gaz" suma de 4.270.000 lei. La acel moment preşedintele grupului de lucru a fost Gligor Alexei. Declară, că transferul banilor s-a efectuat în baza procesului-verbal fals. **Temeiul transferului era ca avans la suma care era prevăzută**.

Martorul **Cuschevici Constantin** în instanţa de apel a declarat, că susţine declaraţiile date la instanţa de fond. A explicat, că deţine aceiaşi funcţie pînă în prezent pe care o deţinea şi în anul 2006, Şef al Secţiei Construcţii, gospodărie comunală şi drumuri al Consiliului raional Făleşti. Licitaţia la efectuarea lucrărilor la apeductul din Făleşti a fost câştigată de către SRL,,Samotlor-Gaz", cu valoarea lucrărilor de 32 milioane lei. Lucrările s-au început în anul 2006. La finele anului au fost prezentate spre finanţare procese-verbale a lucrărilor efectuate în sumă totală de 4.270.000 lei. **Antreprenorul a înaintat un demers la Consiliul raional pentru a fi achitat un avans în legătură cu necesitatea procurării unui utilaj tehnologic „Boncom".** Procesul-verbal referitor la aparatul ,,Boncom,, a fost semnat doar de Gligor Alexei şi Bulhac Valeriu. Utilajul dat nu a fost instalat. Procesul-verbal de recepţie nu a fost efectuat, deoarece nu au fost finalizate lucrările. La fel nu cunoaşte dacă lucrările suplimentare au fost documentate. Cunoaşte despre faptul, că a fost construită o porţiune de drum, dar nu ştie exact, dacă aceasta era prevăzut în proiect. Lucrările au fost oprite deoarece firmei ,,Samotlor-Gaz" i s-a retras licenţa. Responsabil tehnic la acel moment încă nu era angajat.

Martorul **Cojocari Jana** a declarat, că din data de 26.07.2003 activează în funcţie de şef al Direcţiei Generale Finanţe a Consiliului raional Făleşti. Conform legii bugetului de stat pe anul 2006, Consiliului raional Făleşti i-a fost alocată suma de 8,5 milioane lei pentru construcţia apeductului. În rezultatul licitaţiei câştigător a fost SRL,, Samotlor-Gaz". În luna octombrie 2006 a fost efectuat transferul de 2.550.000 lei, ceea ce constituie 30% ca avans pentru efectuarea lucrărilor. Acest **transfer putea fi cerut şi înainte de a se efectua lucrările**. Nu cunoaşte câte transferuri în total au avut loc. Transferul în cauză se efectuează de către contabilul şef, la acel moment era Marchitan Ludmila. Transferul banilor se efectuează în baza unor procese-verbale şi facturi fiscale. **Pentru transferul sumei prealabile nu este necesar proces-verbal, ci doar se indică în nota de transfer suma prealabilă**. Factura fiscală este verificată de trezorerie.

Martorul **Rotaru Dumitru** în şedinţa instanţei de apel a declarat, că susţine declaraţiile depuse la instanţa de fond şi în şedinţa instanţei de apel, suplimentar a declarat, că în anul 2006 deţinea funcţia de specialist coordonator la lucrările de construcţie a apeductului, având atribuţii de a prelua bunurile prin contract de răspundere materială, efectuarea controlului îndeplinirii condiţiilor contractului de achiziţii a lucrărilor, participarea în comun cu Secţia construcţii la verificarea lucrărilor îndeplinite. Lucrările erau efectuate de către SRL ,,Samotlor-Gaz". În urma unui control, a avut unele obiecţii, referitoare la volumul şi calitatea lucrărilor, în urma căruia a înaintat o sesizare către dl Gligor A., însă nu a primit nici un răspuns. La data de 23.05.2007 s-a format o comisie, care a efectuat un control, la care a participat şi xxx. Conform actului, întocmit în urma controlului, s-a constatat exagerări în sumă de 205.599 lei. După a ceasta în luna aprilie firma ,,Samotlor-Gaz" a stopat lucrările, şi la data de 26.06.2007 i s-a retras licenţa, despre aceasta au fost anunţaţi de către Camera de licenţiere. A mai declarat, că suma de 8 milioane 500 mii au fost transferaţi pe contul SRL,,Samotlor-Gaz" până la data de 28.12.2006. Suma dată era prevăzută pentru procurarea utilajelor şi efectuarea lucrărilor. Î-şi aminteşte, că au fort transferaţi bani în sumă de 4 milioane, pentru procurarea utilajelor de tratare a apei, care însă nu au fost aduse la obiect. A explicat, că comisia de recepţie se întruneşte la finisarea lucrărilor de construcţie. La rezilierea contractului a fost întrunită comisia în luna iunie 2007, la care a participat şi xxx. Nu î-şi aduce aminte, dacă la rezilierea contractului, obiectul a fost transmis Consiliului raional. La fel **nu a văzut cartea tehnică şi** nici dirigintele, care trebuia să ducă lucrările. Stoparea lucrărilor a avut loc din motiv, că lucrările se executau necalitativ. După stoparea lucrărilor, efectuate de către SRL,,Samotlor-Gaz", a participat la întocmirea actului de predare-primire a obiectului pentru preluarea lucrărilor de către SRl,,Fintex". **A participat la sigilarea uşii, unde se păstrau utilajele rămase şi, ulterior, montate de către SRL,,Fintex". În procesele-verbale aceste utilaje nu figurau, ci erau indicate ca bun a beneficiarului.** A declarat, că SRL,,Samotlor-Gaz" a lucrat fără careva proiect în baza unor schiţe, proiectul fiind elaborat abea în anul 2008. **Nu cunoaşte, dacă s-au efectuat careva lucrări, care nu erau prevăzute de caietul de sarcini.**

Apreciind probele prezentate de acuzare pe aceste capete de acuzare din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iat toate în ansamblu - din punct de vedere al corobororării lor, Colegiul penal consideră, că instanţa de fond just a ajuns la concluzia, că în acţiunile inculpaţilor e lipsă fapta infracţiunii, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) CP în ce-l priveşte pe inculpatul xxx şi cea, prevăzută de art. 190 al. (5) CP , în privinţa inculpatului xxx.

Astfel, pe episodul transferului sumei de 4.230.000 lei de la Consiliul raional Făleşti în contul SRL ,,Samotlor-Gaz", inculpaţii xxx şi xxx au explicat, că suma de 4230000 lei , achitată la 28.12.2006, constituia un avans pentru lucrările, ce vor fi executate, dar nu costul lucrărilor efectuate. Afirmaţiile inculpaţilor în această parte, a fost confirmată în şedinţele de judecată atât prin declaraţiile martorilor audiaţi la demersul acuzării, cât şi prin probele scrise.

Aşa, martorii Cuschevici Constantin şi Cojocari Jana au confirmat, că beneficiarul era în drept să ceară un transfer în mărime de 30% ca avans pentru efectuarea lucrărilor şi că acest **transfer putea fi cerut şi înainte de a se efectua lucrările.**

Instanţa constată, că, potrivit contractului de antrepriză nr. 76 din 11 septembrie 2006, valoarea lucrărilor de construcţie a apeductului „Alimentarea cu apă din rîul Prut a oraşului Făleşti" constituia suma de **31.746.621 lei**. **Conform pct. 10.1 al Anexei nr. 3** la contractul de antrepriză, **beneficiarul poate acorda antreprenorului general, la cererea acestuia, avansuri în conformitate cu prevederile legale**. (f.d. 89 vol.III9

Potrivit art. 30 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006, *Ministerul Finanţelor se autoriza să efectueze, la solicitarea beneficiarilor în construcţii şi reparaţii capitale,* ***plăţi prealabile****, în proporţie de* ***pînă la 30%*** *din limita stabilită pe obiectiv, pentru organizarea proceselor tehnologice, pentru procurarea de materiale şi utilaj, în funcţie de condiţiile prevăzute în contractele de antrepriză. încheiate între beneficiari şi antreprenori, cu confirmarea ulterioară a sumelor plătite prin volumul de lucrări executate efectiv pe parcursul anului de gestiune.*

Astfel, reieşind din limita, stabilită pe obiectiv (31.746.621 lei) se constată, că 30% din această sumă reprezintă peste 9.500.000 lei. Totodată, potrivit Legii privind administraţia publică locală, preşedintele raionului este ordonatorul principal de credite. Conform ordinelor de plată nr. 493 din 10 octombrie 2006, nr. 514 din 18 octombrie 2006 şi 706 din 29 decembrie 2006 se constată că suma totală de 4.230.000 a fost achitată de Consiliul raional Făleşti în contul SRL „Samotlor – Gaz" ca plată în avans.

Faptul, că suma pretinsă de acuzare ca fiind însuşită prin înşelăciune şi abuz de încredere a fost de fapt transferată ca avans a fost confirmat în şedinţa instanţei de apel şi de către reprezentantul primării A.Ciobaniţa, ce a menţionat, că **temeiul transferului era ca avans la suma care era prevăzută**.

Mai mult, instanţa de apel reţine ca veridice şi declaraţiile nculpatului xxx în şedinţele de judecată, potrivit cărora **suma de 4230000 lei, ce a fost transferată de primărie ca avans, era preconizată pentru procurarea utilajului tehnologic, ce urma a fi instalat,** or aceste declaraţii au fost confirmate în şedinţa instanţei de apel şi de martorul acuzării Cuschevici Constantin, ce a menţionat, că „**antreprenorul a înaintat un demers la Consiliul raional pentru a fi achitat un avans în legătură cu necesitatea procurării unui utilaj tehnologic „Boncom".**

Această conluzie se deduce din însăşi ordinele de plată privind transferul sumelor de către Consiliul raional Făleşti pe contul SRL „ Samotlor-Gaz", în care este indicat, că sumele se transferă pentru lucrări de construcţie în baza contractului. De menţionat, că suma de 4270000 lei a fost transferată la data de 28.12.2008, iar la data de **29.12.2006** s-a transferat suma de 1668000 lei tot ca plată prealabilă (f.d. 103 vol.IV), şi în privinţa acestei sume acuzarea nu pretinde, că a fost însuşită ilegal

Prin actul de revizie tematică la Consiliul raional Făleşti din 29.05.2007 (f.d. 123-124 vol.III), de asemeni, s-a concluzionat, că suma transferată în valoare de 4230000 lei este un avans, aceiaşi concluzie rezultă şi din actul din 10.07.2007 a controlului de verificare la Consiliul raional Făleşti asupra valorificării investiţiilor capitale în perioada a.2006, întocmit de Curtea de Conturi (f.d. 157-160 vol.III), în care de asemeni se specifică, că *suma de 4230000 lei a fost transferată conform demersului SRL „ Samotlor-Gaz" nr. 294 din 2812.2006 de către Consiliul raional Făleşti ca avans în mărime de 30% pentru procurarea utilajului pentru staţia de purificare a apei. Tot prin acest act fiind constatat, că contractul între SRL „Samotlor-Gaz"şi firma SRL „Elpo" de procurare a utilajului pentru Staţia de purificare a apei or. Făleşti a fost reziliat şi a fost încheiat un alt contract cu firma „ Boncom*". Potrivit facturii fiscale seria SY0360141, eliberată la 02.01.2007 (f.d. 86 vol.VII) suma de 4230000 lei este indicată ca „*Aliment. cu apă din r.Prut a or. Făleşti*" , iar procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 (f.d. 87 vol. VI) se indică *utilaj instalaţia de purificare a apei „Boncom*" 1 complect cu costul total de 4230000, însă nu este menţionat instalarea acestui utilaj sau aceasta este achitarea în contul costului acestui utilaj, or , după cum rezultă din contractul de furnizare nr. 48 din 01 decembrie 2006 (încheiat între SRL „Elpo" şi SRL „Samotlor-Gaz") costul unei staţii de purificare a apei pentru obiectivul Aprovizionarea cu apă potabilă Făleşti este de 17 000000 lei (f.d. 195-196 vol.VII), fapt ce se deduce de asemeni şi din oferta nr. 23 utilaj BOC valoarea de deviz fiind de 17250873,19 lei (f.d. 39vol.I) şi catalogul de preţuri unitare pentru obiectul nr. 23 „Utilaj BOC" (f.d. 40 vol.I), potrivit căruia montarea utilajului valorează 2200 lei, iar a utilajului de purificare a apei „ Boncom" – 14370970,38 lei.

Probele prezentate de către acuzare nu confirmă intenţia inculpaţilor de a însuşi suma de 4230000 lei, ci a fost o modalitate de transfer a acestei sume în avans, cu scopul de a fi valorificată suma de 8500000 lei, alocate Consiliului raional Făleşti pentru acest obiect pe anul 2006, pentru a nu fi întoarse, în caz de nefolosire, Ministerului de Finanţe. Acest fapt a fost menţionat şi de către xxx, când a fost audiat în calitate de bănuit la 16.08.2007 (f.d. 222 vol.IX), ultimul explicând, că suma de 4230000 lei a fost transferată de către Consiliul raional Făleşti pe contul SRL „Samotlor-Gaz", urmând ca mai apoi să fie întocmite procese-verbale pe lucrări executate real şi în scopul ca Consiliul raional Făleşti să nu piardă alocaţiile, s-a ajuns la concluzia ***de a solicita ca avans transferul a sumei de 30% din suma contractată***, el adresându-se către Consiliul raional Făleşti cu un astfel de demers.

Cele susţinute de inculpatul V. Bulgac sunt confirmate prin cele indicate mai sus, cât şi prin scrisoarea adresată Preşedintelui raional Făleşti A. Gligor de către directorul SRL „Samotlor-Gaz" V. Bulgac cu nr. de înregistrare 294 din 28.12.2006 (f.d. 128 vol.I), prin care se menţionează, că „*în legătură cu faptul, că utilajul necesar pentru staţia de purificare a apei la apeductul de alimentare cu apă a or. Făleşti din rîul Prut, este costisitor şi constituie* ***17245165 lei****, conform ofertei, şi, având în vedere, că este necesar de a comanda utilajul menţionat peste hotarele Republicii Moldova, cu achitarea 100% din costul utilajului, compania „Samotlor-Gaz" SRL se adresează cu* ***rugămintea de a transfera 30% din costul utilajului*** *pentru a îndeplini lucrările planificate în termenii stabiliţi*".

Prin ordinul de plată nr. 704 din 28.12.2006 consiliul raional Făleşti a transferat beneficiarului SRL „Samotlor-Gaz" suma de 4230000 lei pentru lucrări de construcţie a obiectului „ *Alimentarea cu apă din râul Prut" conform contractului nr. 79 din 27.12.2006 şi factura SY nr 0360132 din 28.12.2006* (f.d. 91 vol.VII), dar nu a facturii seria SY0360141, care cu atât mai mult că a fost eliberată la 02.01.2007.

Astfel, avînd în vedere circumstanţele de fapt şi normele legale şi contractuale indicate mai sus, instanţa constată că inculpatul xxx, în calitate de preşedinte al raionului Făleşti în an. 2006 a fost în drept să transfere suma de 4.230.000 lei la contul SRL „Samotlor – Gaz" ca avans. Reieşind din aceasta instanţa ajunge la concluzia, că inculpatul xxx, în calitate de preşedinte al raionului Făleşti nu şi-a

depăşit atribuţiile, acordate de lege, dar a acţionat în conformitate cu normele legale în vigoare. Reieşind din aceasta în acţiunile acestuia nu există elementele componenţei de infracţiune, prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal.

Corect a statuat instanţa de fond şi în latura achitării lui Bulgac Valeriu în temeiul art. 190 alin.(5) Cod penal - însuşirea banilor de la construcţia apeductului *„Alimentarea cu apă din rîul Prut a oraşului Făleşti*".

Astfel, după cum corect a constatat instanţa de fond, SRL „Samotlor – Gaz" a participat la licitaţia organizată de Consiliul raional Făleşti pentru construcţia apeductului *„Alimentarea cu apă din rîul Prut a oraşului Făleşti*", fiind desemnat cîştigător, iar ulterior a fost încheiat şi contractul de antrepriză. În temeiul acestui contract SRL „Samotlor – Gaz" a efectuat lucrări de construcţie la apeduct. Pentru anul 2006 în contul SRL „Samotlor – Gaz", pentru lucrările de construcţie a fost plătită suma totală de 8.500.000 lei, inclusiv 4.270.000 lei pentru lucrările executate, iar 4.230.000 lei în calitate de avans. Din materialele cauzei rezultă, că pe parcursul lunilor ianuarie – aprilie 2007 a continuat să efectueze lucrări de construcţie la apeduct în contul avansului primit. Încetarea lucrărilor de construcţie de către SRL „Samotlor – Gaz" a fost dispusă de către beneficiar (Consiliul raional Făleşti) şi nu de către antreprenor. Ulterior, tot beneficiarul a reziliat contractul de antrepriză. Avansul primit de către SRL „Samotlor – Gaz" este reflectat în contabilitatea întreprinderii (fapt confirmat prin factura fiscală), iar prin hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată pe cazul civil (Hotărîrea Curţii de Apel Economice din 07 februarie 2008, dosarul nr. 2e-387/08, f.d. 21, vol. XI) s-a dispus încasarea de la SRL „Samotlor – Gaz" a sumei de 4.230.000 lei, hotărîre care este la executare. Suma de 4.230.000 lei a fost transferată de consiliul raional Făleşti pe contul persoanei juridice SRL „Samotlor – Gaz".

După cum a explicat inculpatul xxx în şedinţele de judecată banii daţi au fost folosiţi în activitatea SRL „Samotlor – Gaz" (procurarea utilajului, achitarea salariului muncitorilor, efectuarea lucrărilor de construcţie la apeduct în perioada lunilor ianuarie – aprilie 2007, argumente, ce nu au fost combătute prin careva probe de partea acuzării, nefiind aduse probe, că suma dată a fost însuşită personal de către V. Bulgac.

Nu poate fi reţinut nici argumentul apelantului referitor la faptul, că de către xxx au fost majorate cheltuielile suportate cu 205 299, 70 lei, or, potrivit raportului iniţial de expertiză tehnică în construcţii nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222 vol.II) în rezultatul verificărilor proceselor-verbale, **majorări al volumului de lucrări efectuate nu s-au stabilit**. Suma totală, indicată în procesele-verbale de recepţie a lucrărilor efectuate de SRL „ Samotlor-Gaz" la obiectul *„Alimentara cu apă potabilă din râul Prut a or. Făleşti* „ constituie 4270000 lei, or aceiaşi concluzie a fost dată şi prin raportul de expertiză în comise nr. 3068 din 13.01.2009 (f.d. 251-253 vol.II).În condiţiile, când nici Consiliul raional Făleşti nu a înaintat astfel de pretenţii faţă de SRL „Samotlor_Gaz", că după încetarea lucrărilor de către SRL „Samotlor Gaz", după cum au menţionat şi martorii, audiaţi în instanţa de apel, nu s-a întocmit un act de precdare- primire, rămânând în folosinţa primăriei Făleşti bunuri ale SRL „Samotlor-Gaz", nu poate fi reţinută nici învinuirea în însuşirea sumei de 205 599,70 lei., or, pe această sumă nici nu s-au înaintat pretenţii de către Consiliul raional Făleşti, acţiunea civilă fiind înaintată, potrivit cererii de chemare în judecată (f.d. 128 vol.III) numai în suma de 4230000 lei, pe această sumă fiind recunoscut Consiliul raional Făleşti şi în calitate de parte civilă (f.d. 127 vol. III) Mai mult ca atât, că la obiectul „ Reconstrucţia apeductului Prut-Făleşti r-nul Făleşti" au fost efectuate de către SRL „ Samotlor-Gaz" SRL lucrări suplimentare, care nu au fost prevăzute iniţial în caietul de sarcini şi oferta antreprenorului din lipsa proectului, pe porţiunea SP-5, SP-6 s-Gherman, r-nul Ungheni,SP-23, s. Grubna, r-nul Făleşti pe o lungime de 10,5 km, fapt confirmat prin actul, întocmit de către specialistul-coordonator a lucrărilor de finalizare a construcţiei apeductului „ Prut-Făleşti" al Consiliului raional Făleşti –D. Rotaru, specialistul-principal al secţiei de construcţie, gospodărie comunală şi drumuri al Consiliului raional Făleşti - M. Procopeţ şi V. Ţurcanu, vice-director SRL „Samotlor-Gaz"(f.d. 153 vol. VII), fiind înaintată propunerea ca aceste volume să fie întroduse în devizele de cheltueli ca volume suplimentare şi să fie efectuate plăţile respective.

Lipsa intenţiei de însuşire a sumei de 4230 000 lei în acţiunile lui xxx se probează şi prin adresarea lui, ca director al SRL „Samotlor-Gaz", către Preşedintele raionului Făleşti N. Botezatu, adresarea fiind înregistrată la Consiliul raional Făleşti sub nr. 686 din 15.10.2007 (f.d. 168-224 vol.XI), prin care ultimul a expediat procesele-verbale de lucrări îndeplinite în luna decembrie 2006, corectate în luna octombrie 2007, conform devizului de proiect, expertizat în luna iulie 2007, solicitându-se tot odată excluderea proceselor-verbale din luna decembrie 2006 în sumă de 4 270000 lei; prin subcontractul de antrepriză, încheiat între „Samotlor-Gaz" SRL şi SRL „ Ascosum-Construct" SC din 04.06.2007 (f.-d. 139-144 vol.XI), potrivit căruia SRL „ Ascosum-Construct" SC şi-a asumat obligaţia de efectuarea lucrărilor de construcţie-reparaţie la obiectul *„Alimentara cu apă potabilă din râul Prut a or. Făleşti*", prin contractul încheiat la 11.06.2007 între SRL „ Boncom" şi „Samotlor-Gaz" SRL privitor la achiziţia de către SRL „Samotlor-Gaz" a unei staţii de purificare a apei din r- Prut cu capacitatea de 2340m.c. pe zi, costul achiziţiei fiind de 964238 euro (f.d. 145-1149 vol.-XI), prin contractul încheiat între SRL „Samotlor-Gaz" SRL şi „Plast Conduct Line" SRL potrivit căruia SRL „Samotlor-Gaz" urma să procure ţevi din masă plastică de presiune medie şi înaltă pentru apeducte şi gazoducte, valoarea contractului estimându-se la suma de 4314048,36 lei (f.d. 158-161 vol. VII), fiind procurate ţevi în perioada decembrie 2006-martie 2007, fapt confirmat prin facturile fiscale, anexate la mateialele cauzei (f.d. 164-171 vol.VII), or, toate aceste contracte vin să demonstreze intenţia lui V. Bulgac, ca director al SRL „ Samotlor-Gaz" de a-şi onora obligaţiile în baza contractului de antrepriză de executare a lucrărilor la obiectul *„Alimentara cu apă potabilă din râul Prut a or. Făleşti*".

Mai mult, deşi, lui xxx i se impută faptul, că el a însuşit prin înşelăciune şi abuz de încreddere banii în sumă de 4230000 lei , în şedinţele de judecată partea acuzării nu a prezentat nici o probă, care să confirme faptul că aceşti bani au fost însuşiţi de către xxx ca persoană fizică, or banii au fost transferaţi persoanei juridice, fiind încasaţi, după cum s-a menţionat mai sus prin hotărâre judecătorească, nu de la xxx, ci de la persoana juridică SRL„Samotlor – Gaz" , or, aceasta indică la faptul, că între două persoane juridice a apărut un litugiu de drept civil, ce a şi fost soluţionat pe calea civilă, şi nu face obiectul unei infracţiuni, după cum susţine asuzarea.

Netemeinicia învinuirii înaintate lui xxx şi xxx pe acest episod rezultă şi din însăşi conţinutul învinuirii, or acţiunile lui xxx au fost încadrate de acuzare în baza art. 328 al. (3) lit. b),d) CP , conform indicilor calificativi: *săvârşirea de către o persoană cu înaltă funcţie de răspundere a unor acţiuni, care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor, acordate prin lege , soldate cu urmări grave intereselor publice, exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari*, iar ale lui xxx în baza art. 190 al. (5) CP cu indicii calificativi- *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvârşi ă în proporţii deosebit de mari.*

Potrivit rechizitoriului (f.d. 107 vol. IX) lui xxx i se incriminează, că el a însuşit ilegal sumele de bani **de comun acord şi împreună cu inculpatul xxx**, pe cînd ultimului nu i-a fost incriminată această faptă. Totodată nici nu au fost administrate probe, care să confirme intenţia comună de acţionare a celor doi. Astfel instanţa ajunge la concluzia că în acţiunile lui xxx e lipsă fapta infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, iar în acţiunile lui xxx a faptei infracţiunii, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) Cod penal, instanţa de fond corect ajungând la concluzia de achitare a lor pe marginea învinuirii aduse în această parte.

În ce priveşte „*confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare,săvârşită de două persoane şi soldate cu daune în proporţii mari intereselor publice*”, infracţiune prevăzută de art. 361 al. (2) lit.b), d) Cod penal, ce de asemeni li se impută inculpaţilor xxx şi xxx pe episodul de construcţie a apeductului „*Alimentarea cu apă din rîul Prut a oraşului Făleşti*”, instanţa de fond la fel just a considerat, că nu şi-a găsit confirmare, din următoarele considerente:

În lipsa componenţei, ce ţine de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin acţiunea, comisă de inculpaţi, prin întocmirea facturii şi procesului-verbal de primire predare a lucrărilor pe motivele, invocate mai sus, decad şi indicii calificativi de confecţionare şi folosire a documentelor ofciale false. Odată ce nu a fost demonstrată vina inculpaţilor în săvârşirea infracţiunilor imputate, prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b),d) CP în privinaţa lui xxx şi pe art. 190 al. (5) CP în privinţa lui xxx nu este prezentă nici componenţa infracţiunii, prevăute de art. 361 CP, or, pentru existenţa componenţei acestei infrac iuni, este obligatoriu ca documentul oficial falsificat să acorde drepturi sau să elibereze de obligaţii. În şedinţă de judecată s-a constatat, că suma totală de 4.230.000, achitată de Consiliul raional Făleşti în contul SRL „Samotlor-Gaz” a fost efectuată ca plată în avans şi nu în baza procesului–verbal de recepţie a lucrărilor executate. Se constată că procesul- verbal de recepţie a lucrărilor, executate pe luna decembrie, nu a oferit nici un drept (în special efectuarea plăţii) şi nici nu a scutit de obligaţiile contractuale (în special instalarea staţiei de purificare a apei).

Afirmaţia acuzării, că procesul-verbal de recepţia a lucrărilor executate în valoare de 42700000 şi factura fiscală cu seria SY nr. 0360141 sunt documente oficiale false nu poate fi reţinută de instanţa de apel, or, în acest proces-verbal nu este indicat executarea instalării utilajului de purificare a apei, ci este indicat doar „*utilaj*”, iar în factura fiscală este indicat „*aprovizionarea cu apă „ Prut-Făleşti*”, documente după cum au declarat inculpaţii xxx şi xxx, ce au servit numai ca documente de verificare şi nu ca mod de însuşire a sumei de 4270000 lei.

Mai mult, potrivit procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate este indicată suma de 4230000 , în factura fiscală este indicată suma de 4230000 lei, fiiind însă transferaţi, după cum s-a menţionat mai sus prin ordinul de plată nr. 704 din 28.12.2006 (f.d. 103 vol. III) suma de 4270000 lei în ordinul de plată fiind indicat : *Pentru lucrări de construcţie a obiectului „ Alimentarea cu apă din râul Prut” conform contractului nr. 7 şi factura SY nr. 0360132 din 28.12.2006*, or, în aşa caz nu se poate de concluzionat, că la baza transferului sumei de 4270000 lei a fost pusă factura fiscală seria SY nr. 0360141, ce se pretinde ca fiind falsă, cu suma de 4230000 lei.

Reieşind din cele expuse instanţa ajunge la concluzia că în acţiunile lui xxx şi xxx lipseşte componenţa de infracţiune, prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Apelul privind episodul de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termica şi electrica a cladirii Preşedintiei

Referitor la epizodul de instalare a utilajului de încălzire şi aerisire în clădirea preşedenţiei, inculpatul **xxx** a declarat, că, în anul 2006, SRL„Samotlor-Gaz„ în baza contractului a efectuat lucrări de reparaţie la punctul de încălzire şi aerisire din clădirea dată. Nu a avut nici un proiect pentru efectuarea acestor lucrări, la baza era schiţa, după care se conduceau. Interprinderea sa a efectuat lucrări în sumă mai mare decât valoarea contractului, însă, fiind la sfârşitul anului, nu a mai insistat să i se achite surplusul de bani. Suma surplusă era aproximativ de 28.000 lei. După finisarea lucrărilor, obiectul a fost recepţionat de beneficiar, fiind convocată o comisie în acest sens. Pînă în prezent careva pretenţii nu au apărut din partea beneficiarului, referitor la lucrările efectuate. Beneficiarul a achitat aceste lucrări conform proceselor-verbale de îndeplinire a lucrărilor. A declarat, că peste jumătate de an a avut loc reconstrucţia obiectivului, pentru a se face o modernizare, şi, din acest motiv, nu s-a ivit o posibilitate de a verifica lucrările efectuate de către SRL„Samotlor-Gaz”.

Adoptând soluţia de achitare a inculpatului xxx şi pe acest capăt de acuzare, instanţa de fond a reţinut, că în baza contractului de antrepriză din 14 iunie 2006 SRL „Samotlor – Gaz” urma să efectueze lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică la clădirea Preşedinţiei Republicii Moldova, valoarea lucrărilor fiind stabilită la suma de 229.641,58 lei. La finalizarea lucrărilor a fost convocată comisia de recepţie şi întocmit procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 229.636,81 lei, semnat inclusiv de reprezentanţii beneficiarului. La acel moment nu au fost înaintate careva pretenţii referitor la volumul, calitatea etc. lucrărilor. În baza facturii fiscale suma de 229.636,81 lei a fost transferată de Direcţia Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului pe contul SRL „Samotlor – Gaz”.

În confirmarea vinovăţiei lui xxx în comiterea infracţiunii incriminate partea acuzării a prezentat o singură probă, raportul de nr. 901 din 02 aprilie 2009, conform căruia cheltuielile, suportate de SRL „Samotlor-Gaz’” la efectuarea lucrărilor la clădirea Preşedinţiei, au constituit suma de 229.636,84 lei. Supra cheltuieli sunt în mărime de 26.098,63 lei.

Însă, instanţa de apel reţine, că potrivit raportului de expertiză 1250 din -222 vol.II) în rezultatul verificării preţurilor, indicate în procesul-verbal, **majorarea costului** la obiectul pe montarea sistemului de aprovizionafre cu energie termică şi electric în clădirea Preşedinâiei din m. Chişinău, bl.Ştefan cel Mare , 154, **nu s-au stabilit**. Conform procesului-verbal costul lucrărilor de construcţie, efectuate la clădirea Preşedinţiei din m. Chişinău, bl. Ştefan cel Mare, 154, constituie 229636 lei. De menţionat, că şi prin raportul de expertuză tehnică în construcţie nr. 901 din 08.04.20109 (f.d. 260-267 vol.II) s-a constatat, că cheltuielile, suportate de SRL “ Samotlor-Gaz”, la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionafre cu energie termică şi electrică în clădirea

Preşedinţiei din m. Chişinău, bl.Ştefan cel Mare, 154, sunt în mărime de **229 636,84 lei**.

Totodată prin raportul de expertiza nr. 901 din 02.04.2009 s-a constatat, că supracheltuielile la efectuarea lucrarilor de montare a sistemului de aprovizionare autonoma cu energie termica şi electrica a cladirii Presedentiei sunt in marime d **26098,63 lei**.

În acest aspect Colegiul penal reţinme, că la bază raportului de expertiză privind supracheltuielile în sumă de 26098,63 lei a fost pus **actul de control nr. 13 din 15 mai 2007**, întocmit de către specialistul-principal al Inspecţiei de Stat în Construcţie V.Rău (f.d. 129 vol.VII), care însă, la părerea instanţei, nu poate fi admis ca probă, neavând forţă probantă, or, ultimul **nu este semnat de către reprezentantul beneficiarului şeful Direcţiei Generale I.Catan şi nici de către reprezentantul antreprenorului directorul "Samorlor-gaz" SRL-V.Bulgac, fiind astfel, în lipsa caietului de sarcini, al manoperei, un act unilateral.**

Astfel, **concluziile Inspecţieii de Stat în Construcţie, ale experţilor nu au bază juridică şi din cauza lipsei cărţii tehnice**, care ar fi scos în evidenţă supravegherea zilnică a Inspecţiei de Stat în Construcţie, care la aşa obiecte este necesară.

În raport cu cele menţionate supra, instanţa de apel critic apreciează prezenţa supracheltuielilor în mărime de 2609 ă cum susţine acuzarea, reeşind şi din faptul, că în caz de depistare a acestor exagerări ale costului obiectului, prezentat spre recepţie, în privinţa agenţilor economici **urmau a fi aplicate sancţiuni economice**, sancţiuni, care nu au fost aplicate acestor doi agenţi economici. Se ă totodată, că chiar prezenţa supracheltuielilor în mărime de 26098,63 lei, nu cade sub incidenţa legii penale, or, suma de 260698,63 lei s-a constituit, potrivit raportului de expertiză tehnică, în urma unor relaţii economice a două persoane juridice, fiind transferate pe contul unei persoane juridice şi anume SRL "Samotlor –Gaz" şi nu pe numele persoanei fizice V. Bulgac, şi, deci, litigiul dintre aceste două personae juridice, în cazul prezenţei pretenţiilor materiale, urma să se rezolve în procedura civilă.

În acest context se va respinge argumentul acuzării, ce consideră demonstrată vinovăţia lui Bulgac Valeriu in insuşirea sumei de 26 098,63 lei in calitatea sa de director al SRL „Samotlor-Gaz", or, după cum s-a menţionat, banii au fost transferaţi pe contul SRL „Samotlor-Gaz" ca persoană juridică, iar partea acuzării nu a prezentat în instanţă nici o probă care să confirme, că banii din contractul de antrepriză au fost însuşiţi de inculpatul Bulgac Valeriu ca persoană fizică.

Netemeinicia învinuirii pe acest episod se deduce şi din faptul, că atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi a şedinţelor de judecată, Directia Generală pentru Administrarea Cladirilor Guvernului Republicii Moldova nu a înaintat careva pretenţii materiale în privinţa inculpatului V. Bulgac, nefiind prezentă pe cauză o acţiune civilă în acest sens, după cum şi nu s-a solicitat de partea acuzării, atât în şedinţa instanţei de fond cât şi de apel, audierea reprezen
Republicii Moldova în susţinerea acuzaţiilor aduse, iar unica probă scrisă, după cum s-a menţionat mai sus, nu poate fi pusă la baza adoptării unei sentinţe de condamnare.

Reeşind din cele menţionate, Colegiul penal consideră, că instanţa de fond a dat apreciere probelor, acumulate pe cauza dată, prin prizma art. 93, 96, 101 CPP, iar în momentul, când, după cum rezultă din materialele cauzei, nu a existat proectul şi calcule de deviz, aprobate şi expertizate în modul stabilit, punctul de reper lipseşte. Pornirea obiectelor în construcţie poate avea loc, după legislaţia în vigoare, iar în cazul dat şi construcţia cu bani publici, **doar pornind de la documentaţia de bază**, or, conluzia instanţei de fond de achitare a lui V. Bulgac pe acest episod este una justă, iar apelul, înaintate de acuzatorul de stat este nefondat.

Apelul pe episodul însuşirii sumei de 37 600 dolari SUA de la xxx

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, inculpatul xxx a declarat, că susţine declaraţiile, depuse la instanţa de fond şi suplimentar a adăugat, că într-adevăr, banii, în sumă de 37.600 dolari, i-a primit de la xxx, iniţial înţelegându-se la suma de 1 milion de lei. A declarat, că la acest împrumut nu a insistat el, ci xxx singur s-a implicat în construcţia apeductului, interesându-se de acest business. El i-a explicat, că urmează să primească un credit de la ,,Moldincombank" cu rata dobânzei de 19% lunar, pentru urgentarea încheierii obiectivelor, care erau în curs de execuţie, la care xxx. i-a propus un milion de lei, cu dobânda de 1% lunar. De la început l-a mirat faptul unui asemenea împrumut generos, dar, ţinând cont de faptul, că anterior i-a gazificat casa, cu acordarea tehnicii, a crezut, că o făcea cu bună credinţă. Împreună au stabilit timpul, când să se apropie la el ă bani. La întâlnire era prezentă şi soţia lui Ţurcanu Vl., care i-a explicat lui Bulgac V., că soţul ei a obosit de politică şi ar dori să se ocupe de construcţii, propunându-i să-l facă fondator la SRL,,Samotlor-Gaz", la ce el a refuzat. Aceasta nefiind o condiţie la acordarea împrumutului, ci doar o propunere din partea lor. Iniţiativa de a-l încadra pe xxx. ca vicedirector îi aparţene lui şi alocarea a 33% la fondul statutar, la fel. Acele 33% urmau să fie procurate de către xxx. La data de 05 septembrie a fost convocată adunarea colectivă, unde Ţurcanu Vl a fost prezentat ca vicedirector la SRL,, Samotlor-Gaz şi ca director la ,,Gazificarea Chişinău". După aceasta a fost întocmită recipisa pe suma de 37.600 dolari cu rata dobânzii de 1 % lunar. Pe perioada de activare a lui xxx. au avut loc careva abateri de la obligaţiunile sale de serviciu şi au apărut divergenţe între ei. La începutul anului 2007, a restituit suma de 37.600 dolari. Banii au fost întorşi cheş, aşa cum au şi fost luaţi. I-a propus lui xxx. să-i restituie datoria şi el i-a spus, ca banii să fie tot în aşa bancnote, cum şi i-a luat. Schimbând banii la o casă de schimb valutar din oraş, i-a restituit banii lui xxx. integral. Prima rată nu a dorit să o primească integral, deoarece numai 24.000 dolari erau în bancnote de 100, restul nu a dorit să o ia, deoarece erau în bancnote a câte 50 dolari. La fel schimbând restul banilor, în bancnotele dorite de xxx, i le-a restituit acestuia. xxx a primit banii, a rupt recipisa şi a doua sumă de bani urma să fie restituită, aşa cum s-au înţeles. A doua zi, xxx împreună cu contabilul-şef Adam Elena, din sediul companiei, au sustras toate documentele contabile şi au dispărut pe o jumătate de an. Scopul dispaţiţiei nefiind cunoscut lui Bulgac V. Adresându-se la CNA, cu ajutorul lor i s-a restituit calculatorul şi documentele contabile. La acel moment obiectivele firmei ,,Gazificare Chişinău" au fost paralizate. A fost schimbată administraţia, Ţurcanu Vl. fiind demisionat din funcţia deţinută. Din 2007 până în 2010 pe xxx nu l-a văzut. Abea în 2010 când xxx s-a adresat la CNA, fiind chemat la Centru, s-a întâlnit cu Ţurcanu Vl. Împreună cu colaboratorii Centrului, au întocmit graficul de rambursare a împrumutului. xxx a primit acel grafic, dar nu a răspuns că î-l acceptă sau nu. La acel moment toate conturile i-au fost blocate. La scurt timp i-a întors suma de 2000 dolari fiicei lui xxx, restul sumei nu i-a întors-o, deoarece nu a avut posibilitatea. Suma datorată o recunoaşte şi este de acord, să o restituie. A explicat, că xxx este fondator al firmei SRL ,,Samotlor-Gaz" şi până în prezent. Nu a avut posibilitatea să se folosească, pentru rambursarea datoriei lui V. Ţurcan, de suma de 2 milioane 500 mii acordate de primărie, din motiv că erau destinaţi pentru construcţia apeductului. De banii companiei nu se putea folosi în scopuri personale. După finisarea

obiectivului urma să obţină dividende, dacă ele erau. Avea intenţia, să întoarcă datoria din dividentele obţinute mai tîrziu. Era sigur, că va obţine venit pentru a întoarce suma împrumutată, ba chiar şi mai mult, mai deţinea şi alte încăperi, ca persoană fizică, care le dădea în arendă. Consideră, că din cauza lui Ţurcanu Vl. au fost paralizate obiectivele firmei, după care a fost pus sechestru pe toate imobilele personale de către CNA.

xxx, fiind audiiat în instanţa de apel în calitate de reprezentant al părţii vătămate, a declarat, că xxx este socrul lui, acesta i-a împrumutat lui xxx de două ori suma de 37.600 dolari. Un împrumut în sumă de 37.600 dolari i-a fost rambursat, al doilea nu. Banii fiind transmişi cheş. La moment restanţa constituie suma de 35.600 dolari, deoarece 2000 dolari au fost întoarse de către xxx abea în 2010, soţiei sale Laşcu Inga. Ţurcanu Vl., întreţinând mai multe discuţii, referitoare la întoarcerea datoriei, dar toate fără succes. În acea perioadă, Bulgac V. avea posibilitatea să achite datoria, însă nu a făcut-o. A declarat, că ambele împrumuturi au avut loc în septembrie 2006, perioada de rambursare **fiind de un an de zile**. După explicaţiile lui Bulgac V. , el avea nevoie de bani pentru lucrările pe care acesta le efectua la apeductul din Făleşti, banii fiind împrumutaţi ca unei persoane fizice. Banii au fost daţi în baza recipiselor, după restituirea primei sume, o recipisă a fost ruptă. Originalul recipisei a fost ridicat de către organele de urmărire penală. Pînă a fi împrumutaţi banii, Bulgac V. de nenumărate ori a vorbit cu Ţurcanu Vl. şi î-l convingea în situaţia financiară bună a sa. Reieşind din recipisa deţinută, rezultă, că în afara împrumutului, acordat lui Bulgac V., s-au mai negociat careva cote părţi din SRL,, Gazificare Chişinău", acesta fiind împărţit între 3, dintre care o parte trebuia să-i revină lui Ţurcanu Vl. Nu cunoaşte, dacă Ţurcanu Vl. a fost implicat la construcţia apeductului.

La soluţionarea cauzei, instanţa de fond a ţinut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza şi probele prezentate de părţi sub toate aspectele, verificîndu-le şi apreciindu-le just prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor şi întemeiat l-a achitat pe xxx pe art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. În speţa dată lipsesc două elemente a infracţiunii: **latura obiectivă** şi **latura subiectivă** a infracţiunii de escrocherie. Ambele aceste elemente sunt interdependente unul de altul.

După cum indică şi instanţa de fond în hotărîrea adoptată, latura obiectivă a infracţiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în **dobîndirea ilicit a bunurilor** altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea (inacţiunea) adiacentă, care constă, în mod alternativ, în **înşelăciune** sau în **abuz de încredere**; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) raportul cauzal dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Acţiunea adiacentă (înşelăciunea sau abuzul de încredere) din cadrul laturii obiective a escrocheriei imprimă individualitate acestei infracţiuni în raport cu alte infracţiuni săvîrşite prin sustragere.

Prin *înşelăciune* se înţelege dezinformarea conştientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realităţii (înşelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realităţii, cînd sunt ascunse faptele şi circumstanţele care trebuie comunicate în cazul săvîrşirii cu bună-credinţă şi în conformitate cu legea a tranzacţiei patrimoniale (înşelăciune pasivă).

Instanţa constată, că în baza recipisei din 02.09.2006 inculpatul xxx a împrumutat de la partea vătămată xxx suma de 37 600 dolari SUA, astfel actul juridic a fost încheiat în scris sub forma recipisei, în care este stabilit termenul contractului, dobînda, ce urma a fi plătită. Pe lîngă acest fapt părţile au mai stabilit şi faptul mo ăţii de împărţire a capitalului social al SRL "Gazificare-Chişinău", distribuirea funcţiilor. Faptul dat indică direct, că inculpatul şi partea vătămată au încheiat nişte raporturi juridice cu caracter civil, iar neexecutarea obligaţiilor asumate, reprezintă un delict civil, fiind pasibil de soluţionat, conform prevederilor legislaţiei civile. Instanţa va respinge argumentul apelanţilor, precum că inculpatul din start a avut intenţia de a însuşi banii, invocând faptul, că, în momentul cînd Consiliul raional Făleşti a transferat sumele de bani pe contul SRL „Samotlor – Gaz", Bulgac Valeriu nu i-a întors datoria lui Ţurcanu Vladimir. Or, în primul rînd se constată, că banii indicaţi se aflau pe contul SRL „Samotlor – Gaz" şi nu aparţineau inculpatului Bulgac Valeriu ca persoană fizică. În al doilea rînd, termenul contractului de împrumut era de un an de zile (deci până la **02.09.2007**), care la acel moment încă nu era expirat. De menţionat, că condiţiile, stipulate în tranzacţia, încheiată între xxx şi xxx, au fost executate de către SRL"Samotlor-Gaz" SRL, astfel prin ordinul nr. 23/a din 06.10.2006 V. Ţurcan a fost numit în funcţia de director-adjunct, responsabil de executarea lucrărilor de construcţie-montare pe obiecti "*Alimentarea cu apă din r- Prut a or. Făleşti*" (f.d. 138 vol. XI). Faptul, că inculpatul xxx nu se eschivează de la executarea obligaţiilor asumate se confirmă prin aceea, că i-a achitat fiicei părţii vătămate Laşcu Inga suma de 2.000 dolari SUA în contul datoriei (fapt confirmat atît prin recipisă cît şi prin declaraţiile martorului), dar şi prin faptul că şi-a executat şi celelalte obligaţii asumate (împărţirea capitalului social al SRL „Gazificare - Chişinău" la trei persoane, numirea lui Ţurcanu Vladimir în funcţia de director la SRL „Gazificare - Chişinău" şi în funcţia de vice-director la SRL „Samotlor – Gaz").

Conform p. 15 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciar în procesele penale despre sustragerea bunurilor (explicaţii la care face referire în apelul său reprezentantul lui V. Ţurcan) se menţionează că este necesar ca instanţele de judecată să ia în consideraţie că *în cazul excrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a « abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca excrocherie doar în cazul în care făptuitorul încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat. Alărturi de alte circumstanţe intenţia este demonstartă prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei, lipsa de fundamnetare economică şi caractrul nerealizabil al anagajamentului, lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului, achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori, prezentarea la încheerea tranzacţiei a unor documnet false, încheerea tranzacţiei în numele unei persoane juridice neexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.*

Probele prezentate de acuzare pe acest capăt de acuzare nu dovedesc intenţia inculpatului xxx de a însuşi suma împrumutată încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, or, prima tranşă a sumei îmrumutate în sumă de 37000 dolari, a fost întoarsă de către el la solicitarea lui xxx, iar din suma restantă din a doua tranşă de 37000 dolari a întors, după cum s-a menţionat mai

sus, 2000 dolari. Mai mult, V. Bulgac permanent a recunoscut datoria, ce o are faţă de xxx, asumându-şi obligaţia de rambursare a sumei neristituite. Nu sunt prezente în speţă nici alte circumstanţe, ce potrivit explicaţiilor, vizate mai sus, ar indica la prezenţa escrocheriei, or, nu s-a dovedit că xxx avea o situaţia financiară neprielnică la momentul încheierii tranzacţiei, că exista lipsa de fundamnetare economică şi caractrul nerealizabil al anagajamentului, lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului, or, din materialele cauzei rezultă contrariul, că la momentul încheierii tranzacţiei de împrumut, xxx gestiona SRL " Samotlor-Gaz" şi SRL " Gazificare-Chişinău", fiind şi fondatorul lor, care activau, aducând profit, cât şi faptul, că el deţinea în proprietate mai multe bunrti şi anume: unităţi de transport - camioane, automobile, escavatoare (mai mult de 15 la număr)(f.d. 133-191 vol.II) şi imobile, ce au fost puse sub sechestru pe parcursul anului 2007.

Relevante în susţinerea concluziei instanţei de fond, că între xxx şi xxx a fost încheiat un contract civil de împrumut şi condiţiile neexecutării lui urmează a fi soluţionate în procedura civilă indică şi probele scrise ca:

tranzacţia, încheiată în forma scrisă între xxx şi xxx la data de **02.09.2006** (f.d. 109 vol.V), potrivit căreia *xxx a primit de la xxx suma de 37600 dolari* ***pe un termen de un an*** *cu dobânda de 1% lunar, care va fi achitat în fiecare lună la data de 02. Începând cu 04.09.2006 vor fi întroduse următoarele modificări în statutul SRL „ Gazificare-Chişinău" – cota de 100% va fi repartizată în trei părţi egale : xxx, I.Cîrpala şi V. Ţurcan a câte 33% fiecare, în funcţia de director fiind numit xxx, iar la compania SRL „Samotlor-gaz" va fi numit în funcţia de vice director. Tranzacţia fiind semnată de către directorul SRL „ Samotlor-Gaz" xxx fiind aplcată ştampila societăţii*;

Recipisa din 22.02.2011, dată de Laşcu Inga (fiica lui V. Ţurcan), că *a primit în contul datoriei ce o are xxx faţă de xxx suma de 2000 dolari* (f.d. 71 vol.X);

Contractul de împrumut din 01.12.2006 încheiat între SRL „Gazificare-Chişinău" şi xxx, potrivit căruia xxx îi transmite SRL „Gazificaţia-Chişinău" cu împrumut suma de 50000 lei (f.d. 4 vol.V),

Recipisele directorului SRL „Gazificaţie –Chiţinău" xxx, că a primit de la pesroana fizică xxx suma de 30000 lei, 17000lei (f.d. 7,16 vol. V),

Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a AC"Gazificare-Chişinău" SRL din 02.10.2006, potrivit căreia *a fost schimbat administratorul cu Ţurcan Vladimir el fiind inclus şi în lista asociaţilor cu cota de participaţie 33%* (f.d. 81 vol.V);â

Procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor SC „ Gazificare-Chişinău" SRL din 08.09.2006 (f.d. 86 vol.V), potrivit căruia *Bulgac Valeriu a înstrăinat cota din capitalul social al AC" Gazificare-Chişinău" SRL în mărime de 33% lui Ţurcan Vladimir*;

Actul reviziei economico-financiare, efectuată la SRL „ Gazificare-Chişinău" din 20.04.2007 (f.d. 233-237 vol. IV) , din care rezultă, că *xxx este fondator deţinând 33% din capitalul societăţii, el fiind şi directorul SRL „Gazificare-Chişinău", după cum s-a convenit în tranzacţia încheiată între părţi la 02.09.2006*.

Adresarea la organele de drept a lui xxx a fost generată nu de expirarea termenului contractului de împrumut (ce fiind încheiat pe un termen de 1 an, expira la data de **02.09.2007**) şi nerambursarea datoriei, ci de înrăutăţirea relaţiilor dintre el şi xxx, el fiind eliberat prin ordinul nr. 82-c din 29.12.2006 din funcţia de director adjunct la SRL „ Samotlor-Gaz" din 29.12.2006 în temeiul rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă, (f.d. 207 vol. IV), iar cererea a fost depusă la Ministerul Afacerilor Interne de către xxx la data de **14.03.2007** (f.d. 226 vol. IV), cât şi prin plângerea adresată CCCEC de către V. Bulgac privind tragerea la răspundere penală a lui xxx pe faptul dispariţiei documentelor(f.d. 242 vol. IV)

Astfel, instanţa constată că în acţiunile lui xxx lipsesc elementele componenţei de infracţiune, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, deoarece relaţiile dintre el şi partea vătămată Ţurcanu Vladimir în ce priveşte împrumutul sumei de 37.600 dolari SUA reprezintă un litigiu de ordin civil, care şi urmează a fi soluţionat în procedura civilă. În acest sens, instanţa de fond corect a reţinut, la adoptarea sentinţei de achitare în privinţa lui xxx şi prevederile art. 1, Protocolul nr. 4 din convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, potrivit căruia „*nimeni nu poate fi privit de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligaţie contractuală*".

Referitor la apelul, înaintat de către xxx, ce a acţionat în baza procurii, eliberate de către xxx, Colegiul penal conchide, că el este nefondat şi urmează a fi respins pe motivele, indicate mai sus.

Reprezentantul lui xxx - Laşcu Ion a înaintat la 18.11.2003 în instanţa de apel acţiune civilă solicitând încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx a sumei de 47818 dolari SUA.

În acest context Colegiul penal reţine prevederile art. 75 Cod de procedură civilă, potrivit căruia în procesul civil, *persoanele fizice îşi pot apăra interesele* ***personal*** *sau* ***prin avocat***.

Mai mult, se reţine, că atât la urmărirea penală cât şi la instanţa de fond xxx nu a înaintat acţiune civilă, şi, astfel, el a pierdut dreptul de a face aceasta în faţa instanţei de apel. Astfel de explicaţii fiind date şi în pct. 5.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12.12.2005 (cu modificărilşe ulterioare) cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

Astfel fiind, şi apelul, declarat de către reprezentantul părţii vătămate xxx se va respinge ca nefonsdat.

Din aceste motive, instanţa de apel consideră, că instanţa de fond justificat a ajuns la concluzia, că probele administrate, referitor la învinuirea inculpaţilor în cele incriminate, nu şi-au găsit confirmare, astfel fiind relevante prevederile art. 389 Cod de procedură penală, conform cărora, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de*

condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri ...

Pentru aceste considerente, motive pentru casarea sentinţei în legătură cu argumentele invocate în apelurile declarate, lipsesc.

Referitor la demersul, parvenit în adresa Curţii de Apel Bălţi de la BC „Moldindconbank" SA privind ridicarea sechestrului, aplicat prin încheierea judecătoriei Buiucani din 13.07.2007(f.d. 177 vol.II) asupra bunului imobil ipotecat de către BC „Moldindconbank" SA şi anume : *imobilul nr. 15 din str. Lunii, com. Ciorescu, m. Chişinău, compus din casa de locuit individuală, cu suprafaţa de 154,1 m.p., nr. cadastral 3157110.099.01 şi terenul aferent acesteia cu suprafaţa de 0,0794 ha*, Colegiul penal reţine, că prin **încheierea judecătoriei Făleşti nr. 1-6/12 din 12 iunie 2012** a fost admisă cererea apărătorului inculpaţilor, avocatul Smochina Veaceslav, şi **au fost scoase de sub sechestru bunurile, puse sub sechestru, inclusiv şi bunul imobil nr. 15 din str. Lunii, com. Ciorescu, m. Chişinău** , astfel instanţa de apel nu se va mai pronunţa asupra acestui demers, fiind adoptată hotărâre judecătorească pe caz.

5.Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) , 417-418 Cod de perocedură penală, Colegiul penal,

D e c i d e :

Respinge ca nefondate apelurile, declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupţie I.Neguriţa şi reprezentantul părţii vătămate xxx - xxx, împotriva sentinţei judecătoriei Făleşti nr. 1-31/12 din 26 iunie 2012 pe cauza penală în privinţa lui xxx, învinuit în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 329 al. (1) 328 al. (3) lit. b), d) şi art. 361 al. (2) lit.b),d) Cod penal, şi xxx, învinuit în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 190 al. (5) şi art. 361 al. (2) lit. b),d) Cod penal, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile.

Preşedintele şedinţei
Judecători

Notă: Decizia motivată pronunţată public la data de 07.05.2014.