Dosarul nr. 4-421/2024
4-24101828-09-4-11092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Bejenari
Avocatului Denis Duca
examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui Petkov Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(6) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.09.2024 de către agentul constatator inspectorul principal al Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Nord a Inspectoratului Național de supraveghere tehnică Mihail Bejenari, în privința lui Petkov Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (6) Cod contravențional pe faptul, că la data de 22.04.2024 ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de eliberare a autorizației de construire înregistrată cu nr.c-330, către Primăria mun.Bălți pentru construcția ”Lucrări de proiectare cu privire la reparația lucrărilor de artă poziționate pe drumul public national R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 132,450, km 136,450, conform Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Conform alin. (1) art. 12 a Legii 163/2010 Autorizaţia de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 31), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. În urma celor expuse primarul mun.Bălți Petkov Alexandr a încălcat prevederile alin.(1) art.12 al Legii nr.163/2010, unde autorizația de construire se emite de către primarul în cel mult 30 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii și pînă la ziua de azi nu a eliberat autorizație de construire pentru ”Lucrări de proiectare cu privire la reparația lucrărilor de artă poziționate pe drumul public national R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 132,450, km 136,450.

La 11.09.2024, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, materialele acumulate au fost remise în adresa Judecătoriei Bălți sediul central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă de la 600 la 900 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Agentul constatator din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Bejenari Mihail, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Petkov Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (6) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 700 u.c. cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 10 luni.

În şedinţa de judecată, avocatul Denis Duca a pledat pentru încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Făptuitorul Petkov Alexandr în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, menționînd că acțiunile sale au fost în limitele normelor legale, fapt confirmat prin corespondența adresată administrației publice centrale. A menționat că nu s-a opus reparației podului, ci doar a insistat asupra asigurării căilor de ocolire. A relatat că a fost depusă o cerere pentru eliberarea autorizației, la care a fost eliberat un singur răspuns, iar restul scrisorilor dintre primărie și Guvern și Minister constituie doar corespondența necesară în identificarea unui compromis în scopul salvării drumului anterior reparat în care au fost investiți bani publici. A subliniat că personal, reieșind din interesul cetățeanului, a mers la fața locului pentru identificarea unei căi de ocolire, iar presupuneri și avertizările sale se văd în timp.

Martorul Grincic Maxim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, avînd calitatea de specialist principal al Direcției Arhitectură și Urbanism mun.Bălți, a primit spre examinare cererea Agenției Drumurilor cu privire la modernizarea a 2 poduri a drumului de ocolire din mun.Bălți. A explicat că a examinat cererea și a pregătit autorizația de construire pentru semnare șefului de subdiviziune dlui Macovschi Ivan și primarului Petkov Alexandr. A primit autorizația nesemnată de primar cu întrebări care se referă la terenurile din apropierea podului. Procesul de examinare a cererii a fost din nou procesat și a fost pregătit răspunsul pentru solicitantul autorizației pentru prezentarea acordului autentificat notarial, emiterea actelor permisive de la ÎS ”Calea Ferată din Moldova”. La întrebările avocatului a comunicat că a pregătit răspunsul privind faptul că cererea nu poate fi examinată în lipsa acordului autentificat notarial. Ulterior nu a mai primit spre examinare cererea dată. Proiectul și alte acte legate de proiect nu a eliberat nimănui, ele au rămas la arhitector-șef. Cunoaște că legislația prevede condiții pentru eliberarea autorizației de construire.

Martorul Rusnac Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 26.04.2024 a fost delegat pentru depunerea cererii cu privire la obținerea autorizației de construire la ghișeul unic al Primăriei mun.Bălți. Ceea ce ține de refuzul în eliberarea autorizației de construire nu cunoaște nimic. La întrebarea avocatului a răspuns

că anterior nu avea careva contacte pe marginea acestui proiect. La cazul dat nu cunoaște despre existența unui drum de ocolire.

Martorul Macovschi Ivan în ședință de judecată a declarat că, la data de 22.04.2024 a primit spre examinare cererea de eliberare a autorizației de construire pentru reparația drumului R06 din mun.Bălți. A fost întocmită autorizația de construire și transmisă pentru a fi semnată de către primarul Petkov Alexandr. La întrebarea agentului constatator a răspuns că acțiunile care au fost întreprinse de el constau în elaborarea, semnarea și transmiterea actului. Au mai fost prezentate cereri din partea administrației pe cauza dată. A explicat că după semnarea autorizației de către el, procedura este următoarea: actul se transmite la ghișeul unic, apoi la primar, la secretarul Consiliului, se întoarce din nou la ghișeul unic și primește un număr. Conform Legii nr.163 semnătura se aplică o singură dată. Cunoaște că autorizația nu a fost semnată nici de primarul, nici de secretarul Consiliului. Autorizația a fost întocmită de către Grincic Maxim, însă nu a fost semnată de către ultimul, deoarece nu prevede legea. Temei pentru refuz în eliberarea autorizației nu a văzut, dar fiecare semnatar are poziția sa. El a semnat pentru respectarea procedurii. ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” argumentează că calea ferată nu poate avea drum de ocolire. La podul dat sunt 2 benzi de cale ferată care nu pot fi închise, în cazul dat nu se prevedea drum de ocolire. Responsabili de proiect sunt semnatarii care dețin ștampilele necesare. Blancheta de autorizație are prevederea – respectarea proiectului și a certificatului. Programul intern a Primăriei este în legătură cu ghișeul unic și fixează data și ora parvenirii cererii. Nu înțelege de ce ar fi necesar acordul autentificat notarial care se solicită doar de la persoane fizice. Cunoaște că certificatul de urbanism a fost întocmit de Direcția Arhitectură și Urbanism, pe care la fel îl semnează primarul.

Audiind participanţii la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

Conform art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din cele două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00200 din 09.09.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică – Mihail Bejenari, s-a stabilit că la data de 22.04.2024 ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere

de eliberare a autorizației de construire înregistrată cu nr.c-330, către Primăria mun.Bălți pentru construcția ”Lucrări de proiectare cu privire la reparația lucrărilor de artă poziționate pe drumul public national R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 132,450, km 136,450, conform Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Conform alin. (1) art. 12 a Legii 163/2010 Autorizaţia de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 31), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. În urma celor expuse primarul mun.Bălți Petkov Alexandr a încălcat prevederile alin.(1) art.12 al Legii nr.163/2010, unde autorizația de construire se emite de către primarul în cel mult 30 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii și pînă la ziua de azi nu a eliberat autorizație de construire pentru ”Lucrări de proiectare cu privire la reparația lucrărilor de artă poziționate pe drumul public national R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 132,450, km 136,450.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. INST 00200 din 09.09.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. INST 00200 din 09.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Nord a Inspectoratului Național de supraveghere tehnică Mihail Bejenari, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art. 425 alin. 1-3 Cod Contravenţional al RMoldova, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Iar aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz instanţa de judecată reţine că, de către agentul constatator, în susținerea învinuirii persoanei în privinţa căreia s-a pornit procesul contravenţional a prezentat următoarele mijloace de probă care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:-scrisoarea adresată primarului mun.Bălți și Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr.6456/24 din 13.06.2024 (f.d. 9);- răspunsul primarului mun.Bălți nr.6537/24 din 17.06.2024 (f.d. 11);- scrisoare nr.10/01-03/1475 din 03.04.2024 (f.d. 24-25);- comunicare nr.P03-13/1141 din 10.04.2024 (f.d. 26);- scrisoare nr.10/01-03/2463 din 28.05.2024 (f.d. 27-28);- scrisoare nr.03-13/499 din 03.05.2024 (f.d. 29);- scrisoare nr.P-03-13/1823 din 29.05.2024 (f.d. 30);- scrisoare nr.P03-13/2189 din 17.06.2024 (f.d. 31); - răspunsul nr.10-02/374 din 31.01.2024 (f.d. 33);- cerere de eliberare a autorizației de construire f.d. (34); - scrisoare nr.08/01-02/1762 din 19.04.2024 (f.d. 34-verso);- proiect de execuție (f.d. 44-55);- expertize tehnice (f.d. 56-217);- scrisoare nr.3237/24 din 26.06.2024 (f.d. 218);- scrisoare nr.P03-12/2361 din 19.07.2024 (f.d. 219);- extras din registru (f.d. 220); - comunicare nr.P03-12/2361 din 19.07.2024 (f.d. 221);- decizie privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităților de drept din 22.11.2023 (f.d. 222), la fel în cadrul ședinței de judecată au fost audiați martorii Grincic Maxim, Rusnac Andrei și Maocvschi Ivan.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert caracterul veridic al faptei constatate de către agentul constatator.

Instanța de judecată constată că, acțiunile lui Petkov Alexandr au fost încadrate conform art. 177 alin. (6) Cod contravențional - neemiterea certificatului de urbanism sau a autorizației de construire în termenul prevăzut de lege, refuzul nejustificat de emitere a autorizației de construire/desființare sau a certificatului de urbanism în termenul prevăzut de lege pentru documentațiile complete sau solicitarea altor documente decât cele prevăzute de lege.

În consecinţă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Petkov Alexandr în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (6) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei) a fost probată prin probele administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată reține prevederile art. 22 din Constituția Republicii Moldova care stipulează: nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nicio pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

În temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Urmează de relatat că, prin legea nr.434 din 28.12.2023, în vigoare 30.01.2025, prevederile art. 177 alin. (6) Cod contravențional au fost abrogate.

Potrivit definiției inserate în art. 65 alin. (1) al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017 abrogarea este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sînt scoase din vigoare prevederile actului normativ ce nu mai corespund echilibrului dintre cerinţele sociale de reglementare legală.

Aici instanța de judecată reține că legea acţionează din momentul intrării în vigoare şi până este abrogată.

Art. 7 din Convenție europeană a drepturilor omului nu se mărginește la interdicția de a aplica retroactiv legea penală în dezavantajul acuzatului. Acesta consacră, mai general, principiul că numai legea poate să definească o infracțiune și să prescrie o pedeapsă (nullum crimen, nulla poena sine lege) și cel că legea penală nu trebuie interpretată în mod extensiv în defavoarea inculpatului, de exemplu prin analogie (ibid., pct. 154; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct. 52).

În temeiul celor enunțate supra, se reține că, aceste aspecte au fost elucidate în cauza Scoppola contra Italiei din 17.09.2009 – legea nouă, cu o sancțiune mai blândă trebuie aplicată retroactiv, chiar dacă a intrat în vigoare, după comiterea faptei, în cauza Gouarre Patte împotriva Andorrei din 12.01.2016 – în cazul în care un stat prevede expres, în legislaţia sa, principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să permită justițiabililor săi să exercite acest drept, conform garanțiilor din Convenţie.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Codul contravenţional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Drept urmare, coroborând normele legale expuse supra cu materialele cauzei contravenționale, reieșind din faptul că prevederile art. 177 alin. (6) Cod contravențional au fost abrogate, instanța conchide, că procesul contravențional în privința lui Petkov Alexandr învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (6) din Codul

contravenţional urmează a fi încetat din motivul că fapta printr-o lege nouă nu se mai consideră contravenție.

În conformitate cu art. 395, 441 alin.(1) lit.b), 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Petkov Alexandr în baza art. 177 alin.(6) din Codul contravenţional, din motiv că fapta prin legea nouă nu se mai consideră contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lina Popescu