Dosarul nr.1-303/2021
1-21163471-26-1-04112021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 aprilie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
avocaților Maria Corolevschi, Vitalie Zaporojan

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, originar din și domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, cetăţenia MDA, nu a fost reținut, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 06.05.2015 în baza art.264[1]alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 550 u.c., echivalentul a 11000 lei;

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.09.2018 în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 6 luni închisoare cu executare în penitenciar semiînchis;

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.01.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.201[1]alin.(1) lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2021 – 16.04.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Crețu Ruslan ***** a comis violența în familie, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, în următoarele circumstanțe:

la data de 31.07.2021, aproximativ pe la orele 23.00, cet.Crețu Ruslan *****, a.n.*****, având scopul comiterii violenței în familie, manifestând un comportament violent față de membrii acesteia, în rezultatul unui conflict, a agresat fizic pe concubina sa cet.Romanenco Rozalina, a.n. *****, care se afla în

ospeție în **********, amenințând-o cu moartea și lovind-o cu un topor în regiunea mânii provocându-i o tăietură, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202118D0103 din 23.08.2021, leziuni corporale ce se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Tot el, a săvîrşit furt, adică sustragerea pe ascuns al bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanţe:

În perioada de 22.01.2021-20.02.2021, cet.Crețu Ruslan *****, a.n.*****, în înțelegere prealabilă cu cet.Cernețchi ***** *****, a.n.***** și minorul *****, a.n.*****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns într-o încăpere destinată pentru pază și odihnă ce aparține cet. Ababei Petru *****, a.n.*****, care se află în extravilanul s. Ochiul Alb raionul Drochia la o distanță de aproximativ 800 metri de la localitate, de unde au sustras mai multe bunuri și anume: un covor moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare negru cu ozor floral multicolor prețul căruia constituie 2500 lei, un covor de tip moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare verde cu ozor tradițional moldovenesc-multicolor, prețul căruia constituie 2500 lei, ambele confecționate din lână naturală, la fel au mai sustras și un așternut de podea (lăncer) confecționat din lână naturală de culoare multicoloră liniară, bunurile date având gradul de uzură de 10-15%, o saltea de culoare albă cu dimensiunile de aproximativ 180x70 prețul căreia constituie 200 lei, un hamac confecționat manual din fragmente de material și pânză multicolor prețul căruia constituie 200 lei, o umbrelă de dimensiuni mari de culoare combinată albastru roșie și albă, prețul căreia constituie 500 lei, un ogheal de culoare portocaliu prețul căruia constituie 300 lei, cu care s-au ascuns într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i pătimașului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 13200 lei.

Tot el, a săvârșit sustragere pe ascuns a bunului altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

În perioada cuprinsă între 19.04.2021-26.04.2021, data și ora concretă fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în domiciliul părții vătămate Deleu Ivan *****, născut la ***** amplasat în *****, ulterior consumării alcoolului împreună cu partea vătămată Deleu Ivan ***** și profitând de starea de ebrietate alcoolică în care ultimul se afla, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a sustras pe ascuns, metal uzat în cantitate de 500 kg, la prețul de 4 lei per kg, în valoare de 2000 lei, aluminiu uzat în cantitate de 5 kg, la prețul de 15 per kg, în valoare de 75 lei, iar din sertarul aflat în dormitorul locuinței lui Deleu Ivan *****, a sustras pe ascuns bani în sumă de 3500 lei, cu care s-a

deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 5575 lei.

2. În ședința de judecata inculpatul Crețu Ruslan nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia prin încheierea judecătorească din 01.11.2022(vol.I f.d.201) și din 07.12.2022(vol.I f.d.211-212)acestea nu au fost executate. Potrivit raportului poliției din 26.01.2023 inculpatul Crețu Ruslan nu se află la domiciliu, fiind plecat peste hotarele țării(vol.I f.d.215). Conform informației de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, Crețu Ruslan a traversat hotarul țării la 09.01.2023(f.d.218). Prin încheierea judecătorească din 26.01.2023 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Crețu Ruslan, fiind pornit dosar de căutare la 26.01.2023 cu nr.2023120084.

3. Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

4. În cazul inculpatului Crețu Ruslan instanța a constatat că acesta s-a sustras voluntar de la judecarea cauzei penale, a refuzat să se prezinte în instanța de judecată, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată, iar examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în această situație nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății, inculpatul Crețu Ruslan a primit rechizitoriul la 23.04.2021 și având obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (vol.III f.d.155) cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, demonstrând o conduită procesuală culpabilă.

5. Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul Crețu Ruslan se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În ședința de judecată partea vătămată Deleu Ivan a declarat, că Crețu Ruslan a sustras de la el fier uzat, drujba electrică, din sertar bani în sumă de 3500 lei, în total paguba cauzată constituie 5575 lei, care nu i-a fost restituită. Solicită 10 300 lei pentru recuperarea prejudiciului moral și 5575 lei prejudiciul material. Până la acest caz nu l-a cunoscut pe Crețu Ruslan. Acesta a intrat la el și au consumat băuturi alcoolice în verandă și în acel timp i-au sustras metalul cu mașina. A suportat daună morală de la fapta de sustragere a metalului uzat.

7. În ședința de judecată partea vătămată Ababei Petru a declarat, că susține declarațiile făcute la urmărirea penală și acțiunea civilă. În privința celor doi

coparticipanți la furt a fost încetat procesul penal pe motivul împăcării. A avut suferințe morale în rezultatul infracțiunii. Bunurile sustrase de la casa de vară, sunt bunuri aduse de la el de acasă. Un covor avea o gaură, alte bunuri nu aveau uzuri. Solicită să-i fie încasat prejudiciul moral în mărime de 5000 lei de la Crețu Ruslan, deoarece el a fost inițiatorul furtului și suma de bani de 3900 lei partea din prejudiciul material.

8. În ședința de judecată partea vătămată Romanenco Rozalina a declarat, că inculpatul Crețu Ruslan este fostul concubin, cu care a trăit patru ani. Au locuit la el în **********. La 31.07.2021 ziua a fost cu Crețu Ruslan la strâns fier uzat. Seara a venit acasă, unde în casă dormea un nepot al său, pe nume Igor. Crețu Ruslan a sărit la ea la bătaie, fiind gelos. Mai târziu s-au dus la nepoata lui Crețu Ruslan, pe nume Cătălina, care sărbătorea ziua de naștere. Au stat la masă, unde Crețu Ruslan a consumat băuturi alcoolice. Apoi, iarăși a sărit la ea, din gelozie, a lovit-o cu pumnul. Când era afară, tăia lemne și ea a încercat să fugă. El a văzut-o și a lovit-o cu toporul peste mâna stângă, de unde a început să curgă sânge. A reușit să fugă la vecina Nina. Solicită să fie pedepsit Crețu Ruslan conform legii cu pedeapsa închisorii și să fie încasată suma de 3000 lei pentru tratament, cecurile nu le-a păstrat. Cât a locuit cu Crețu Ruslan acesta făcea probleme, consuma băuturi alcoolice, se comporta urât cu copiii ei, arunca prin casă obiecte, fiind în stare de ebrietate sărea la bătaie. Au mai fost cazuri de violență, dar se împăcau. De la început Crețu Ruslan se comporta normal. Nu erau căsătoriți, au locuit împreună fără a fi înscriși, locuiau împreună, mâncau la o masă. Cu Crețu Ruslan umbla la colectat fier uzat. Fiicele sale locuiau împreună cu ei în sarai, frecventau școala în **********, acum frecventează școala din *****. Cât a locuit cu Crețu Ruslan, a fost la lucru în mun.Chișinău, Crețu Ruslan nu a fost la lucru peste hotare. Personal nu a fost cu cerșitul, dar Crețu Ruslan o trimitea să se ocupe cu acaeasta. Nu a fost pusă la evidență în **********. Toporul a fost găsit de poliție, era în grădină la Crețu Ruslan după casă.

9. În ședința de judecată martorul Crețu Silvia a declarat, că este mama lui Crețu Ruslan, care concubinează cu Romanenco Rozalina. La 31.07.2021 se afla la fiica Crețu Rozalina, unde sărbătoreau ziua de naștere a nepoatei Cătălina. Crețiu Rozalina s-a dus după Crețu Ruslan și au venit împreună. Între timp a venit și nora Romanenco Rozalina și la bucătărie serveau băuturi alcoolice. În jurul orei 00.00 Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina s-au dus acasă. Apoi ea s-a dus la ei acasă și a văzut că Romanenco Rozalina era cu cuțitul în mână și striga să iasă din casă, altfel se taie. Prin fereastră a văzut că Crețu Ruslan dormea pe pat. Romanenco Rozalina a sunat la poliție. Pe la 04.00 Crețu Ruslan a luat-o în brațe și a dus-o la salvare. Nu cunoaște unde este Romanenco Rozalina. Au mai trăit ceva timp după acest caz. Crețu Ruslan nu are topor. Ei când aveau nevoie, împrumutau de la vecini toporul. Crețu Ruslan a consumat un pahar de vin. Era un conflict de

gelozie. După acest caz, Romanenco Rozalina nu a povestit nimic. Au mai fost cazuri când nora Romanenco Rozalina spunea că o să se taie. Când a venit ambulanța, era ***** și Crețu Cătălina. Fiind audiată suplimentar, martorul Crețu Silvia a concretizat că Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu locuiau împreună. Nu se întâlneau des. Ei locuiau la ea în gospodărie. Romanenco Rozalina nu a locuit mult timp la ea, locuia periodic. Romanenco Rozalina venea la fiul ei Crețu Ruslan. Ea nu era înregistrată la casa ei. Se ocupa cu cerșitul în sat, nu are copii comuni cu Crețu Ruslan. Ea nu a cumpărat nimic pentru gospodărie. Crețu Ruslan are casa lui, unde locuiește singur. Crețu Ruslan avea casă de o lună. Crețu Ruslan mai avea prietenă. Romanenco Rozalina concubina periodic cu Crețu Ruslan. De două ori l-a chemat pe Crețu Ruslan la petrecere. El nu dorea, deoarece era obosit de la lucru. Ei au venit la petrecere pe rând, nu au venit împreună. Crețu Ruslan îi spunea de ce s-a legat de el. Crețu Ruslan cu Crețu Rozalina nu au avut buget comun, nu au lucrat împreună. Crețu Ruslan pleacă la muncă peste hotare. Romanenco Rozalina când se afla în stare de ebrietate venea la ea. Romanenco Rozalina l-a agresat fizic, l-a zgîrîiat pe față, l-a tras de păr. Romanenco Rozalina a avut relații și cu nepotul *****. Crețu Ruslan este acum în Germania. Este plecat de 7 luni. *****, care este nepotul său de 19 ani poate confirma că a avut relații cu Romanenco Rozalina.

10. În ședința de judecată martorul Vacaru Vitalie a declarat, că pe Crețu Ruslan îl cunoaște, din activitatea sa de la firma de colectare a fierului uzat la ”FerGrup”. Au mai multe cazuri de aducere a metalului uzat. Nu poate spune dacă Crețu Ruslan a adus metal uzat, deoarece în anul 2020-2021 au fost foarte multe cazuri. La colectarea ferului vechi se dădeau persoanelor banii în numerar, fără cec. În anul 2021 a lucrat la ”TransferNet” în calitate de administrator.

11. În ședința de judecată martorul Șcerbacov Dumitru a declarat, că pe Crețu Ruslan nu-l cunoaște, dar numele îi este cunoscut. Aproximativ vre-o 3 ani în urmă s-a apropiat de el Crețu Ruslan și împreună cu automobilul ,,Dacia Logan” s-au dus la o casă, de unde au încărcat fier de la un om bătrân, de care are grijă Crețu Ruslan Fierul reprezenta bucăți de la calea ferată, pe care l-au încărcat în saci, pe care l-au transportat la o bază de metal de lângă o fabrică de cărbune. Erau două persoane, unul a rămas la gospodărie, iar Crețu Ruslan a mers cu el. Crețu Ruslan i-a achitat 50 lei. El nu a ajutat la descărcarea fierului. L-a adus pe Crețu Ruslan înapoi. Nu cunoaște cât a primit pentru fier. Nu au încărcat a doua oară, deoarece a venit fiul bătrânului și el a plecat. Fiul a rămas mai departe cu Crețu Ruslan și a doua persoană. Nu a eliberat un bon pentru serviciile de transport prestate. Nu fixează drumul parcurs în foaia de parcurs nu înregistrează călătoria și mașina sa nu are sistem GPS.

12. În ședința de judecată martorul Tanasova Raisa a declarat, că Crețu Ruslan i-a fost ginere, care a trăit cu fiica sa Romanenco Rozalina 4 ani. La 31.07.2021

Romanenco Rozalina a venit acasă în ***** plină de sânge și în stare de ebrietate. Ea a întrebat ce s-a întâmplat și i-a spus că Crețu Ruslan a lovit-o cu toporul, sărea la ea la bătaie. A chemat ambulanța și poliția. Romanenco Rozalina era plină de sânge, rochia era ruptă. Romanenco Rozalina are două fiice. Înainte au mai fost asemenea cazuri. Crețu Ruslan tot o mai bătea. Ea nu cunoaște din ce motiv s-au certat. Pete de sânge avea pe mână, pe față și rochia era plină de sânge. Fiica sa a chemat ambulanța, iar ambulanța a chemat poliția. Poliția a audiat-o pe Romanenco Rozalina la ea acasă. A auzit că Crețu Ruslan a sărit la bătaie și a lovit-o cu toporul. Cazul a avut loc la saraiul lui Crețu Ruslan în **********. Ei locuiau, apoi se despărțeau. Nu cunoaște al cui era saraiul, posibil al rudei fostului ginere. Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu au cumpărat o casă comună. Nu au copii comuni. Rozalina avea mâna bandajată când a venit acasă. Crețu Saiha a văzut-o pe Rozalina plină de sânge în Drochia și a adus-o acasă. Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu au locuit la casa sa, nu au procurat nimic pentru gospodărie. Cfrețu Ruslan, anterior nu se ducea peste hotare. Se cunoaște cu Crețu Silvia. Romanenco Rozalina nu s-a cununat cu Crețu Ruslan. Nu au stat la masă ca rude. Nu cunoaște unde lucrează concret, de două luni îi spune că pleacă la lucru peste hotare. Are două fiice, una este căsătorită, a doua nu. A lucrat în sat cu ziua. Când locuia cu Crețu Ruslan nu lucra și a început să lucreze. Nu erau înscriși oficial, dar locuiau împreună. Fiicele erau împreună cu Romanenco Rozalina, locuiau la Crețu Ruslan. Romanenco Rozalina se ducea cu cerșitul cu fiica cea mică. Tatăl fetelor este condamnat. Fetele frecventau școala la Maramonovca, la ***** nu frecventau. Fetele spuneau că Crețu Ruslan arunca în ele cu farfurii. Nu a fost depusă plângere la poliție. Ea era împotrivă ca Romanenco Rozalina să locuiască împreună cu Crețu Ruslan. Romanenco Rozalina cu ea au fost peste hotare, au muncit, a procurat haine, apoi s-a dus la Crețu Ruslan și el a luat hainele.

13. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține că vina inculpatului Crețu Ruslan, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.d), art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și anume:

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2021, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie gospodăria lui Romanenco Rozalina, amplasată în ********** *****vol.I f.d.9);

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202118D0103 din 23 august 2021, din datele documentelor medicale la Romanenco Rozalina s-au depistat leziuni corporale în formă de plagă contuză-tăiată a antebrațului drept, excoriații antebrațului stâng, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit-tăios, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare

corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunea corporală descrisă, se exclude apariția ei, de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și se află în legătură cauzală directă cu circumstanțele expuse în ordonanță (vol.I f.d.27);

-conținutul procesului-verbal din 06.09.2021 de ridicare de la Crețu Silvia, domiciliată în ********** a unui topor confecționat din fier care era poziționat pe un mâner din lemn(vol.I f.d.29);

-conținutul procesului-verbal din 07.09.2021 de examinare a obiectului, ca obiect al examinării constituie toporul ridicat la data de 06.09.2021, confecționat din fier(vol.I f.d.32);

-conținutul procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 10.09.2021, cu anexarea tabelului fotografic, părții vătămate Romanenco Rozalina i-au fost prezentate spre recunoaștere trei obiecte, dintre care a recunoscut obiectul cu nr.3, cu care a fost agresată de către concubinul său Crețu Ruslan(vol.I f.d.36-38);

-corpul delict: un topor confecționat din fier, pe un suport confecționat din lemn. (f.d.33), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Drochia(vol.I f.d.35);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2021, cu anexă planșă fotografică, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea gospodăriei lui Deleu Ivan, amplasată în *****, unde a fost comisă infracțiunea(vol.II f.d.18-23);

-conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.05.2021, cu anexă planșă fotografică, conform căruia părții vătămate Deleu Ivan i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 fotografii. Examinând fotografiile, partea vătămată a recunoscut persoana sub nr. 4, care fiind a fi persoana, cu numele Crețu Ruslan și care fost în vizită la el la 19.04.2021, cînd i-au fost sustras fierul uzat și banii (vol.II f.d.41-43);

-conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.05.2021, cu anexă planșă fotografică, conform căruia martorului Vacaru Vitalie i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 fotografii. Examinând fotografiile, martorul a recunoscut persoana sub nr. 1, Crețu Ruslan, care a adus spre vânzare metalul uzat(vol.II f.d.44-46);

-conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.05.2021, cu anexă planșă fotografică, conform căruia martorului Deleu Victor Ion i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 fotografii. Examinând fotografiile, martorul a recunoscut persoana sub nr. 5, Crețu Ruslan, care fiind a fi persoana ce s-a prezentat cu numele Artiom la 19.04.2021 se afla în gospodăria părinților săi (vol.II f.d.47-49);

-conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.05.2021, cu planșă fotografică, conform căruia martorului Șcerbacov Dumitru

i-au fost prezentate spre recunoaștere 5 fotografii. Examinând fotografiile, martorul a recunoscut persoana sub nr. 3, Crețu Ruslan care fiind a fi persoana pe care la 20.04.2021 a transportat-o la gospodăria de pe str.Deleanu nr.15 apoi la SRL ''Transfernet" din or. Drochia(vol.II f.d.50-52);

-conținutul procesului-verbal de confruntare din 27.05.2021 între partea vătămată Deleu Ivan şi bănuitul Creţu Ruslan, conform căruia Creţu Ruslan a recunoscut faptul că a efectuat un apel telefonic de pe telefonul staţionar din gospodăria lui Deleu Ivan, iar la întrebarea ofiţerului de urmărire penală către partea vătămată cu referire la câte aparataje de telefonie fixă sunt în locuinţa sa şi unde se află, Deleu Ivan a comunicat că în locuinţă are doar un telefon staționar care este amplasat pe mobilierul din sertarul căruia a dispărut suma de 3500 lei, astfel s-a confirmat faptul că Creţu Ruslan a avut acces la locul de unde au dispărut banii(vol.II f.d.58-60);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și anume examinarea paginii web www.999.md din 01.07.2021, cu anexă tabel fotografic, conform căruia prețul de piață a metalului uzat, furnizat de pagina web www.999.md, este de 4 lei/kg(vol.II f.d.112-114);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021 cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie casa de odihnă amplasată în **********, ce aparține părții vătămate Ababei Petru, unde a avut loc sustragerea bunurilor(vol.III f.d.16-19);

-conținutul procesului-verbal din 12.03.2021de ridicare a unui purtător de memorie sub formă de disc de model DVD-R, cu capacitatea de 4,7 IB, pe care este inscripționată o secvență video(vol.III f.d.40);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2021, drept obiect al examinării reprezintă suportul de memorie sub formă de disc DVD-R Verbatim, pe care este stocată o secvență video cu inscripția „received.mp4"(vol.III f.d.41);

-conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.03.2021, cu anexarea planșei fotografice, unde au fost verificate la fața locului declarațiile martorului Dediu Andrian (vol.III f.d.44-46);

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.03.2021, potrivit căruia a fost consemnată ridicarea de la martorul Crețu Rozalina, domiciliată în **********a unui covor tradițional moldovenesc(vol.III f.d.50);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2021, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării reprezintă un covor de tip moldovenesc cu dimensiunile 2x3, câmpul căruia este de culoare negru cu ozor floral tradițional moldovenesc de culori combinate roșie, verde, verde deschis, ros, albastru, galben, cafeniu(vol.III f.d.51);

-corpurile delicte un covor de tip moldovenesc cu dimensiunile 2x3, câmpul căruia este de culoare negru cu ozor floral tradițional moldovenesc de culori combinate roșie, verde, verde deschis, ros, albastru, galben, cafeniu, care se află spre păstrare la partea vătămată(vol.III f.d.53, 55);

14. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că faptele imputate inculpatului sunt constatate, iar vinovăţia acestuia este dovedită, acțiunile lui Crețu Ruslan se încadrează în prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal ca furt pe episodul de sustragere de la Deleu Ivan, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, ca furt pe episodul de sustragere de la Ababei Petru, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și conform prevederilor art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, ca violența în familie față de concubina Romanenco Rozalina, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

15. La calificarea faptei infracționale de sustragere a bunurilor altei persoane, instanța de judecată menționează că prin intermediul art.186 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietății, fapt ce indică asupra obiectului juridic special, constituind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

16. Obiectul juridic material îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, bunurile sustrase de inculpat în perioada 22.01.2021-20.02.2021 sunt două covoare, așternut de podea, un hamac, o umbrelă, un ogheal, o saltea care aparțin lui Ababei Petru. Bunurile sustrase de inculpat în perioada 19.04.2021-26.04.2021 sunt metalul uzat în cantitate de 500 kg, aluminiu uzat în cantitate de 5 kg, bani în valoare de 3500 lei, bunuri care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțineau făptuitorului Crețu Ruslan, nu erau proprietatea lui și care se aflau în posesia lui Deleu Ivan.

17. Latura obiectivă a furtului include fapta prejudiciabilă care ia forma 1)acțiunii de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

18. Pentru calificarea faptei ca furt și a stabili modul ascuns al sustragerii este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. La caz, făptuitorul Crețu Ruslan avea convingerea

că cele comise de el și anume sustragerea bunurilor materiale de la părțile vătămate Delei Ivan și Ababei Petru nu au fost observate de către nimeni, că vor rămâne neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu le vor zădărnici săvârșirea sustragerii. Inculpatul a acționat anume în așa mod. Deci, luând în considerație premisele de ordin obiectiv în coroborare cu probele administrate, se conchide cu certitudine asupra modului ascuns al acțiunilor făptuitorului.

19. Din totalitatea probelor administrate, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Crețu Ruslan de comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată în aceea că, a săvîrşit furt, adică sustragerea pe ascuns al bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanţe:

În perioada de 22.01.2021-20.02.2021, Crețu Ruslan *****, a.n.*****, în înțelegere prealabilă cu cet.Cernețchi ***** *****, a.n.***** și minorul *****, a.n.*****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns într-o încăpere destinată pentru pază și odihnă ce aparține lui Ababei Petru *****, a.n.*****, care se află în extravilanul ********** la o distanță de aproximativ 800 metri de la localitate, de unde au sustras mai multe bunuri și anume: un covor moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare negru cu ozor floral multicolor prețul căruia constituie 2500 lei, un covor de tip moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare verde cu ozor tradițional moldovenesc-multicolor, prețul căruia constituie 2500 lei, ambele confecționate din lână naturală, la fel au mai sustras și un așternut de podea (lăncer) confecționat din lână naturală de culoare multicoloră liniară, bunurile date având gradul de uzură de 10-15%, o saltea de culoare albă cu dimensiunile de aproximativ 180x70 prețul căreia constituie 200 lei, un hamac confecționat manual din fragmente de material și pânză multicolor prețul căruia constituie 200 lei, o umbrelă de dimensiuni mari de culoare combinată albastru roșie și albă, prețul căreia constituie 500 lei, un ogheal de culoare portocaliu prețul căruia constituie 300 lei, cu care s-au ascuns într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i pătimașului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 13200 lei.

Tot Crețu Ruslan a săvârșit sustragere pe ascuns a bunului altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:În perioada cuprinsă între 19.04.2021-26.04.2021, data și ora concretă fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în domiciliul părții vătămate Deleu Ivan *****, născut la ***** amplasat în *****, ulterior consumării alcoolului împreună cu partea vătămată Deleu Ivan ***** și profitând de starea de ebrietate alcoolică în care ultimul se afla, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a sustras pe ascuns, metal uzat în cantitate de 500 kg, la prețul de 4 lei

per kg, în valoare de 2000 lei, aluminiu uzat în cantitate de 5 kg, la prețul de 15 per kg, în valoare de 75 lei, iar din sertarul aflat în dormitorul locuinței lui Deleu Ivan *****, a sustras pe ascuns bani în sumă de 3500 lei, cu care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 5575 lei.

20. Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă de a sustrage bunurile ce nu-i aparțin inculpatului.

21. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, Crețu Ruslan întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate.

22. Acțiunile inculpatului Crețu Ruslan corect au fost încadrate și în baza art.201[1] alin.(1) lit.(a) Cod penal, care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

23. Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că Crețu Ruslan ***** a comis violența în familie, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, în următoarele circumstanțe: La data de 31.07.2021, aproximativ pe la orele 23.00, cet.Crețu Ruslan *****, a.n.*****, având scopul comiterii violenței în familie, manifestând un comportament violent față de membrii acesteia, în rezultatul unui conflict, a agresat fizic pe concubina sa cet.Romanenco Rozalina, a.n. *****, care se afla în ospeție în **********, amenințând-o cu moartea și lovind-o cu un topor în regiunea mânii provocându-i o tăietură, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202118D0103 din 23.08.2021, leziuni corporale ce se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

24. Prin intermediul art.201[1] din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie obiectul juridic principal, și a relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei, care constituie obiectul juridic secundar. Obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni fac parte din categoria membrilor familiei. La caz, a fost cauzată vătămare corporală ușoară concubinei inculpatului, Romanenco Rozalina. Conform rapoartelor de expertiză judiciară nr.202118P0088 din 09.08.2021, nr.202118D0103 din 23.08.2021_Romanenco Rozalina a primit leziuni corporale în formă de plagă contuză-tăiată a antebrațului drept, excoriații antebrațului stâng, care puteau fi cauzată de acțiunea traumatică a unui corp obiect ascuțitătăios, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce se califică către vătămare corporală

ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpatul Crețu Ruslan s-a realizat prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea antebrațului, urmările prejudiciabile sub forma de vătămarea ușoară a integrității corporale și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă al lui Crețu Ruslan de lovire și urmările prejudiciabile cauzate lui Romanenco Rozalina. La caz, faptul comiterii infracțiunii este probat prin declarațiile părții vătămate Romanenco Rozalina, care a comunicat, că la 31.07.2021 Crețu Ruslan a lovit-o cu toporul la mână. Aceste declarații sunt confirmate și de martorul audiat pe caz Tanasova Raisa.

25. Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se manifestă prin intenție directă de a vătăma integritatea corporală a victimei și a o intimida cu scopul de a impune voința și controlul asupra ei, element care și-a găsit confirmare în acțiunile lui Crețu Ruslan care i-a aplicat părții vătămate lovituri intenționate în regiunea mâinii.

26. Subiectul infracțiunii de violență în familie este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special- membru de familie, circumstanțe întrunite de inculpat.

27. Potrtivit art.133[1] lit.b) Cod penal, în redacția legii de la data comiterii faptei, prin membru de familie se înţelege în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

28. Instanța de judecată consideră că au fost prezentate suficiente probe care confirmă că între Crețu Ruslan și Romanenco Rozalina la data comiterii faptei 31.07.2021 erau relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), aceasta rezultă din declarațiile părții vătămate Romanenco Rozalina, martorului Tanasova Raisa, informația telefonică la serviciul 112 unde Romanenco Rozalina a comunicat despre acțiunile agresive ale concubinului Crețu Ruslan; sentința din 19 ianuarie 2021 unde la datele de anchetă ale condamnatului Crețu Ruslan este constatat că el concubinează cu Romanenco Rozalina și are la întreținere 2 copii minori(f.d.67 vol.I), procesul-verbal de audiere a bănuitului Crețu Ruslan (f.d.84), unde declară că concubinează timp de 4 ani cu Romanenco Rozalina(f.d48 vol.I). Prin urmare, solicitarea apărării de achitare a inculpatului în temeiul art. 201/1 alin.(1) lit. a) CP nu este întemeiată pe probe, fiind neargumentată și va fi respinsă de instanța de judecată, or probele administrate de acuzare demonstrează prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de violență în familie.

29. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Crețu Ruslan potrivit prevederile art.53 Codul penal și urmează de emis o sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale pe toate capetele de acuzare.

Totodată, instanţa consideră că pe caz există circumstanţe, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală în baza art.186 alin.(2) lit.d) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

30. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

31. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. În corespundere cu art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal imputate lui Crețu Ruslan fac parte din categoria celor mai puțin grave.

33. La locul de trai Crețu Ruslan se caracterizează pozitiv(f.d.52 vol.I), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.54,56, vol.I), potrivit Formei 246, anterior a fost supus răspunderii penale, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 06.05.2015 în baza art.264^1alin.(4) CP la amendă în mărime de 550 u.c., echivalentul a 11000 lei(f.d.72-74, vol.I); sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.09.2018 în baza art.190 alin.(1) CP la 6 luni închisoare(f.d.75-77 vol.I); sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.01.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.67-71), pedeapsa executată. Anterior a comis contravenții(f.d.59 vol.I).

34. Circumstanţe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal și circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Cod penal în privința inculpatului Crețu Ruslan, instanța nu a reținut**.**

35. La numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunilor, personalitatea inculpatului caracterizată negativ, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, nerecuperarea daunelor cauzate prin infracțiune și consideră că în privinţa lui Crețu Ruslan, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal pedeapsa sub formă

de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare

36. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Având în vedere că infracțiunea pentru care a fost găsit vinovat Crețu Ruslan, face parte din categoria celor mai puțin grave, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

37. Termenul pedepsei închisorii urmează a fi calculat de la data reținerii.

38. În aprecierea instanței această pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, este eficientă și va atinge scopul pedepsei penale.

39. Instanța reține, că la 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021 M.Of.325-333.

40. Potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

41. În temeiul art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

42. Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.
43. Totodată, instanța reține, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că Crețu Ruslan este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, acesta urmează a fi liberat de la executarea pedepsei în baza art.2 alin.(4) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
44. La adoptarea soluției instanța operează de prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.
45. În ședința de judecată părțile vătămate Ababei Petru, Deleu Ivan și Romanenco Rozalina au solicitat recuperarea de către inculpatul Crețu Petru a prejudiciilor materiale și a prejudiciilor morale cauzate prin infracțiune.
46. În conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedura penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de pornire a procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.
47. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
48. Examinând acțiunea civilă a părții vătămate Romanenco Rozalina, care a solicitat recuperarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și material în mărime de 3000 lei, instanța de judecată o apreciază ca întemeiată și o va admite. Prin infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cop penal inculpatul Crețu Ruslan a cauzat un prejudiciu părții vătămate, or prin acțiunile sale de violență aplicată în privința părții vătămate, de provocare a leziunilor corporale Crețu Ruslan i-a cauzat prejudiciu moral, dureri fizice, suferințe și retrăiri emoționale pe care partea vătămată este îndreptățită să-i fie recuperat. Privind mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate Romanenco Rozalina, instanța va încasa din contul inculpatului Crețu Ruslan cu titlu de prejudiciu moral suma de 3000 lei, ca fiind pe măsura suferințelor morale suportate de partea vătămată în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Crețu Ruslan. Nefiind posibil a aprecia cuantumul prejudiciului material, în lipsa actelor confirmative a cheltuililor suportate, acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului material urmează a fi admisă în principiu, iar asupra cuantumului ei să se expună instanța în ordine civilă.

49. Examinând acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Deleu Ivan privind recuperarea prejudiciului material în mărime de 5575 lei și prejudiciul moral în mărime de 10500 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite. Prin infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal prin sustragerea de la partea vătămată a metalului uzat, aluminiului uzat și banilor, i-a fost cauzat părții vătămate Deleu Ivan o pagubă materială, fapt demonstrat prin probele cauzei penale, în acest temei instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Crețu Ruslan în beneficiul părții vătămate Deleu Ivan prejudiciul material în mărime de 5575 lei și prejudiciul moral parțial în sumă de numai 3500 lei, or suma solicitată de partea vătămată este considerată de instanța de judecată ca exagerat de mare în raport cu prejudiciul cauzat prin infracțiune.

50. Examinând acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ababei Petru privind recuperarea prejudiciului material în mărime de 3900 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, cauzat prin infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, instanța de judecată o va admite ca întemeiată. Prin sustragerea bunurilor materiale de la partea vătămată, lui Ababei Petru i-a fost cauzată o pagubă materială, fapt demonstrat prin probele cauzei penale, în temeiul căruia instanța va încasa din contul inculpatului Crețu Ruslan în beneficiul părții vătămate Ababei Petru prejudiciul material solicitat în sumă de 3900 lei, ca fiind o parte din prejudiciul total cauzat de autorii infracțiunii. Totodată instanța de judecată va încasa și prejudiciul moral în sumă 5000 lei, ca fiind în măsură să compenseze suferințele și retrăirile morale suportate prin sustragerea bunurilor din casa sa și necesitatea de a parcurge procedurile de urmărire penală și judiciare legate de investigarea și examinarea cauzei penale.

51. În corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

52. Actele cauzei atestă că inculpatul Crețu Ruslan pe parcursul examinării cauzei se sustrage de la prezentarea în instanța de judecată, avocatul acestuia a solicitat aplicarea amnistiei în privința inculpatului, astfel, neavând acordul expres al făptuitorului în privința aplicării amnistiei, prevederile Legii cu privire la amnistie urmează a fi aplicate inculpatului în coroborare cu art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală. Astfel, având în vedere că vinovăția lui Crețu Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost stabilită, ultimul urmează a fi condamnat cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei pe temeiul intervenirii amnistiei.

53. Corpul delict- un topor confecționat din fier, recunoscut prin ordonanța din 07.09.2021(f.d.33 vol.I), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Drochia, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

54. Corpul delict- un covor de tip moldovenesc recunoscut prin ordonanța din 23.03.2021(f.d.49 vol.III), transmis spre păstrare părții vătămate Ababei Petru, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.
55. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în cadrul urmăririi penale în sumă de 640,00 lei.
56. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
57. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
58. Materialele cauzei atestă că la 09.08.2021 a fost efectuat raportul de expertiză medico-legală a părții vătămate Romanenco Rozalina cu costul de 320,00 lei (f.d.24 vol.I) și din 23.08.2021 cu costul de 320 lei (f.d.27 vol.I). Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.
59. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Crețu Ruslan prin ordonanța procurorului din 30.06.2021 pe un termen de 60 de zile a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată (f.d.127 vol.II, f.d.150 vol.III). La această etapă a procesului penal față de inculpatul Crețu Ruslan instanța găsește necesar să aplice măsura preventivă sub formă de arest preventiv,

care se menţine până la rămânerea definitivă a sentinței, cu începere din data și ora reținerii a inculpatului. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

60. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederilor art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art.339-341, art.340, art.384-389 alin.(4) pct.2), art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Crețu Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul de la Ababei Petru)cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Crețu Ruslan ***** de executarea pedepsei stabilite în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul de la Ababei Petru) în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat Crețu Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul de la Deleu Ivan) cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Crețu Ruslan ***** de executarea pedepsei stabilite în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul de la Deleu Ivan) în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovat Crețu Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (unu) an 6(șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Crețu Ruslan ***** se calculează din data reținerii.

Se aplică în privința lui Crețu Ruslan ***** măsură preventivă – arest preventiv.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Romanenco Rozalina privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul părții vătămate Romanenco Rozalina, domiciliată în *****, ***** prejudiciul moral în mărime de 3000,00(trei mii,00)lei. Cuantumul prejudiciului material cauzat lui Romanenco Rozalina urmează a fi stabilit în ordine civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Deleu Ivan privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul părții vătămate Deleu Ivan, domiciliat în *****, prejudiciul material în sumă de 5575,00(cinci mii cinci sute șaptezeci și cinci,00) lei și prejudiciul moral în mărime de 3500,00(trei mii cinci sute,00)lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ababei Petru privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul părții vătămate Ababei Petru, domiciliată în *****, prejudiciul material în sumă de 3900,00(trei mii nouă sute,00) lei și prejudiciul moral în mărime de 5000,00(cinci mii,00)lei.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și se încasează de la Crețu Ruslan ***** în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict un topor confecționat din fier, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de poliție Drochia, de nimicit.

Corpul delict un covor de tip moldovenesc, care se află spre păstrare la partea vătămată Ababei Petru, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**