Dosarul nr. 21r-608/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-22077645-02-21r-06032023 Judecător : Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

08 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac
Cu participarea:
Avocatului Pavel Zamfir

În lipsa reprezentantului Biroului de Probațiune Chișinău, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul Biroului de Probațiune Chișinău declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023, la cererea depusă de avocatul Pavel Zamfir în numele condamnatului Victor Cristea cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul Biroului de Probațiune Chișinău, casează total încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023, privindu-l pe Cristea Victor și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Marcel Juganari

judecător Elena Cojocari

judecător Ion Bulhac

Dosarul nr. 21r-608/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-22077645-02-21r-06032023 Judecător : Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele Legii

08 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac
Cu participarea:
Avocatului Pavel Zamfir

În lipsa reprezentantului Biroului de Probațiune Chișinău, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul Biroului de Probațiune Chișinău declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023, la cererea depusă de avocatul Pavel Zamfir în numele condamnatului Victor Cristea cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31.05.2022, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea depusă de avocatul Pavel Zamfir în interesele condamnatului Victor Cristea cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi stingerea antecedentelor penale.

În motivarea demersului s-a indicat că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.05.2019 în privința lui Victor Cristea a devenit executorie la data de 29.11.2019 și în baza acesteia a fost luat la evidență de către Biroul de Probațiune Botanica, mun. Chișinău. A invocat, că pe parcursul executării pedepsei, Victor Cristea nu a admis careva abateri ale legislației, a respectat cerințele impuse la executarea pedepsei condiționate, nu a intrat în conflict cu legea sub nici o formă, prejudiciul cauzat a fost recuperat integral încă la faza examinării cauzei în instanță. Astel în temeiul celor invocate și a prevederilor art. 90 alin. (8), art. 469 alin. (1) pct. 9), art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală solicită admiterea cererii integral.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023*, s-a admis cererea avocatului Pavel Zamfir în interesele condamnatului Victor Cristea. S-a anulat condamnarea lui Victor Cristea, născut la 09.03.1981, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.11.2019 în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stingerea antecedentelor penale.

3. *Nefiind de acord cu încheierea în cauză, a declarat recurs în termen consilierul de Probațiune al Biroului de Probațiune Chișinău, Angela Ciobanu* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

4. *În susținerea recursului a invocat drept temei că*, în speță se atestă lipsa probelor pertinente ce ar dovedi cu certitudine că persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei poate beneficia de anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale. Menționează că, potrivit art. 90 alin. (8) Cod penal, dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale. Însă, la caz, art. 90 alin. (8^1) Cod penal, prevede că în cazul în care persoana

condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin. (8) nu se aplică până la executarea integrală a pedepsei complementarea.

Astfel, Biroul de Probațiune atestă că la data pronunțării încheierii pedeapsa complementară nu era executată integral, în acest caz, norma sus indicată prevede imposibilitatea aplicării acesteia și liberarea persoanei de la executarea pedepsei, argument reflectat în raportul de evaluare în privința condamnatului, prezentat în ședința de judecată. Consideră că la moment nu sunt întrunite cerințele prevederilor art. 90 alin. (8^1) Cod penal, or termenul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport expiră la data de 08.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

5. În ședința de judecată a instanței de recurs, reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, fiind legal citat nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri a solicitat examinarea recursului declarat în absența sa, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Avocatul Pavel Zamfir în numele condamnatului și condamnatul Cristea Victor au solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe.
7. *Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat de a admite recursul declarat, casează încheierea primei instanțe și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.*
8. În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, *„Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral.*
9. Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, "Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs".
10. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.
11. Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale

dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod".

12. În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.
13. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.
14. Art. 1 Cod procedură penală, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată".
15. Potrivit art. 90 alin. (8) Cod penal, dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale.
16. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de judecată a examinat cauza superficial, or, reieșind din conținutul materialelor cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019 inculpatul Victor Cristea, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 364/1 Cod procedură penală al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni. În conformitate cu art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa numită s-a considerat condiționată cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni. Cheltuielile legate de efectuarea expertizelor medico-legale în mărime de 2788 lei au fost trecute în contul statului.
17. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Vitalie Lungu și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de

stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, s-au admis, casând sentința parțial și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță: Lui Cristea Victor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM i s-a stabilit pedeapsa penală cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani. În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM, executarea pedepsei stabilite condamnatului s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l pe Cristea Victor să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Cheltuielile de judecată în sumă de 2788 (două mii șapte sute optzeci și opt) lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare s-au încasat de la inculpatul Cristea Victor în beneficiul statului. În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, s-a menținut.

18. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2020 s-a dispus: inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Pavel Zamfir în interesele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui Victor Cristea, ca fiind vădit neîntemeiat.
19. Instanța de fond a reținut că, în cadrul ședinței de judecată s-a confirmat, că Victor Cristea este angajat în cadrul RL ”Lux Proba Grup”, unde potrivit administrației este caracterizat din punct de vedere pozitiv, fiind un lucrător disciplinat, își îndeplinește cu responsabilitate obligațiunile directe, fiind apreciat de colegi și administrație.
20. Prin caracteristica eliberată de Inspectoratul de Poliție Botanica, Sectorul de Poliție nr.4 al Inspectoratului General al Poliției, din 10.05.2022, se confirmă faptul că, Victor Cristea la locul de trai se caracterizează pozitiv și careva plângeri, în privința acestuia nu au parvenit, duce un mod de trai decent.
21. În acest context, prima instanță a constatat faptul că condamnatul Victor Cristea a avut un comportament corect și demn de a crede că a pășit pe calea corijării, iar atingerea scopului legii penale privind corectarea și reeducarea condamnatului va fi atinsă pe deplin prin anularea condamnării, fapt justificat și de concluziile expuse de către consilierul de probațiune, prin care este caracterizat în totalitate pozitiv.
22. Astfel, instanța de fond a reținut faptul că, nu au fost prezentate careva probe, argumente sau considerente, care ar atribui caracter inaplicabil normei de la art. 90 alin. (8) Cod penal, în speța dată, or de la dobândirea caracterului definitiv și executoriu al sentinței de condamnare emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 27.11.2019, raportat la termenul de probă de 5 ani, pentru care a fost

suspendată condiționat executarea pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare, instanța de judecată atestă expirarea a cel puțin jumătate din termenul de probă, iar circumstanțele stabilite la examinarea în fond a prezentei cereri, permit instanței să concluzioneze manifestarea de către Victor Cristea a unui comportament corect și exemplar în sens obiectiv, realist, și nu idealist.

23. În împrejurările descrise supra, instanța de judecată a considerat că faţă de condamnatul Victor Cristea urmează a fi dispusă anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale, ținând cont de faptul că dânsul se caracterizează pozitiv, pe parcursul executării pedepsei nu a comis careva abateri, a executat mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă, a achitat cheltuielile judiciare stabilite prin sentința de condamnare și reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, a dat dovadă de o atitudine corespunzătoare corijării.
24. În acest context, Colegiul penal atestă că este pripită opinia instanţei de fond precum că faţă de condamnatul Victor Cristea urmează a fi dispusă anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale, or, instanța nu a acordat deplină eficiență materialelor cauzei potrivit cărora se atestă că la data pronunțării încheierii contestate pedeapsa complementară nu era executată integral, termenul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport expiră la data de 08.07.2024, iar art. 90 alin. (8^1) Cod penal, prevede expres că, în cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin. (8) nu se aplică până la executarea integrală a pedepsei complementare.
25. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanța de judecată .
26. În acest context Colegiul penal reține că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și prin urmare, concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele pricinii.
27. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanţa ierarhic inferioară fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.
28. Primind dosarul la o nouă examinare, instanţa urmează să înlăture lacunele admise la examinarea cazului, să citeze participanţii la proces şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o încheiere legală şi întemeiată.
29. Reieşind din faptul că, erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul Biroului de Probațiune Chișinău, casează total încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023, privindu-l pe Cristea Victor și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Marcel Juganari

judecător Elena Cojocari

judecător Ion Bulhac