Prima instanță: Judecătoria a Chișinău (sediul Centru) Judecător: Tatiana Sîrcu

Dosar nr. 2ac-820/24
2-24009607-02-2ac-12122024

D E C I Z I E

13 mai 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Barcari Ina, în interesele SRL „Casandi", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 25 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Transagro Transportator International" către SRL „Casandi" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 23 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International", avocatul Coban Igor, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1985777 din 20 ianuarie 2024 (f.d. 2), a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivare acțiunii reprezentantul reclamantei a invocat că, prin contractul de transport nr. A 495 din 27 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International" a prestat către Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" servicii de expediție prin transportarea mărfii din Lituania în Republica Moldova, iar pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" urma să achite pentru serviciile prestate suma de 3 100 de dolari SUA, fiind întocmită factura fiscală nr. IH2399719 din 04 decembrie 2023. Astfel, în baza contractului de transport nr. A 495 din 27 noiembrie 2023, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în sumă de 55 079,25 lei (echivalentul a 3 100 de dolari SUA la data emiterii facturii fiscale).
3. În continuare reprezentantul reclamantei susține că prin contractul de transport nr. A 1 din 26 decembrie 2023, reclamantul a presat pârâtului servicii de expediție privind transportarea mărfii din Olanda și Germania în Republica Moldova, iar

pârâtul urma să achite pentru serviciile prestate suma de 4 600 de dolari SUA, fiind întocmită factura fiscală nr. IH2399772 din 04 ianuarie 2023. Astfel, în baza contractului de transport nr. A 1 din 26 decembrie 2023 pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în sumă de 88 457,54 lei, echivalentul a 4 600 de dolari SUA la data emiterii facturii fiscale).

4. Reprezentantul reclamantului susține că, în actul de verificare contabilă, în care nu au fost incluse ultimele operațiuni economice ce au avut loc între părți, pârâtul recunoaște datoria acumulată, anume suma de 48 148,31 lei. Pe lângă acestea, pârâtul mai datorează reclamantului suma de 143 536,25 lei. Respectiv, datoria pârâtului față de reclamant constituie suma totală de 191 684,94 lei.
5. Astfel, la data de 09 ianuarie 2024 reclamantul a expediat pârâtului o pretenție prin care solicită achitarea în termen de 7 zile a datoriei, însă a rămas fără răspuns. Totodată a menționat că, la data de 13 ianuarie 2023 a decedat administratorul pârâtului Klimenko Serghei, fiind unicul asociat.
6. Făcând trimitere la dispozițiile din Codul civil reprezentantul reclamantului solicită: admiterea acțiunii; încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" în beneficiul reclamantului Societatea cu Răspundere Societatea „Transagro Transportator International" suma de 191 684,94 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 300,51 lei cu titlu de taxă de stat.
7. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 septembrie 2024*, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coban Igor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International" către Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi", IDNO: 1002600026357, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International", IDNO: 1019600048940, datoria în mărime de 191 684 (una sută nouăzeci și una mii șase sute optzeci și patru) lei 94 bani; cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 6 300 (șase mii trei sute) lei 51 bani. În total, suma de 197 985 (una sută nouăzeci și șapte mii nouă sute optzeci și cinci) lei 45 bani. Sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, pe sumele de bani din conturile bancare ce-i aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Casandi", IDNO: 1002600026357 în sumă ce nu depășește 191 684 lei 94 bani, aplicat prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2024, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Poziția părților în instanța de apel:

8. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 16 octombrie 2024, în termenul de declarare a apelului, administratorul autorizat Barcari Ina, în interesele SRL „Casandi", a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului. Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2**c**-277/2024 din 25 septembrie 2024**.** Trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă.

9. În motivarea cererii de apel administratorul autorizat Barcari Ina, în interesele SRL „Casandi”, a invocat că la data de ianuarie 2024, SRL „Transagro Transport Internaţional” a înaintat acţiunea împotriva SRL „Casandi”. În momentul înaintării acţiunii, reclamantul a cunoscut în mod cert despre faptul că administratorul statutar al pârâtului este decedat, a cunoscut în mod cert şi despre faptul că administratorul statutar este asociat unic al pârâtului, iar faptul cunoaşterii acestor informaţii de către reclamant rezultă expres din textul cererii de chemare în judecată.
10. În scopul confirmării celor invocate supra, va fi consultată fila cererii de chemare în judecată nr. 3 unde este menţionat că „La data de13.0t.2023 a decedat administratorul pârâtului Klimenko Serghei, acesta fiind şi singurul asociat”. Cât despre faptul că pârâtul nu va avea posibilitatea de exercitare a dreptului la apărare împotriva acţiunii reclamantului, nu se va putea prevala de principiul egalităţii armelor în proces sau de dreptul la un proces echitabil şi de restul prerogativelor, reclamantul a cunoscut şi acest fapt se atestă prin afirmaţiile prin care a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare că „singurul asociat a decedat” şi prin extrasul anexat la cererea de chemare în judecată, unde expres este specificat că asociat este Klimenko Serghei, cu partea socială în mărime de 1350000 lei, ce constituie 100%. Capiului social: 1350000 lei. Administrator Klimenko Serghei. Asociaţi: Klimenko Serghez, partea socială 1350000 lei, ce constituia 100%.
11. Este just a afirma că odată cu înaintarea acţiunii, aceleaşi circumstanţe au devenit cunoscute instanţei de judecată, care în virtutea legii avea nu dreptul ci obligaţia de a suspenda procesul până în momentul stabilirii succesorului în drepturile procedurale.
12. Luând în considerare că instanţa deţinea informaţia despre decesul fondatorului/administratorului, este just a considera că a fost conştientă despre faptul că corespondenţa expediată în adresa pârâtului nu va fi recepţionată iar reprezentarea acestuia în proces imposibilă.
13. Reieşind din certitudinile specificate supra, prin emiterea hotărârii asupra fondului cauzei, implicit au fost întrunite cumulativ temeiurile de casare şi trimitere la rejudecare a cauzei, conform art. 385 lit. d), art. 388 alin. (1) lit. b) şi d) CPC.
14. În situaţia în care procesul nu a fost suspendat până la stabilirea succesorului în drepturi, cauza urmează a fi trimisă la rejudecare, astfel încât participantul să poată participa efectiv la examinarea cauzei în care urmează a fi soluţionată problema drepturilor patrimoniale ale acesteia.
15. În situaţia în care de facto şi de iure pârâtul a fost în imposibilitatea de a se prezenta în instanţa de judecată, este evident că, acesta a fost privat de dreptul de a se apăra şi de a invoca motive de fapt şi de drept (atât de ordin procedura cât şi asupra fondului).
16. Necătând la faptul că acţiunea a fost neîntemeiată sub aspectul temeiurilor şi a probatoriului, iar aceste elemente urmau a fi examinate de instanţă din oficiu, pârâtul a fost privat de posibilitatea de a invoca anumite instituţii procedural-materiale, care pot fi invocate exclusiv de acesta.

17. Aspectul subsecvent care urmează a fi examinat de instanţa de apel este casarea integrală a hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă.
18. Potrivit cererii de chemare în judecată, obiectul acţiunii constă în solicitarea de a încasa din contul pârâtului plata pentru prestarea de către reclamant a serviciilor de transport de mărfuri.
19. La cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat înscrisul cu denumirea „Act de verificare", unul din înscrisuri pe care reclamantul şi-a întemeiat acţiunea, iar instanţe de judecată hotărârea.
20. Statutul juridic al Actului de verificare contabilă sau, aşa cum mai este cunoscut, Act de verificare a decontărilor reciproce nu este definit nici în Codul civil, în Codul Fiscal, în Legea nr. 287/2017 a contabilităţii şi raportării financiare şi nici în Standardele Naţionale de Contabilitate (SNC).
21. De menţionat că actul de verificare a decontărilor reciproce nu este un document primar, dat fiind faptul că acesta nu confirmă faptul plăţii mijloacelor băneşti către o altă persoană.
22. De asemenea, compensarea se face prin declaraţie faţă de cealaltă parte şi produce efecte din momentul recepţionării declaraţiei. Declaraţia nu produce efecte dacă este afectată de modalităţi sau dacă contravine dispoziţiilor prezentei secţiuni (art.974 alin. (4) din Codul civil nr.uo7/2002).
23. Prin urmare, ca modalitate de stingere a obligaţiei poate fi utilizată compensarea, forma scrisă a acesteia reprezintă actul de compensare, care se caracterizează prin faptul că în caz de două creanţe omogene scadente sau scadenţa simultană a cărora poate fi solicitată, ele se sting reciproc integral (cu condiţia egalităţii sumei obligaţiei) sau parţial (dacă sumele obligaţiilor opuse sunt diverse).
24. Luând în considerare că în susţinerea pretenţiilor reclamantul a prezentat copia unui act de verificare, este imperios de subliniat că nu în zadar cadrul normativ procedural prevede că anumite circumstanţele care trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace şi în sensul dat urmează a se ţine cont de Condiţiile de intentare a acţiunii civile, care sunt grupate în:
    - premise - care constituie acele împrejurări de fapt şi de drept de care depinde apariţia dreptului la acţiune;
    - condiţii - care constituie acele împrejurări de fapt şi de drept de care depinde valorificarea dreptului la acţiune.
25. Din perspectiva premiselor dreptului la acţiune, reclamantul urma în mod obligatoriu să probeze apariţia dreptului la acţiune prin prisma: existenţei raporturilor juridice dintre părţile raportului juridic material litigios, prezentând în sensul dat copiile de pe facturile fiscale, actele de primire-predare, contractele de transport încheiate cu pârâtul, sau în caz de lipsă a acestora a scrisorilor de trăsură, care ar fi confirmat în mod obligatoriu următoarele circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei, fără de care acţiunea nu putea fi admisă în cele din urmă prezenţa Actului de verificare contabilă, care nu este acompaniat de acte primare, nu este suficient sub aspect de probaţiune pentru a demonstra existenţa unei

obligaţii, întinderea ei, modul ei de executare, termenul, obligaţiile corelative ale părţilor, mai cu seamă nu poate servi drept temei pentru admiterea acţiuni şi pronunţarea unei hotărâri în acest sens.

26. În şedinţa de judecată a instanţei de apel, avocatul Igor Coban în interesele intimatei/reclamante SRL „Transagro Transportator International" a solicitat respingerea cererii de apel declarată și consideră că instanța de fond a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând corect prevederile legislației în vigoare. Solicit respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiat și solicit menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
27. În şedinţa de judecată a instanţei de apel, reprezentantul apelantei/pârâte SRL „Casandi", administratorul autorizat Barcari Ina, nu s-a prezentat, din motive necunosute instanței, fiind înștiințată personal despre ședința de judecată.
28. Astfel, instanţa de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părţii absente. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din motivele ce succed.
30. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
31. Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
32. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

34. Din conţinutul celor relatate Colegiul judiciar reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

35. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

36. Astfel, Colegiului judiciar relevă că prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.

37. Colegiul civil constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

38. Aşadar, din materialul probator al cauzei rezultă că la 27 noiembrie 2023 SRL „Casandi”, în calitate de expeditor și SRL „Transagro Transportator International”, în calitate de transportator, au încheiat contractul de transport nr. A 495, prin care transportatorul s-a obligat ca la 28 noiembrie 2023 să încarce bunuri și să le transporte din or. Klaipeda, Republica Lituania în mun. Chișinău, Republica Moldova, iar expeditorul s-a obligat să plătească prețul pentru transportare în sumă de 3 100 de dolari SUA, în termen de 5 zile calendaristice (f.d. 10).

39. În baza facturii de expediție internațională (CMR) din 28 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi” a preluat bunuri de la Astra House LLC, Klaipeda, Republica Lituania, pentru a le transporta la locul descărcării mun. Chișinău, Republica Moldova (f. d. 12, 29-30, 33-34).

40. Conform facturii fiscale seria IH nr. 2399719 din 04 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International” a prestat servicii de expediție auto pe ruta LT-MD în sumă totală de 55 079,25 lei, iar SRL „Casandi”, a recepționat serviciile respective, fapt confirmat prin semnăturile și ștampilele părților aplicate pe factură (f.d. 11).

41. Ulterior, la 26 decembrie 2023 Societatea cu Răspunde Limitată „Casandi”, în calitate de expeditor și Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International”, în calitate de transportator, au încheiat contractul de

transport nr. A 1, prin care transportatorul s-a obligat ca la 27 decembrie 2023 să încarce bunuri și să le transporte din or. Amsterdam, Olanda și or. Bremerhaven, Germania în municipiul Chișinău, Republica Moldova, iar expeditorul s-a obligat să plătească prețul pentru transportare bunurilor în sumă de 4 600 EUR, în termen de 5 zile calendaristice (f.d. 13).

42. Respectiv, Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" a preluat bunuri, în baza facturii de expediție internațională (CMR) din 28 decembrie 2023 de la Doggerbank Seefischerei GmbH, Bremerhaven, Germana (f.d. 16, 27-28, 37-38), și în baza facturii de expediție internațională (CMR) NL 341295 din 27 decembrie 2023 de la Giezen Reefer Consultants B.V., Rotterdam, Olanda (f.d. 15, 31-32, 35-36) pentru a le transporta la locul descărcării mun. Chișinău, Republica Moldova.

43. Conform facturii fiscale seria IH nr. 2399772 din 03 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International" a prestat servicii de expediție auto pe ruta NL-MD în sumă totală de 88 457,54 lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi", a recepționat serviciile respective, fapt confirmat prin semnăturile și ștampilele părților aplicate pe factură (f.d. 14).

44. În același timp, instanța de judecată constată că, la data de 31 decembrie 2023 pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" a înregistrat o datorie în sumă de 48 148,31 lei față de reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International", fapt desprins din actul de verificare a decontărilor reciproce între întreprinderi (f.d. 9-9 verso), ceea ce se confirmă prin semnăturile părților și ștampilele aplicate pe actul respectiv, care de altfel nu au fost incluse sumele ce derivă din factura fiscală seria IH nr. 2399719 din 04 decembrie 2023.

45. Mai mult ca atît, prin pretenția reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International" prin care a solicitat pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi" restituirea datoriei formată față de reclamant în sumă totală de 191 684,94 lei, a fost recepționată de contabila pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi", fapt confirmat prin semnătura aplicată și consemnarea corespunzătoare pe înscrisul respectiv (f.d. 26-26 verso).

46. Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

47. Conform art. 901 alin. (1) lit. a) şi alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

48. Conform art. 1411 alin. alin. (1), (4) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport

în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

49. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă şi legală soluţia instanţei de fond, în partea încasării de la Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International” datoria în mărime de 191 684 (una sută nouăzeci și una mii șase sute optzeci și patru) lei 94 bani.

50. Referitor la obiecţiile invocate în apel privitor la faptul că în situaţia în care procesul nu a fost suspendat până la stabilirea succesorului în drepturi, cauza urmează a fi trimisă la rejudecare astfel încât participantul să poată participa efectiv la examinarea cauzei în care urmează a fi soluționată problema drepturilor patrimoniale ale acesteia, Colegiul judiciar le consideră neîntemeiate, întrucât potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de fond din 28.05.2024 pârâtul a fost reprezentat în ședință de către administratorul autorizat Barcari Ina, în baza legitimației AA0026 din 01.05.2015, împuternicită în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09.04.2024 (f.d.56-62).

51. Prin urmare, nu este incident vreun motiv de suspendare și nici de casare pentru încălcarea dreptului la apărare, întrucât reprezentarea a fost asigurată, iar pârâta a avut posibilitatea să depună referință, să propună probe și să invoce excepții.

52. În temeiul prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

53. Dispoziiţile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

54. Colegiul reține că, SRL „Casandi” a semnat actul de verificare a decontărilor reciproce între părțile litigiului, care într-adevăr nu înlocuiește documentele primare, dar are valoarea unei recunoașteri extrajudiciare a datoriei, fiind semnat și confirmat de ștampilele părților), ceea ce coroborat cu CMR-urile și cu facturile semnate/ștampilate demonstrează prestarea serviciilor. Chiar și în lipsa actului de verificare, CMR-urile și facturi acceptate sunt, în sine, suficiente pentru a angaja obligația de plată potrivit art. 1411 Cod civil și regulilor generale privind executarea obligațiilor.

55. Cu atât mai mult că în prima instanţă, pârâta/apelantă nici nu a prezentat referinţă asupra acţiunii şi nici nu a formulat o acţiune reconvenţională, iar pretențiile reclamantei au fost confirmate și prin faptul că reclamanta/intimată Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro Transportator International”, a încheiat atât cu Societatea Comercială „Apostol Transport European” Societatea cu Răspundere Limitată, în calitate de transportator-executor, comanda-contractul de transport nr. 1 din 22 decembrie 2023 (f.d. 72), cât și cu Societatea Comercială „Niki Frigomix Transport” Societatea cu Răspundere Limitată, comanda/transport nr. A 496 din 27 noiembrie 2023 (f.d. 75), pentru a-și onora obligațiile contractuale față de pârâta/apelantă, și anume de a presta serviciile de transport asumate față de ultima în baza contractelor de transport nr. A 495 din 27 noiembrie 2023 și nr. A 1 din 27 decembrie 2023.

56. Astfel, în temeiul art. 118 Cod de procedură civilă, pârâta avea sarcina să administreze probele menite să răstoarne constatarea executării prestațiilor. Însă, nicio probă nu a fost administrată, deși pârâta a fost reprezentată.
57. Aderent, instanţa de apel notează că, apelanta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond, iar intimata încheind alte contracte de transport cu alte părți, consolidează asumarea obligației de a executa contractele încheiate cu pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi”
58. Mai mult, reieşind din principiul disponibilităţii părţilor în procesul civil şi în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelanta nu a putut confirma prin probe circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor acesteia.
59. Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susţinerea poziţiei sale, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.
60. Referitor la solicitarea reclamantei SRL „Transagro Transportator Internațional” privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6300 lei, prima instanţă corect a dispus admiterea pretenţiei, din motivele ce succed.
61. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
62. În temeiul art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.
63. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
64. Articolul 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270

lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

65. Astfel, prin prisma normelor sus enunţate, având în vedere că partea care a avut câştig de cauză a suportat cheltuieli de judecată, acestea urmează a fi compensate din contul părţii care a pierdut procesul.

66. Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că ”. . . art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel.

67. Astfel, argumentele invocate de apelant, în susţinerea poziţiei, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

68. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele pricinii au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de administratorul autorizat Barcari Ina, în interesele SRL „Casandi” şi de a menţine hotărârea contestată.

69. În conformitate cu art.art.385 alin.(1) lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Barcari Ina, în interesele SRL „Casandi”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 25 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Transagro Transportator International” către SRL „Casandi” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari