



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Buiucani)

S E N T I N Ț Ă

Dosarul nr. 1-3485/19

Nr. electronic: 1-19140190-12-1-30082019

12 iunie 2026
Instanța compusă din:

mun. Chișinău

Judecător
cu participarea:

Alexandru Negru ,
grefierului Nicoleta Negru,

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba de stat cauza penală privind învinuirea lui Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc,

a c o n s t a t a t :

PARTEA INTRODUCIVĂ:

1. **Lilia Țîmbal** s-a născut la *****. Ea domiciliază în ***** (f.d. 129-130, vol. V). Ea a fost acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) și art. 361 alin. (2), lit. b) din Codul penal al RM.

2. **Sergiu Ștefaniuc**, s-a născut la ***** și domiciliază în ***** (f.d. 182, vol. V). El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal al RM.

3. Învinuirea în instanța de judecată a fost susținută de procurorul Gheorghe Iapără.

4. Inculpata Lilia Țîmbal a fost apărută de avocatul Ina Pucas iar Sergiu Ștefaniuc de Gabriela Corolevschi.

Acuzatia

5. **Sergiu Ștefaniuc**, potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 02 decembrie 2019 (f.d. 26 vol. VI), a fost acuzat că a făcut o înțelegere cu Lilia Țîmbal, că-i va identifica și transmite clienți care doresc legalizarea și înregistrarea construcțiilor neautorizate. El a făcut înțelegerea știind că Lilia Țîmbal se ocupă cu înregistrarea și legalizarea construcțiilor neautorizate prin metoda influențării persoanelor publice. Potrivit înțelegerii cu Lilia Țîmbal, Ștefaniuc trebuia să primească 3% din sumele achitate lui Țîmbal de clienții pe care îi găsește. Pentru realizarea sarcinii asumate, în ianuarie 2018, el a plasat pe o rețea de socializare, un anunț despre prestarea serviciilor de înregistrare și legalizare a construcțiilor. La scurt timp a fost contactat de Dmitri Micoliuc, care i-a solicitat suport pentru legalizarea construcției neautorizate din *****, mun. Chișinău. Ștefaniuc s-a prevalat în fața lui Micoliuc de influență în raport cu persoane publice din cadrul primăriei mun. Chișinău și Agenției Servicii Publice (ASP) și de posibilitatea determinării lor la legalizarea construcției. El a informat-o pe Lilia Țîmbal despre identificarea unui potențial beneficiar și a intermediat legătura dintre Micoliuc și Țîmbal. La 13 ianuarie 2018, pe ***** mun. Chișinău, a avut loc o întâlnire între Micoliuc, Țîmbal și Ștefaniuc. La întâlnire, Țîmbal și Ștefaniuc au pretins că au influență, asupra membrilor comisiei de recepție finală și îi pot determina să semneze procesul verbal de recepție, precum și asupra funcționarilor din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial și îi pot determina să înregistreze procesul verbal, ceea ce ar fi permis legalizarea construcției. Ei au pretins de la Micoliuc suma de 20.000 de lei pentru realizarea acestei influențe. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc au primit de la Dmitri Micoliuc suma pretinsă în rate după cum urmează: 13 ianuarie 2018 – 1.000 de lei, 09 februarie 2018 – 9.000 de lei, 16 februarie 2018 – 8.500 de lei și la 05 aprilie 2018 – 1.500 de lei. Lilia Țîmbal a apelat la Svetlana Raiu (în privința căreia există o sentință de condamnare) și i-a solicitat concursul la întocmirea procesului verbal de recepție finală a imobilului din ***** și includerea în acesta a specialiștilor atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic) precum și să-i influențeze la semnarea acestui proces verbal. La 05 aprilie 2018 Sergiu Ștefaniuc, la indicația Lilei Țîmbal a mai solicitat de la Dmitri Micoliuc suma de 500 de euro, pentru a influența persoane din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a aplica o semnătură în procesul verbal de recepție finală. Faptele respective au fost calificate la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

6. **Lilia Țîmbal** *****, potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 02 decembrie 2019 (f.d. 23 vol. VI), a fost acuzată că a făcut o înțelegere cu Sergiu Ștefaniuc potrivit căreia ultimul îi va identifica și transmite clienți care doresc legalizarea și înregistrarea construcțiilor neautorizate. Potrivit înțelegerii, legalizarea și înregistrarea construcțiilor neautorizate trebuia să fie efectuată prin metoda influențării persoanelor publice, iar Lilia Țîmbal urma să-i transmită lui Ștefaniuc 3% din sumele achitate de clienții găsiți de el. În ianuarie 2018,

Ștefaniuc a plasat pe o rețea de socializare, un anunț despre prestarea serviciilor de înregistrare și legalizare a construcțiilor. El l-a identificat astfel pe Dmitri Micoliuc, care dorea să legalizeze construcția neautorizată din *****, mun. Chișinău. Ștefaniuc s-a prevalat în fața lui Micoliuc de influență în raport cu persoane publice din cadrul primăriei mun. Chișinău și Agenției Servicii Publice (ASP) și de posibilitatea determinării lor la legalizarea construcției. Lilia Țîmbal a fost informată de Ștefaniuc despre acest beneficiar. Ea și Ștefaniuc au avut la 13 ianuarie 2018, o întâlnire cu Dmitri Micoliuc la domiciliul acestuia pe ***** mun. Chișinău. La întâlnire, Țîmbal și Ștefaniuc au pretins că au influență, asupra membrilor comisiei de recepție finală și îi pot determina să semneze procesul verbal de recepție, precum și asupra funcționarilor din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial și îi pot determina să înregistreze procesul verbal, ceea ce ar fi permis legalizarea construcției. Ei au pretins de la Micoliuc suma de 20.000 de lei pentru realizarea acestei influențe. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc au primit de la Dmitri Micoliuc suma pretinsă în rate după cum urmează: 13 ianuarie 2018 – 1.000 de lei, 09 februarie 2018 – 9.000 de lei, 16 februarie 2018 – 8.500 de lei și la 05 aprilie 2018 – 1.500 de lei. Lilia Țîmbal a implicat-o pe Svetlana Raiu (în privința căreia există o sentință de condamnare) în această activitate. Ea i-a solicitat lui Raiu întocmirea procesului verbal de recepție finală a imobilului din *****, includerea în acesta a specialiștilor atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic) precum și influențarea lor la semnarea acestui proces verbal. La 05 aprilie 2018 Sergiu Ștefaniuc, la indicația Lilei Țîmbal a mai solicitat de la Dmitri Micoliuc suma de 500 de euro, pentru a influența persoane din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea aplicării unei semnături în procesul verbal de recepție finală. La 12 mai 2018 Svetlana Raiu a întocmit procesul verbal de recepție finală nr. 2 și a inclus în el comisia formată din: ***** Ciobanu (responsabil tehnic și diriginte de șantier), Ion Gîrbu (expert tehnic). Raiu i-a solicitat lui Ciobanu să semneze procesul verbal și să aplice ștampila fără examinarea vizuală a construcției și analiza documentelor din cartea tehnică a acesteia. Faptele respective au fost calificate la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. **Lilia Țîmbal**, potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 02 decembrie 2019 (f.d. 23 vol. VI), a mai fost acuzată că în circumstanțele enunțate la paragraful precedent, în luna mai 2018, în mun. Chișinău *****, i-a solicitat Svetlanei Raiu să aplice o amprentă a unui clișeu de ștampilă falsă din numele expertului tehnic Ion Gîrbu, despre care știa că ultima îl deține, precum și să semneze fals, în locul expertului respectiv, în procesul verbal de recepție finală. După ce Svetlana Raiu a aplicat amprenta clișeului fals și a semnat în locul expertului tehnic Ion Gîrbu, Lilia Țîmbal a primit procesul verbal de recepție finală nr. 2 din 12 mai 2018 pentru a-l folosi în continuare și înregistrare la ASP. Ea a deținut acest proces verbal pînă la percheziția din 08 februarie 2019 cînd a fost depistat și ridicat de la ea. Faptele respective au fost calificate la prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. În ședință de judecată părțile au invocat următoarele argumente și concluzii:

a. **Acuzatorul de stat Gheorghe Iapără**, a indicat că faptele sunt demonstrate de probe și calificarea acțiunilor este corectă. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2019 Svetlana Raiu a fost recunoscută vinovată de comiterea mai multor infracțiuni,

inclusiv trafic de influență și confecționarea documentelor oficiale false. Ea a întocmit procese-verbale de recepție finală pentru imobilele indicate, în schimbul unor sume de bani, fără a deține competențele necesare și utilizând semnături neautentice. Inculpații Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc au comis trafic de influență. Ei s-au prevalat de influență asupra unor persoane publice în vederea legalizării imobilului și au solicitat bani ce nu li se cuveneau pentru realizarea influenței. Confecționarea și deținerea documentelor oficiale false s-a realizat prin solicitarea adresată Svetlanei Raiu de întocmire și semnare a documentelor oficiale neautentice. A indicat că această infracțiune este prescrisă. Procurorul a opinat că faptele de trafic de influență trebuie calificate conform art. 326 alin. (1) Cod penal în redacția actualizată. El a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă deoarece reeducarea inculpaților este posibilă fără privarea de libertate. A menționat că suma de 20.000 de lei a fost supusă confiscării în cadrul unei alte cauze penale. Procurorul a solicitat instanței: A o recunoaște vinovată pe Lilia Țîmbal în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii 136 din 06.06.2024) și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale; A o recunoaște vinovată pe Lilia Țîmbal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a libera pe Lilia Țîmbal de pedeapsă penală; A-l recunoaște vinovat pe Ștefaniuc Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii 136 din 06.06.2024) și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu aplicarea în privința inculpaților Lilia Țîmbal și Ștefaniuc Sergiu, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, iar mijloacele materiale de probă și documentele, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

b. **Apărătorul Ina Pucas**, a solicitat achitarea inculpatei Lilia Țîmbal. Clienta sa în anul 2018 a avut un contract cu Micolic privind acordarea asistenței în vederea legalizării unei construcții vechi neautorizate. Bani au fost achitați pentru serviciul respectiv. Mijloacele bănești primite le-a folosit ca cheltuieli pentru actele obținute, achitate taxelor prevăzute pentru fiecare serviciu separat. Treptat au fost obținute actele în vederea legalizării construcției neautorizate de pe ***** din mun. Chișinău. Imposibilitatea înregistrării a fost determinată de inacțiunea surorii lui Micoliuc care a refuzat separarea cotelor. Asta a împiedicat finisarea lucrului. Clienta sa niciodată nu a susținut că ar avea influență în vederea întocmirii actelor și nici nu a cerut bani pentru asta. Clienta sa niciodată nu s-a înțeles cu Raiu Svetlana pentru falsificarea ștampilei și semnăturii din procesul-verbal de recepție. Ea nu a știut că procesul verbal este fals. Raiu Svetlana i l-a transmis peste trei luni și nu i-a spus că este fals. Micoliuc a spus în ședința de judecată că Lilia Țîmbal niciodată nu a luat bani pentru a transmite cuiva și nu a susținut că are influență asupra funcționarilor în vederea obținerii actelor necesare. Rezultatele măsurilor speciale de investigații confirmă că toate discuțiile între Lilia Țîmbal și Dmitri Micoliuc se referă la procedura obținerii actelor și imposibilitatea efectuării acestei proceduri pe motiv că coproprietarul imobilului refuză eliberarea unei declarații în acest sens. Depistarea actului falsificat în cadrul percheziției la domiciliul Liliesi Țîmbal nu demonstrează că ea cunoștea

caracterul neautentic al acestuia. Probele cercetate în instanța de judecată nu demonstrează nici intenția inculpatei de a comite fals și nici măcar faptul că Lilia Țîmbal cunoștea despre falsificarea semnăturilor sau ștampilelor de pe procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018.

c. Apărătorul Gabriela Corolevschi, a comunicat că probele administrate nu demonstrează vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. Interceptările prezentate de acuzare nu dovedesc vina lui Ștefaniuc sau implicarea lui în careva acțiuni criminale. Ea a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Probele cercetate.

În ședință de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

9. **La 08 august 2018 Dmitri Micoliuc, audiat în calitate de martor (f.d. 33-34 vol. I)** a indicat că a moștenit un imobil de la părinții săi. Acesta avea două camere construite neautorizat. Deoarece dorea să înregistreze dreptul de proprietate, în luna ianuarie 2018 a găsit în revista makler un anunț referitor la legalizarea anexelor, construcțiilor și garajelor. A apelat la nr. 068...552 și a discutat cu o persoană pe nume Sergiu care după ce a ascultat detaliile i-a spus că se poate legaliza și că a doua zi se va prezenta cu o doamnă care se ocupă de documente. La 13 ianuarie 2018 la domiciliul său din str. Plaiului s-a prezentat Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal. După ce a verificat documentele Lilia Țîmbal i-a spus că poate să-l ajute să legalizeze construcția și să o înregistreze la cadastru doar că este nevoie de bani deoarece fără bani nu poți face nimic și trebuie de dat bani la mai mulți funcționari de la primărie și de la cadastru care trebuie să pregătească și să elibereze documentele. Ea a spus că are cunoscuți și că totul va fi bine. Lilia Țîmbal i-a cerut 20.000 de lei. Deoarece nu avea toți banii Țîmbal a acceptat să primească inițial un avans iar restul banilor pe parcurs. Atunci în prezența lui Sergiu Ștefaniuc i-a transmis documentele pe imobil, suma de 1.000 de lei cu titlu de avans, iar Țîmbal i-a dat o recipisă. Peste o săptămână a fost telefonat de Țîmbal de pe nr. 062...876 și informat că vor veni anumite persoane să facă măsurări. La 09 februarie 2018 la domiciliul lui s-a prezentat Lilia Țîmbal cu anumite persoane care au făcut măsurări. Ea i-a cerut și el i-a dat atunci suma de 9.000 de lei. Țîmbal i-a scris o recipisă de primire a banilor. La 16 februarie 2018 Lilia Țîmbal s-a prezentat din nou la domiciliul lui și i-a cerut suma de 8.500 de lei. Ea a motivat că procesul a început și nu trebuie de-l întins. El i-a dat banii și din nou a primit o recipisă. La 05 aprilie 2018 la domiciliul său s-a prezentat Ștefaniuc care i-a spus că actele deja sunt gata dar mai trebuie să dea suma restantă de 1.500 de lei. El a transmis suma cerută și a primit o recipisă de la Ștefaniuc. După primirea celor 1.500 de lei Sergiu i-a spus că va mai trebui să achite încă ceva bani. El i-a spus lui Ștefaniuc că nu mai achită nimic. Atunci Sergiu Ștefaniuc a apelat-o pe Lilia Țîmbal și aceasta i-a spus telefonic că pentru o semnătură la primărie va fi nevoie de achitat suma de 500 de euro. El a refuzat să dea acei bani și de atunci Țîmbal îi spune că trebuie să mai aștepte. În ședință de judecată din 10 februarie 2020 Dmitri Micoliuc a indicat că susține declarațiile date la urmărirea penală (f.d. 36-37, vol. VI). El a comunicat confirmat aspectele

referitoare la întâlnirea cu Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc, pretinderea de către ei a sumei de 20.000 de lei, transmiterea în prima zi a sumei de 1.000 de lei, efectuarea măsurărilor și transmiterea în rate a restului sumei pretinse. Micoliuc a confirmat că Lilia Țîmbal i-a spus că mai trebuie 600 de euro, deoarece erau aproape de final, pentru ultima semnătură. El a precizat că i-a zis să dea acești bani și-i aduce documentele. A concretizat că din acei 20.000 lei, toți i-a transmis doamnei Țîmbal, deoarece el cu ea interacționa. La transmiterea banilor o dată a fost prezent și Ștefaniuc Sergiu, probabil când a transmis suma de 9.000 lei. La prima întâlnire mai mult vorbea Țîmbal. Ea i-a spus că se poate de făcut și că ar trebui să dea bani, deoarece ea v-a merge pe la „BTI” în locul lui și pe la alte organizații necesare. La această discuție a fost prezent și dl Ștefaniuc Sergiu. Martorul a adăugat că acei 600 euro i-au fost solicitați pentru a finaliza lucrul și a menționat că declarațiile de la UP nu le mai ține minte. La anticorupție s-a adresat, deoarece i-au solicitat încă 600 de euro. Angajații de acolo i-au spus că o să-i întoarcă banii și că trebuie să scrie plângere. Ei l-au ajutat să o redacteze. După ce procurorul a dat citire procesului-verbal de audierea (f.d 33-34, vol. I) Micoliuc a explicat că ei au zis că trebuie bani de dus la primărie, însă nu i-au zis pentru cine și ce au făcut, deoarece ei făceau tot singuri. Martorul a confirmat că procesul verbal este scris de el, dar a explicat că nu știa pentru ce erau acei 600 de euro.

10. La 14 februarie 2019 Iurii Cemîrtan audiat în calitate de martor (f.d. 42-43 vol. I) ***.** Ștampila ”responsabil tehnic Cemîrtan Iurii nr. 0134 a primit-o la 31 mai 2018 după reatestare. El nu a transmis-o și nu a pierdut-o vreo dată. A explicat că aproximativ în luna noiembrie 2018 a fost apelat de Silvia Cojocar care l-a întrebat dacă poate semna un proces verbal de recepție pentru un obiect mic și în acest sens l-a invitat la un ceai. El s-a întâlnit cu Cojocar la o cafenea, iar acolo Svetlana Raiu i-a prezentat un set de acte cu referire la o construcție. El a examinat actele și a semnat procesul verbal de recepție fără a verifica propriu zis obiectul. Careva bani pentru asta nu a promis. În ședință de judecată, la **06 iulie 2021** Cemîrtan a confirmat întâlnirea cu Svetlana Raiu. El a indicat că aceasta era intermediar dintre el și potențiali clienți. El a indicat că ștampila îi aparține dar a negat că semnătura e a lui (f.d. 106, vol. VI).

11. La 12 februarie 2019 Ion Gîrbu a audiat în calitate de martor (f.d. 40-41 vol. I) a comunicat că din 2000 a***.** În octombrie 2018 a fost contactat de către Svetlana Raiu și rugat să examineze careva documente pentru efectuarea unor expertize la construcții efectuate fără acte permissive. El a examinat actele, însă din motiv că nu erau toate actele necesare, Raiu a spus că se va apropia ulterior. După aceasta ea nu a mai venit la el. El a indicat că ștampila sa cu clișeul ”expert tehnic nr.058 Gîrbu Ion” a fost valabilă în perioada 17 ianuarie 2013 – 17 ianuarie 2018. El nu a perfectat altă ștampilă. În procesul verbal de recepție a construcției de pe ***** din 12 mai 2018 el nu a semnat și nici nu a aplicat ștampila. Raport de expertiză pe această construcție nu a făcut. În ședință de judecată, la **06 iulie 2021** Gîrbu a confirmat în esență cele comunicate anterior. (f.d. 107, vol. VI).

12. La 08 februarie 2019 și la 11 martie 2019 Raiu Svetlana audiată în calitate de bănuită a comunicat că din 1997 prestează servicii imobiliare însă oficial nu este angajată

undeva. Pe Lilia Țîmbal o cunoaște din 1995. Ea se ocupă cu înregistrarea caonstrucțiilor la OCT. În perioada lunii februarie 2018 Lilia Țîmbal se ocupă cu legalizarea construcției de pe ***** pentru a o înregistra la OCT. Din spusele ei știe că a acumulat un set de acte și avea nevoie de procesul verbal de recepție finală pentru a înregistra construcția la OCT. În acea perioadă Lilia Țîmbal i-a spus că nu poate lucra la calculator și a rugat-o să-i întocmească procesul verbal de recepție finală. Deoarece știa că are cunoscuți diferiți specialiști în domeniul construcțiilor a rugat-o să includă în procesul verbal acei specialiști și să-l semneze la ei. Pentru aceasta Țîmbal i-a propus și ea a acceptat suma de 1000 de lei. Țîmbal i-a transmis actele pentru construcția ce trebuia legalizată și 1000 de lei. Atunci i-a cerut mijloace bănești pentru specialistul Vitalie Ciobanu, însă Țîmbal i-a spus că-i va da doar cu condiția că imobilul va fi înregistrat la OCT și va reuși să mai obțină careva bani de la beneficiar. În perioada lunii mai a întocmit procesul verbal. În el a indicat datele beneficiarului Dmitri Micoliuc, dirigintelui de șantier și responsabil tehnic ***** Ciobanu, iar expert tehnic Ion Gîrbu. Ea s-a întâlnit cu ***** Ciobanu care a semnat și a ștampilat procesul verbal. Semnătura din numele lui Ion Gîrbu a efectuat-o ea, la fel și ștampila acestuia a aplicat-o ea. Ea păstra o ștampilă a acestuia. Lilia Țîmbal cunoștea că ea păstrează ștampila lui Gîrbu și că ea a aplicat-o și a semnat în locul lui în procesul verbal. Țîmbal a fost cea care a rugat-o să-l includă pe Gîrbu în procesul verbal, motivînd că beneficiarul nu are bani de unde să achite. Raiu a explicat că ștampilele ridicate de la ea în cadrul percheziției i-au fost aduse spre păstrare de către o persoană pe nume Vitalie (f.d. 109-112). La audierea suplimentară din 11 martie 2019 Raiu a indicat că în 2018 la rugămintea lui Lilia Țîmbal a mai perfectat un proces verbal de recepție finală a unei construcții din ***** , care aparținea unei cunoștințe de a acesteia. În acel proces verbal (nr. 4 din 14 noiembrie 2018) ea a inclus pe Iurii Cemortan în calitate de responsabil tehnic și pe Ion Gîrbu în calitate de expert tehnic. În acel caz la fel a semnat în locul lui Ion Gîrbu și a aplicat ștampila pentru el (f.d. 113-115 vol. V). În ședință de judecată, la 17 februarie 2025 **Svetlana Raiu** a indicat că Lilia Țîmbal este nepoata soțului său decedat. Pe Sergiu Ștefaniuc nu-l cunoaște. Ea a confirmat că a fost condamnată în legătură cu acuzațiile care i s-au adus. Ea a spus că nu-și amintește de construcția din str. Plaiului 37 și nici de ce a fost condamnată. A a indicat că nu-și amintește faptele sau refuzat să răspundă la întrebările ce i-au fost adresate de acuzator. După ce i-au fost prezentate procesele verbale de audiere din 08 februarie și 11 martie 2019 ea a indicat că semnăturile și scrisul olograf din ele îi aparțin. A spus că ceea ce a declarat atunci este corect dar a negat că a primit bani de la Lilia Țîmbal. A explicat respectiva divergență din declarații prin posibilitatea că a înțeles greșit întrebarea la UP **f.d. 30-31, vol. VII**).

13. **La 01 martie 2019 ***** Ciobanu audiat în calitate de martor (f.d. 38-39) vol. I)** a comunicat că din 1974 este atestat și activează în calitate de diriginte de șantier. El nu a supravegheat realizarea lucrărilor de construcție la obiectivul din ***** și nu știe încnd ele au avut loc. Ștampila și semnătura în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018 îi aparțin. El le-a aplicat la rugămintea lui Leonid Petrov care i-a spus că un bătrîn încearcă să dea în exploatare o anexă neautorizată. În ședință de judecată, la **26 martie 2025** Ciobanu a

confirmat cele spuse la etapa UP. A menționat că nu are ce adăuga și susține ceea ce a spus anterior (f.d. 43, vol. VII).

14. La 22 noiembrie 2018 a fost autorizată interceptarea comunicărilor purtate de Silvia Cojocaru la nr. 060...983 (f.d. 105 vol. I). Purtătorii de informații au fost cercetați în ședință de judecată. Stenogramele înregistrărilor sunt păstrate la f.d. 139 – 162 vol. I. Ele atestă că Silvia Cojocaru era contactată de diverse persoane pentru legalizarea încăperilor neautorizate contra cost. Ea a avut multiple contacte cu Svetlana Raiu (f.d. 147 vol. I). În cadrul discuțiilor, cele două vorbeau despre modul de autorizare a unor construcții și posibilitatea de a întocmi actele necesare, autorii acestora și probabilitatea ca autorii să le semneze. În una din discuții cele două vorbesc despre faptul cum să obțină anumite semnături pe un plan general și pe un proces verbal de recepție finală (f.d. 153 vol. I). Din cadrul discuțiilor reiese că cele două, în contextul în care, anumite acte trebuiau refăcute și resemnate, au indicat că Ion și Iura iar o să trebuiască să semneze. Svetlana Raiu întreabă dacă Ion o să vrea să semneze, iar Silvia Cojocaru confirmă că va semna cu siguranță. În final cele două decid că Svetlana Raiu se va clarifica cu Ion iar Silvia trebuie să se clarifice cu "Iura" al ei. În context cele două menționează că "Iura" cere cafea și ceai iar unoei și "ruble,,. Înregistrările atestă că Silvia Cojocaru era contactată de persoane responsabile de semnarea, verificarea sau înregistrarea actelor permissive, inclusiv din cadrul primăriei mun. Chișinău. Aceste persoane îi indicau cum trebuie să fie întocmite anumite proiecte pentru a fi acceptate (f.d. 150 vol. I).

15. La 13 august 2018 a fost autorizată interceptarea comunicărilor purtate de Lilia Țîmbal la nr. 062...876 (f.d. 220 vol. I). Purtătorii de informații au fost cercetați în ședință de judecată. Stenogramele înregistrărilor sunt păstrate de la f.d. 47 – 248 vol. II. Înregistrările atestă că Lilia Țîmbal era implicată în proceduri de legalizare și înregistrare a construcțiilor contra cost. Ea solicita mijloace bănești pentru asemenea acțiuni de la beneficiarii construcțiilor. Există discuții în cadrul cărora Lilia Țîmbal justifică primirea sau cererea de mijloace bănești pentru a rezolva lucrurile legate de legalizare. Alte discuții atestă că ea aștepta să depună documentele la anumite persoane publice. Ea evita depunerea actelor la alte persoane publice disponibile și aștepta ca anumite persoane publice despre care afirma că are ieșire și sunt dispuse să facă lucrările, devin disponibile pentru a ieși la serviciu din concediu de boală sau din alte cauze (f.d. 66 vol. I). În cadrul discuției din 14 august 2018, atunci când interlocutoarea îi spune că vrea să-i dea bani, ea spune că o să se clarifice cu un "vice,, ... (f.d. 52 vol. II). Înregistrările mai atestă că Lilia Țîmbal a discutat în repetate rânduri cu Dmitri Micoliuc (f.d. 72-78, 84, 99-100, 104-109, 121-125, 131-133, 163-165, 168, 243-245), Ștefaniuc Sergiu, Raiu Svetlana (f.d. 87, 166-167), persoană pe nume Elena (f.d. 102) și persoane necunoscute (f.d. 85, 94, 143, 234) referitor la legalizarea și înregistrarea imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, *****.

a) Înregistrarea discuției din 13 septembrie 2018 dintre Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc (f.d. 67-69 vol. II) atestă că Lilia Țîmbal îi spune iritată lui Ștefaniuc ca Dmitrii Micoliuc să-și facă singur (se referea la acte) dacă știe la cine să se apropie și că nu e clar cine o să achite pentru cadastru. În continuare cei doi vorbesc că Micoliuc nu dorește să plătească integral nici procesul verbal de recepție și că el achită doar jumătate, iar ei doi vor trebui să pună de la ei câte cinci sute

deoarece la cadastru cu adevărat trebuie de plătit. În cadrul aceleiași discuții, Lilia Țîmbal afirmă că ea așteaptă ca fetița care este însărcinată și era gata să le facă chiar dacă problema lui Dmitrii e complicată de nestabilirea cotelor părți dintre el și sora sa. Din discuție reiese că respectiva persoană este responsabilă de înregistrare, că Țîmbal personal a fost la ea pentru a depune actele, însă aceasta s-a îmbolnăvit, după care actele lor nu erau toate gata, după care funcționara iar s-a îmbolnăvit și i-a decedat și tatăl. Ștefaniuc și Țîmbal critică acțiunile lui Dmitrii care a mers la sectorul de poliție fără a-i întreba pe ei și susțin că dacă el nu ar fi recurs la gestul respectiv ei ar fi rezolvat întrebarea.

b) Înregistrarea discuției din 24 septembrie 2018 dintre Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc (f.d. 81 – 85 vol. II) atestă că Lilia Țîmbal îi spune lui Ștefaniuc ca în cazul lui Dmitrii Micoliuc este nevoie de încetarea proprietății pe cote părți prin stabilirea lor și stabilirea modului folosinței. Ea afirmă că mai mulți notari au refuzat, însă ea i-a găsit unul care să-i facă. Țîmbal mai afirmă că pentru o așa problemă, el a alocat o sumă foarte mică și refuză să mai achite suplimentar. Ei cad de acord că trebuie să discute cu el și să-i explice că mai trebuie bani sau să se decidă (se referă la continuarea perfectării documentelor).

c) Înregistrarea discuției din 09 decembrie 2018 dintre Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc (f.d. 169-170 vol. II) atestă că Lilia Țîmbal îi spune lui Ștefaniuc ca i-a zis lui Dmitrii Micoliuc că va fi nevoie să mai achite în plus, iar dacă nu, atunci în continuare nu i se va primi nimic.

d) Înregistrarea discuției din 12 decembrie 2018 dintre Lilia Țîmbal și persoana pe nume Marin (f.d. 195 vol. II) atestă că Lilia Țîmbal discută cu o persoană pe nume Marin care ține legătura cu un funcționar din primărie. Ei discută despre perfectarea anumitor acte. Marin îi spune că urmează să se întâlnească cu funcționarul de la primărie diseară deoarece acesta nu trimite nimic prin telefon și îi cere să manifeste răbdare.

e) Înregistrarea discuției din 13 decembrie 2018 dintre Lilia Țîmbal și o persoană pe nume Valentina (f.d. 204-207 vol. II) atestă că Lilia Țîmbal, la afirmația interlocutoarei ei că are doi experți care pot să semneze un raport de expertiză, afirmă că ea demult nu a făcut expertize. Ea susține că se ocupă cu certificate simple pe care le ștampilează. Le transmite și pe la amiază sau cel târziu a doua zi le primește. În contextul aceleiași discuții, Valentina o atenționează că hîrtia solicitată nu este una ieftină, iar Lilia Țîmbal susține că e bine.

16. La 18 septembrie 2018 a fost autorizată interceptarea comunicărilor telefonice purtate de Svetlana Raiu la nr. 060...813 (f.d. 220 vol. I). Purtătorii de informații au fost cercetați în ședință de judecată. Stenogramele înregistrărilor sunt păstrate de la f.d. 69 – 212 vol. III. Discuțiile atestă că Svetlana Raiu era contactată de diverse persoane pentru legalizarea încăperilor neautorizate contra cost. Ea a avut multiple contacte cu Silvia Cojocar. Raiu știa și se interesa de situația actelor care trebuiau să fie întocmite pentru Dmitri Micoliuc (f.d. 22 vol. III). În unele discuții Svetlana Raiu și Lilia Țîmbal vorbesc de situația lui Micoliuc. Ele convin ca Țîmbal să se deplaseze la Raiu pentru a primi un proces verbal (f.d. 176, 178 vol. III). În anumite discuții (26 septembrie 2018 și 03 octombrie 2018) Svetlana Raiu întreprinde eforturi pentru a găsi ”ieșiri”, prin cunoștinți către persoane din diferite funcții publice în responsabilitatea cărora intra aprobarea actelor ce o interesau. În aceste discuții ea se interesează dacă ”se poate de făcut ceva”, cu aceste persoane (f.d. 86 vol. III) sau dacă se ”poate organiza ceva” cu ele. Ea întreabă direct interlocutorii cât va costa un astfel de serviciu (f.d. 97 vol. III). Stenogramele

conțin discuții în care Raiu îi spune unui proiectant să-i facă proiectul (nu neapărat calitativ) fără certificatul de urbanism, pentru că ea ulterior se va clarifica cu pretura (f.d. 92-93, 100 vol. III). În alte discuții Raiu solicită ”mohorici,, pentru rezolvarea unor probleme (f.d. 126 vol. III). Există multiple înregistrări în care Raiu vorbește despre aplicarea semnăturilor și ștampilelor pe procese verbale de recepție de către experți sau ingineri cunoscuți ei, fără verificări și fără supraveghere pentru remunerări ulterioare (f.d. 168 vol.III).

17. La 13 august 2018 a fost autorizată măsura specială de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Dmitrii Micoliuc și Lilia Țîmbal (f.d. 222 vol. III) Această măsură a fost prelungită consecutiv. Purtătorii de informații au fost cercetați în ședința de judecată. Stenogramele înregistrărilor sunt păstrate de la f.d. 28 -46 vol. IV. În discuția din 19 septembrie 2018 Lilia Țîmbal îi spune lui Micoliuc să se ducă la un notar și să-i arate actele pe care le are, în vederea încetării cotelor părți. Ea afirmă că dacă notarul va spune că nu este posibil, ea se va gândi la alte căi de ocolire ”drughimi obhodnîmi putiami,, , însă e tare scump și tare greu de făcut (f.d. 28-30 vol. IV). În discuția din 09 decembrie 2018 Lilia Țîmbal îi spune lui Dmitri Micoliuc că după ce obține declarația rudelor de încetare a proprietății comune pe cote părți, va trebui să vadă câți bani o să li se mai ceară, însă așa vor putea hotărî întrebarea (f.d. 36 vol. IV). În cadrul discuției din 06 septembrie 2019 Lilia Țîmbal îi spune lui Dmitri Micoliuc că dacă vrea să înregistreze actele la cadastru trebuie să mai dea suma de 12.300 de lei (echivalentul a 500 de dolari) și că banii trebuie dați pînă vineri. În cază că el dă banii va fi semnat procesul verbal și ea îl va duce la înregistrare. Întrebată de Micoliuc pentru ce au fost ceilalți bani Țîmbal afirmă că ei atunci au stabilit cît o să fie lucrul ei, iar banii ceruți sunt lucrul ”lor,, (f.d. 45-46 vol. IV).

18. La 05 noiembrie 2018 a fost autorizată măsura specială de investigații documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice și localizarea prin GPS a acțiunilor și deplasărilor lui Svetlana Raiu, Lilia Țîmbal și Leonid Petrov (f.d. 54-56 vol. IV). Rezultatele acestor măsuri sunt reflectate în procesele verbale din: 08.02.2019 (f.d. 92, vol. IV), 08.11.2018 (f.d. 94-104, vol. IV), 14.11.2018 (f.d. 106-116, vol. IV), 21.12.2018 (f.d. 118-136, vol. IV), 28.12.2018 (f.d. 138-163, vol. IV), 07.02.2019 (f.d. 165-172, vol. IV). Rezultatele urmărilor reflectă că Lilia Țîmbal a avut întâlniri cu Svetlana Raiu (f.d. 94 vol. IV) dar și cu alte persoane care figurează în interceptările telefonice (f.d. 154 vol. IV).

19. La 09 august 2018, prin procesul verbal întocmit de OUP (f.d. 174, vol. IV) de la Dmitrii Micoliuc au fost ridicate: recipisa-acord din 13.01.2018, 16.02.2018 și 05.04.2018 (f.d. 175-verso, vol. IV), recipisa-acord din 09.02.2018 (f.d. 176, vol. IV); Potrivit recipisei din 13 ianuarie 2018 Lilia Țîmbal a indicat că a primit suma de 1000 de lei cu titlu de avans. Potrivit recipisei ea se angaja să relizeze lucrări de: a) Lucru tehnic la imobilul din *****, b) darea în exploatare, c) certificat de urbanism, proiect topografie, d) înregistrarea la OCT. La 16 februarie 2018 ea a confirmat că a primit suma de 8.500 de lei pentru servicii, la 05 aprilie 2018 Serghei Ștefaniuc a confirmat că a primit suma de 1.500 de lei. Înscrisurile enunțate au fost recunoscute în calitate de documente (f.d. 179 vol. IV).

20. **La 08 februarie 2019 la domiciliul lui Svetlana Raiu a fost efectuată percheziția (f.d. 187-190, vol. IV).** În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, *****, precum și clișeele de șampilă a responsabilului tehnic Iurii Cemîrtan RT. 2018 nr. 0134 și expertului tehnic Ion Gîrbu cu nr. 058, precum și un laptop de model Lenovo.

21. **La 20 februarie 2018 laptopul de model Lenovo a fost supus expertizei. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 25 din 20 februarie 2018 (f.d. 196-199, vol. IV),** pe laptop de model „Lenovo” 80MJ s/n *****, au fost depistate și extrase mai multe fișiere ce reprezintă blanchete îndeplinite a proceselor verbale de recepție finală. S-au depistat de asemenea procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, ***** și nr. 4 din 14 noiembrie 2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău, *****;

22. **La 24 mai 2019 documentele depistate în laptop au fost cercetate. Proces verbal cu privire la examinare (f.d. 200-203, vol. IV),** denotă că documentul care conținea procesul verbal de recepție finală din 12 mai 2018 erau idnicați în calitate de expert tehnic Ion Gîrbu, diriginte de șantier și responsabil tehnic ***** Ciobanu (f.d. 209 vol.IV).

23. **La 08 februarie 2019 a fost efectuată o percheziție la domiciliul lui Lilia Țîmbal (f.d. 226-228, vol. IV).** În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate copia recipisei-acord scris date de Lilia Țîmbal lui Micoliuc Dmitrii, procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, *****, precum și alte documente cu referire la imobilul din *****, mun. Chișinău; A mai fost ridicat și un telefon mobil de model Samsung.

24. **La 05 martie 2019 s-a dispus efectuarea unei expertize complexe a procesului verbal nr. 02 din 12 mai 2018 (f.d. 14 vol. V).** Raport de expertiză judiciară nr. 46, 47 din 27 martie 2019 (f.d. 18-42, vol. V) relevă că au fost examinate clișeele de șampilă ridicate la 08 februarie 2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Raiu Svetlana precum și semnăturile și ștampilele aplicate în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, *****, ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul cet. Svetlana Raiu și Lilia Țîmbal. Raportul de expertiză denotă că: **a)** semnăturile din rubrica „Ion Gîrbu, expert tehnic-membru al comisiei de recepție”, nu au fost efectuate de către Ion Gîrbu, **b)** impresiunile de șampilă „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION” au fost aplicate de clișeul de polimer ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliu Svetlana Raiu **c)** clișeul de polimer „CEMÎRTAN IURII RT-2018 Nr. 0134”, ridicat în cadrul percheziției nu corespunde cu clișeul expertului tehnic Iurii Cemîrtan.

25. **La 24 mai 2019 (f.d. 44, vol. V)** procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12 mai 2018 și clișeie de șampilă „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION” și „CEMÎRTAN IURII RESPONSABIL TEHNIC RT 2018 Nr. 0134” au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Clișeele de șampilă au fost anexate la cauza penală ce o vizează pe Svetlana Raiu (f.d. 250 vol. V).

26. În ședință de judecată din 05.05.2025 (f.d. 56-57, vol. VII), inculpata Lilia Țîmbal *****, a declarat instanței că nu este vinovată. În anul 2018 la ea s-a adresat Sergiu Ștefaniuc cu o întrebare legată de darea în exploatare a unui obiect. Ea a mers la acel obiect situat pe str. Plaiului. Dmitri Micoliuc i-a povestit pe scurt istoria acestuia. Construcția era din 1990 avea 2 odăi și nu era autorizată. Micoliuc avea doar o hotărâre de judecata prin care era amendat pentru construcție neautorizată. Ei au întocmit un contract de intermediere cu Micoliuc. În contract erau indicate condițiile și plata. Plata totală a fost de 20.000 de lei. Suma era un preventivă și urma să fie restituită sau completată în dependență de necesități. Peste 1-2 zile au mers cu Ștefaniuc și Micoliuc la cadastru și au comandat dosarul tehnic. Suma de 20.000 de lei era la necesitate. Când a comandat dosarul tehnic, Micoliuc a achitat personal și a stat cu ei în rând 2 ore jumătate. El a spus că nu dorește să mai aștepte și le v-a face procura în continuare. În continuare au lucrat prin procură. Tehnicienii au fost și au luat măsurările la casă, au pregătit un set de acte necesare pentru darea în exploatare. Ei trebuiau să găsească o companie de construcție care are autorizare pentru a da în exploatare. Ea o cunoștea pe Raiu Svetlana, iar soțul acesteia avea companie de construcție. S-a adresat la Raiu Svetlana și au stabilit să pregătească setul de acte. Raiu le-a spus ca procesul verbal v-a fi gata într-o luna și jumătate. L-au informat pe Micoliuc și el a fost de acord. Ei au transmis banii și actele. A trecut o luna, apoi două și nu s-a făcut nimic. Abia peste 3-4 luni procesul verbal i-a fost înmănat dar oricum era incomplet. Ei au mers la notar pentru a face declarații, deoarece pentru darea în exploatare este nevoie ca să fie vecinii, iar acolo au depistat că sunt încă doi coproprietari, sora și cumnatul lui Micoliuc, care erau divorțați. Cumnatul a fost la notar și a dat declarație, iar sora, la început a fost de acord, ulterior nu dorea. A mai declarat inculpata că în acest timp a fost telefonată și a fost chemată la poliție, acolo era dl Micoliuc. Dl Ștefaniuc a spus că se întinde procesul, la care Lilia Țîmbal i-a comunicat că nu depinde de ea acest lucru. Lilia Țîmbal a prezentat actele, persoana s-a uitat, dl Micoliuc a scris că nu are pretenții și așteaptă să fie gata lucrarea. Lucrarea nu putea fi finisată din motivul că nu venea sora beneficiarului. Lilia Țîmbal a comunicat că nu cunoștea nimic despre un act fals. Suma de 20.000 lei era pentru certificatul de urbanism, comanda care a fost făcută pentru măsurarea terenurilor și casei. În general, era destinată pentru taxele de stat care urma să le achite pentru actele dlui Micoliuc. Ea nu i-a comunicat dlui Micoliuc ca are influență asupra angajaților ASP sau alți angajați care urmau să semneze careva acte, deoarece el avea hotărârea instanței, avea procese verbale, avea achitate taxele de stat și nu trebuia să apeleze la nimeni. Micoliuc a depus plângere la CNA, deoarece se întindea timpul. Inculpata a mai comunicat că dl Ștefaniuc Sergiu îi era cunoscut, deoarece ea avea companie de imobiliare, iar el se ocupa de imobile și se cunoșteau din oraș. Sumele bănești i-au fost oferite de către Micoliuc, pentru lucrările cadastrale și tehnice. În total i-a fost achitată suma de 16.000-17.000 lei. Ea nu a solicitat suplimentar suma de 500 de euro de la Dmitri Micoliuc. Nu cunoaște de către cine a fost semnat și întocmit procesul-verbal de recepție finală din 12 mai 2018, deoarece a depus actele la soțul doamnei Svetlana Raiu și la trimiterea unui pachet de acte a achitat 250 de euro. Prin urmare, nu

cunoaște nimic referitor la circumstanțele semnării și stampilării de către Gîrbu Ion și nici nu cunoaște persoana respectivă.

27. În ședință de judecată din 05.05.2025 (f.d. 58-59, vol. VII), inculpatul Ștefaniuc Sergiu Vasile, vina nu a recunoscut. A explicat că în anul 2018 avea o companie ce se ocupa cu imobiliare. El era administrator și agent imobiliar. La el s-a adresat Dmitri Micoliuc care i-a spus că vrea să vîndă apartamentul pe care l-a moștenit. I-a spus că are două camere construite neautorizat pe care dorește să le legalizeze. El i-a spus că trebuie să vadă actele. Din motiv ca nu cunoaște limba română și documentele în română, s-a adresat la doamna Lilia Țîmbal despre care știa că are experiență mai mare. Ultima s-a uitat în acele acte și i-a spus că serviciile costa 20.000 lei. În suma respectiva intra chemarea tehnicianului acasă. Doamna Lilia a încheiat contract pentru prestarea serviciilor, iar în acest contract era stipulat chemarea tehnicianului pentru măsurarea teritoriului. Peste câteva zile au mers la cadastru, au stat în rînd după care Micoliuc a dat comandă de dosarul tehnic al casei. Micoliuc i-a făcut procură doamnei Lilia. Inculpatul a indicat că după aceasta a plecat în Transnistria pentru o perioada de aproximativ un an de zile și periodic se telefonau cu doamna Lilia. Din spusele doamnei Lilia a aflat că a fost chemată la poliție la Botanica, dar a arătat procură și Dumitru a spus că nu are pretenții. Lilia s-a adresat la Raiu Svetlana, soțul căruia avea o companie care se ocupă cu imobiliare, iar pentru aceasta Svetlana dorea suma de 250 de euro. El a fost prezent când Svetlana a primit acești bani, dar ulterior el a plecat în Transnistria și nu mai cunoaște nimic. A menționat că nu a publicat anunțuri referitoare la legalizare în ziare, portaluri online. A plasat anunțuri referitoare la servicii de agent imobiliar, vânzări de apartamente. A asistat la discuția referitoare la înțelegerea între Dmitri Micoliuc și Lilia Țîmbal și suma de 20.000 lei. El personal mijloace bănești nu a primit de la Micoliuc. A fost un moment când Svetlana a spus că nu-i ajunge 1500 de lei, dar nu i-a spus lui, i-a spus doamnei Lilia. Aceasta a fost ultima sumă care trebuia să o dea Dumitru. Ștefaniuc Sergiu a pus ștampila la compania sa pe contractul încheiat de doamna Lilia. A mai explicat că a pus ștampila companiei sale, deoarece a primit suma de 1500 de lei și a concretizat că ștampila companiei a aplicat-o pe recipisă, iar suma respectivă a transmis-o doamnei Lilia, care la rîndul ei a transmis-o doamnei Raiu Svetlana.

Legislația relevantă

28. În perioada ianuarie aprilie 2018 partea relevantă a Codului penal era următoarea:

”Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

...

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹):

b) săvârșite de două sau mai multe persoane;

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Articolul 361. Confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false

(1) Confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

(2) Aceleași acțiuni: b) săvârșite de două sau mai multe persoane; se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani”.

29. La momentul emiterii sentinței partea relevantă a Codului penal este următoarea:

”**Articolul 326.** Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1/1)

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Articolul 361. Confeccionarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false

(1) Confeccionarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Aceleași acțiuni: b) săvârșite de două sau mai multe persoane; se pedepsesc cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani”.

Motivarea instanței

30. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc sunt acuzați că s-au prevalat în fața lui Dmitri Micoliuc de influență în raport cu persoane publice din cadrul primăriei mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice (ASP), asupra membrilor comisiei de recepție finală și că îi pot determina pe aceștia să adopte soluțiile necesare pentru autorizarea construcției din ***** care aparținea lui Micoliuc. Pentru realizarea acestei influențe, ei au cerut și au primit de la Micoliuc suma de 20.000 de lei după care au mai cerut și suma de 500 de dolari SUA. Lilia Țîmbal mai este acuzată că a solicitat altei persoane falsificarea unei semnături și a clișeului unei ștampile a expertului tehnic, în procesul verbal de recepție finală după care a deținut acest proces verbal la ea.

Aprecierea probelor și concluzia despre faptele constatate

31. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc nu au negat primirea banilor de la Dmitri Micoliuc. Aceste fapte sunt confirmate de recipisele emise de ei dar și de declarațiile lui Micoliuc (para. 9). Dmitri Micoliuc a indicat că Ștefaniuc și Țîmbal acționau împreună. El l-a contactat pe Ștefaniuc datorită unui anunț din mica publicitate iar acesta i-a făcut legătura cu Țîmbal. Țîmbal, în prezența lui Ștefaniuc i-a spus că trebuie bani deoarece fără ei nu poți face nimic și trebuie de-i dat la mai mulți funcționari de la primărie și de la cadastru, care urmau să pregătească și să elibereze documentele necesare legalizării construcției. Martorul a indicat că Țîmbal și Ștefaniuc i-au cerut suma de 20.000 de lei în acest sens. Micoliuc a indicat că banii i-a transmis în rate lui Țîmbal în perioada ianuarie 2018 aprilie 2018 și 1.500 de lei lui Ștefaniuc la 05 aprilie 2018. La aceeași dată Ștefaniuc i-a comunicat că mai trebuie încă 500 de dolari, iar când el s-a arătat deranjat de această solicitare, primul a apelat-o pe Țîmbal care i-a spus că această sumă este necesară pentru a fi transmisă la un funcționar din primărie pentru o semnătură.

32. Informațiile comunicate de Dmitri Micoliuc sunt confirmate de celelalte probe din dosar. Interceptările comunicațiilor telefonice purtate de Lilia Țîmbal, Silvia Cojocaru și Svetlana Raiu denotă că cele trei se asociau frecvent în vederea legalizării unor construcții. Ele erau preocupate de găsirea ”ieșirilor,, către persoane publice din primărie, cadastru sau responsabili tehnici și experți pentru a-i determina să elibereze actele permise care prezentau interes pentru ele. Din înregistrări reiese că ele se foloseau și de cunoștințele și influențele reciproce pentru a soluționa problemele pe care le aveau. În anumite cazuri ele erau dispuse să achite sume banești pentru astfel de servicii (para. 14, 15 și 16). Discuția purtată la 13 septembrie 2018 de Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc demonstrează că banii preținși de la Dmitri Micoliuc erau pentru a influența persoane publice în vederea perfectării actelor permise. În cadrul acestei discuții, Lilia Țîmbal îi spune iritată lui Ștefaniuc ca Dmitri Micoliuc să-și facă singur (se referea la acte) dacă știe la cine să se apropie și că nu e clar cine o să achite pentru cadastru (vezi para. 15.a). Discuțiile purtate de Ștefaniuc și Țîmbal la 24 septembrie 9, 12 și 13 decembrie 2018 (vezi para. 15.b – 15.e) confirmă versiunea comunicată de Micoliuc că o sumă de 500 de

dolari a mai fost solicitată pentru influențarea unor persoane publice din primărie și cadastru în vederea aplicării unei ultime semnături pe procesul verbal de recepție finală și pentru înregistrarea lui la ASP. Aceste informații exclud versiunea că banii au fost preținși pentru plata taxelor și serviciilor aferente așa cum se specifică în recipisele emise de Lilia Țîmbal. Prin urmare, faptele specificate la para. 5 și 6 din prezenta sentință au avut loc și au fost comise de Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc de comun acord și cu același scop.

33. Svetlana Raiu a indicat că ea, la rugămintea lui Lilia Țîmbal a redactat la calculator procesul verbal de recepție finală pentru construcția de pe *****. Tot la rugămintea ei și contra sumei de 1.000 de lei, a inclus în procesul verbal un specialist în raport cu care avea influență (***** Ciobanu) și un expert a cărui ștampilă o deținea (Iob Gîrbu). Ulterior la solicitarea lui Țîmbal, a semnat în locul expertului Ion Gîrbu și a aplicat clișeul de ștampilă a acestuia și l-a convins pe ***** Ciobanu să semneze procesul verbal și să aplice ștampila sa (para. 12). Informațiile comunicate de Svetlana Raiu sunt confirmate de restul probelor din dosar. Procesul verbal de recepție finală nr. 2 din 12 mai 2018 a fost depistat la domiciliul Lilei Țîmbal (vezi para. 23). În laptopul ridicat de la Svetlana Raiu au fost depistate fișiere care atestă că ea întocmea procese verbale de recepție finală dar și versiunea electronică a procesului verbal de recepție finală nr. 2 din 12 mai 2018 (para. 20-21). O copie materială a acestui proces verbal, dar și clișeul de ștampilă fals pe numele expertului Ion Gîrbu a fost depistat la domiciliul Svetlanei Raiu (vezi para. 20). Raportul de expertiză (para. 24) și declarațiile lui Ion Gîrbu (para. 11) demonstrează cert că semnătura aplicată pe procesul verbal de recepție finală nu a fost efectuată de expert, iar clișeul de ștampilă aplicat pe el din numele aceluiași expert, nu a fost efectuată cu ștampila autentică, dar cu ștampila ridicată de la domiciliul Svetlanei Raiu. Declarațiile lui ***** Cioban confirmă că el a semnat în procesul verbal la rugămintea Svetlanei Raiu fără a verifica construcția (para. 13). Înregistrarea convorbirilor telefonice (para. 16) denotă că Svetlana Raiu a discutat cu Lilia Țîmbal despre situația lui Micoliuc și ultima s-a deplasat la ea pentru a primi procesul verbal. Informațiile enunțate denotă cert că, Lilia Țîmbal, cu implicarea altei persoane, a organizat falsificarea ștampilei și semnăturii din numele lui Ion Gîrbu în procesul verbal nr. 2 din 12 mai 2018, după care a primit și a păstrat acest act la ea cunoscând că el este fals. Prin urmare, faptele specificate la para. 7 din prezenta sentință au avut loc și au fost comise de Lilia Țîmbal împreună cu altă persoană.

Calificarea

Art. 326 alin. (1) Cod penal

34. Prin faptele specificate la para. 5-6 Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal au adus atingere obiectului juridic special protejat de art. 326 Cod penal. Ei au afectat relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc au realizat împreună elemente ale laturii obiective ale infracțiunii de trafic de influență. Lilia Țîmbal s-a prevalat de influență în raport cu persoane publice din cadrul primăriei, ASP (sau OCT) precum și responsabili tehnici sau experți în seama cărora era întocmirea actelor

permisive necesare autorizării construcției din *****. Ea împreună cu Ștefaniuc a cerut de la Micoliuc 20.000 de lei și 500 de dolari SUA și a primit 20.000 de lei, bani ce nu i se cuveneau pentru realizarea acestei influențe. Sergiu Ștefaniuc l-a identificat pe Dmitrii Micoliuc și i-a făcut legătura cu Lilia Țîmbal. El a asistat la discuția în care Țîmbal s-a prevalat în fața lui Micoliuc de influență în raport cu persoanele publice. Ștefaniuc împreună cu Țîmbal au cerut de la Micoliuc, suma de 20.000 de lei, bani ce nu li se cuveneau pentru realizarea influenței invocate de Țîmbal. La 05 aprilie 2018 Ștefaniuc a primit de la Micoliuc suma de 1.500 de lei în scopurile enunțate de Lilia Țîmbal. La aceeași dată el, la indicația lui Țîmbal i-a mai cerut lui Micoliuc suma de 500 de dolari SUA și i-a făcut legătura telefonică ,astfel ca Țîmbal să-i spună că banii ceruți de el sunt pentru obținerea unor semnături pentru actele lui de la persoane publice din primărie și pentru înregistrarea lor la cadastru. Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc au acționat cu intenție directă. Țîmbal înțelegea din start caracterul ilegal al acțiunilor de vindere a influenței de care s-a prevalat. Ștefaniuc înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor realizate de Lilia Țîmbal, i-a găsit un beneficiar în scopul respectiv și i-a făcut legătura cu el. Ștefaniuc a asistat-o și în mod intenționat a realizat acțiuni care reprezintă semne ale laturii obiective ale infracțiunii de trafic de influență. El a cerut împreună cu Țîmbal bani ce nu li se cuveneau, ulterior a primit o parte din acei bani în scopurile stabilite de ei, după care, la indicația lui Țîmbal a cerut o altă sumă în aceleași scopuri. Ei au acționat liber și conștient în vederea realizării acestor acțiuni. Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal la momentul faptelor aveau vârsta mai mare de 16 ani și erau prezumați responsabili. Ei întruneau condițiile stabilite de art. 21 Cod penal.

35. Art. 326 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii contemporane emiterii sentinței nu mai conține circumstanța agravantă calificativă de două persoane așa cum era în redacția Legii contemporane faptei. Faptele comise de Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal conțin toate elementele și semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția din 05 aprilie 2018 (vezi para. 28). Ele continuă să fie incriminate de art. 326 alin. (1) Cod penal în redacția de după modificările operate prin legea nr. 136/2024 (vezi para. 29). Prin urmare în speță nu se atestă o dezincriminare a faptelor comise de Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal, iar faptele fiecăruia din inculpați se califică conform art. 326 alin. (1) Cod penal în redacția în vigoare la momentul pronunțării sentinței.

36. Art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane faptei (vezi para. 28) prevedea pedepse principale alternative sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Art. 326 alin. (1) Cod penal în redacția Legii contemporane sentinței (vezi para. 29) prevede pedepse principale alternative sub formă de amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani. Sancțiunile alternative stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane faptei (vezi para. 28) sunt mai aspre decât sancțiunile stabilite de art. 326 alin. (1) Cod penal în redacția Legii contemporane sentinței (vezi para. 29). Prin urmare, conform art. 10 alin. (1) Cod penal Sergiu Ștefaniuc și Lilia Țîmbal, beneficiază de legea penală mai blândă.

Art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal

37. Prin faptele specificate la para. 7 Lilia Țîmbal împreună cu altă persoană a adus atingere obiectului juridic special protejat de art. 361 Cod penal. Prin falsificarea semnăturii și a clișeului de ștampilă în procesul verbal de recepție finală din 12 mai 2018 ele au afectat relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Procesul verbal de recepție finală nr. 2 din 12 mai 2018 constituie un document oficial. El conține informația oficială despre caracterul autorizat, expertizat și verificat al lucrărilor de construcție. Procesul verbal de recepție finală, acordă titularului său dreptul de a cere ASP înregistrarea în Registrul Bunurilor imobile a informației despre apariția BI „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, *****, precum și despre proprietarul său. Lilia Țîmbal a cooptat o altă persoană, care la cererea primei a semnat în locul expertului Ion Gîrbu. În aceeași manieră în procesul verbal de recepție finală a fost aplicată clișeu de ștampilă falsă pe numele Ion Gîrbu. Lilia Țîmbal a păstrat la sine procesul verbal de recepție finală nr. 2 din 12 mai 2018 pînă la efectuarea percheziției la domiciliul său. Aceste fapte reprezintă acțiunile de confecționare și deținere a unui document oficial fals. Ele au fost comise de Lilia Țîmbal împreună cu o altă persoană și întrunesc semnele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (2) Cod penal. Lilia Țîmbal a acționat cu intenție directă. Ea înțelegea caracterul ilegal al acțiunii de a cere Svetlanei Raiu să aplice ștampilă falsă și să semneze în procesul verbal de recepție finală în locul expertului Ion Gîrbu. Țîmbal știa despre caracterul fals al procesului verbal în momentul în care l-a primit de la Raiu și pînă la depistarea lui în cadrul percheziției. Ea a acționat liber și conștient în vederea realizării acestor acțiuni. Lilia Țîmbal la momentul faptelor aveau vîrsta mai mare de 16 ani și erau prezumați responsabili. Ea întrunea condițiile stabilite de art. 21 Cod penal.

38. Compararea legii contemporane emiterii sentinței (vezi para. 29) și a celei contemporane faptei (vezi para.281) nu atestă intervenirea unor modificări care să afecteze definiția sau elementele constitutive ale infracțiunii. Faptele comise de Lilia Țîmbal conțin toate elementele și semnele componente de infracțiune stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Prin urmare în speță nu se atestă o dezincriminare, iar faptele Liliei Țîmbal se califică conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

39. Art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane faptei (vezi para. 28) prevedea pedepse principale alternative sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane sentinței (vezi para. 29) prevede pedepse principale alternative sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani. Sancțiunile alternative stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane faptei (vezi para. 28) sunt mai blînde decît sancțiunile stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția Legii contemporane sentinței. Prin urmare, conform art. 10 alin. (2) Cod penal Lilia Țîmbal, beneficiază de legea penală veche care este mai blîndă și ultraactivează.

40. Infracțiunea de falsificare a documentelor oficiale (361 alin. (2) Cod penal) comisă de Lilia Țîmbal pînă la 08 februarie 2019 este una mai puțin gravă. Termenul de prescripție a

acesteia a expirat la 08 februarie 2024. Prin urmare, Lilia Țîmbal se recunoaște vinovată de comiterea la 08 februarie 2019 a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Potrivit prevederilor art. art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, Țîmbal se liberează de la executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pe parcursul examinării cauzei.

Individualizarea pedepsei

41. Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpaților Lilia Țîmbal, și Sergiu Ștefaniuc pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) Cod penal, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc urmează a fi recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

42. Inculpații au comis o infracțiune de trafic de influență și au s-au prevalat de influență în raport cu mai mulți funcționari publici. Circumstanțe agravante nu au fost invocate, iar circumstanțe atenuante instanța nu a reținut. Nici unul din inculpați nu a fost anterior judecat. Acuzatorul de stat nu a prezentat argumente care să demonstreze că la caz corectarea inculpaților ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpaților pînă și după momentul comiterii infracțiunii, luînd în calcul principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, corectarea inculpaților și restabilirea echității sociale poate fi atinsă și prin aplicarea unor pedepse sub formă de amendă.

43. Acțiunile infracționale comise de Lilia Țîmbal sunt mai diverse în raport cu cele comise de Sergiu Ștefaniuc. Pe de altă parte se reține că Lilia Țîmbal suferă de o maladie gravă și este la o vîrstă înaintată. În asemenea condiții pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în privința fiecărui inculpat este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125.000 (una sută douăzeci și cinci mii) de lei în contul statului.

44. Inculpații au comis trafic de influență pentru autorizarea unor construcții edificate fără acte permissive. Probele cauzei denotă existența unei rețele ample specializată pe acest gen de acțiuni. În rezultatul acestor activități deseori se obțineau acte permissive fără verificări, expertize sau alte etape obligatorii. O asemenea stare de fapt prezintă riscuri din perspectiva exploatării viitoare a unor asemenea construcții. Pentru diminuarea acestui risc, se impune necesitatea excluderii inculpaților din această sferă de activitate. Prin urmare, potrivit art. 65 alin. (3) CP se aplică în raport cu Lilia Țîmbal și Sergiu Ștefaniuc pedeapsa sub formă de privarea pe termen de patru ani, de dreptul de a exercita funcții publice și activități legate de autorizarea lucrărilor de construcție sau de reprezentare a altor persoane la efectuarea unor asemenea lucrări.

45. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura

preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Pe parcursul examinării cauzei inculpații s-au prezentat în fața instanței aproape la toate ședințele de judecată. Prin urmare, având în vedere caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat necesar de a nu aplica o careva măsură preventivă în raport cu inculpații.

46. Potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

47. O acțiune civilă nu a fost înaintată chiar dacă instanța i-a explicat lui Dmitrii Micoliuc dreptul de a solicita recunoașterea în calitate de parte civilă (f.d. 36, vol. VI).

48. Soarta mijloacelor de probă a obiectelor ridicate și a celor recunoscute în calitate de corpuri delictive se soluționează conform art. 157-164 din Codul de procedură penală. Astfel mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale. Telefonul mobil de model „Samsung” care a fost restituit proprietarei Lilia Țîmbal la 25.08.2019 (f.d. 242, vol. IV), urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia. Celelalte corpuri delictive se păstrează la cauza penală în privința Svetlanei Raiu și soarta lor a fost soluționată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019 din (f.d. 5-19, vol. VII). Prin aceeași sentință, suma de 20.000 de lei a fost confiscată de la Svetlana Raiu. După încasarea de la Svetlana Raiu a acestei sume, ea va obține dreptul de a solicita compensarea ei proporțional de la fiecare din inculpați. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate și nu s-au solicitat.

În temeiul celor enunțate, în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Lilia Țîmbal ***, născută la *****, IDNP *****,** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (în redacția de la momentul emiterii sentinței) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125.000 (una sută douăzeci și cinci mii) de lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privare pe termen de patru ani, de dreptul de a exercita funcții publice și activități legate de autorizarea lucrărilor de construcție sau de reprezentare a altor persoane la efectuarea unor asemenea lucrări.

Lilia Țîmbal ***, născută la *****, IDNP *****,** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) CP. Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. b) CP, **Lilia Țîmbal** se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Sergiu Ștefaniuc, născut la ***, IDNP *****,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (în redacția de la momentul emiterii sentinței) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125.000 (una sută douăzeci și cinci mii) de lei în contul statului precum și o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privare pe termen de patru ani, de dreptul de a exercita funcții publice și activități legate de autorizarea lucrărilor de construcție sau de reprezentare a altor persoane la efectuarea unor asemenea lucrări.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Telefonul mobil de model „Samsung” care a fost restituit proprietarei Lilia Țîmbal (f.d. 242, vol. IV), de lăsat în proprietatea acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral public la 12 iunie 2026.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru