Dosarul nr. 2-5522/23 (2-23041015-12-2-21032023)

**H O T Ă R Â R E**

**Î N N U M E  E G I I**

23 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecător în Judecătoria Chișinău sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, **în procedura cererilor cu valoare redusă** cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”***** Gaz” SRL către CA „General Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare,-

**C O N S T A T Ă:**

*Argumentele participanților la proces*

1. La 20 martie 2023, ”***** Gaz” SRL a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată, formulată împotriva CA „General Asigurări” SA, intervenient accesoriu Celacu Valeriu privind încasarea despăgubirii de asigurare.
2. Circumstanțele de fapt prezentate de reclamantul ”***** Gaz” SRL, pot fi rezumate după cum urmează.
3. La 27 august 2022, aproximativ la orele 20 și 30 minute, Celacu Valeriu, conducând automobilul de model BMW 318 cu numărul de înmatriculare FUE 123, deplasând-se pe drumul din s. *****, r-l Strășeni, încălcând prevederile RCR, din cauza apariției unui obstacol pe traseu, nu a adaptat viteza de deplasare, a derapat de pe traseu de pe un pod în chiuvet și în gazoduct, proiectându-se în ele, în rezultat la ce a deteriorat branșamentul la gazoductul subteran de presiune medie diametru - 75 mm.
4. La aceiași dată, de către inspectorul superior al SST a IP Strășeni, Iachim Victor a fost întocmit procesul verbal nr. MAI 05276356, prin care șoferul automobilului de model „BMW 318” cu n/î FUE 123, Celacu Valeriu a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 UC și 5 puncte de penalizare, fiind adoptată în acest sens și decizia agentului constatator. Decizie de sancționare a devenit irevocabilă și definitivă prin necontestare.
5. Ca urmare a deteriorării, a fost sistată livrarea gazelor naturale către 1141 consumatori casnici. La 28 august 2022 s-a efectuat reparația gazoductului deteriorat, după care s-a efectuat preluarea gazelor naturale la utilajul de gaze la 1141 de consumatori casnici, toate lucrările fiind finisate la ora 18.25.

6. După reparația gazoductului deteriorat de către specialiștii SRL „***** Gaz” au fost efectuate calculele pentru lucrările de restabilire a gazoductului suprateran, care constituie suma de 109491,94 lei.
7. Din materialele administrate la cauză, reclamantul constată cu certitudine că la momentul producerii accidentului rutier descris, automobilul de model BMW 318 cu numărul de înmatriculare FUE 123, condus de Celacu Valeriu, poseda poliță de asigurare la C.A. „General Asigurări” S.A., seria RCAI nr. 007079658, din data de 25.09.2021, valabilă pe perioada de timp 25.09.2021 - 24.09.2022.
8. Ca și consecință a evenimentului rutier și în temeiul poliței de asigurare nominalizate, în urma adresării reclamantului SRL „***** Gaz” din 19 mai 2022 mai sus, C.A. „General Asigurări” S.A. a declanșat dosarul de daune nr.*****Bunuri.
9. La 21 octombrie 2022, la adresa electronică personală a juristului SRL „***** Gaz” (ser-kancer@mail.ru) a parvenit pentru informare acordul privind stabilirea despăgubirilor de asigurări, conform căruia a fost stabilită suma despăgubirilor de asigurare de doar 48 420,49 lei, fără a anexa la acord careva acte ce ar justifica calculele efectuate.
10. Astfel, CA „General Asigurări” S.A. la data de 08.11.2022 a dispus achitarea parțială a despăgubirii de asigurare, în cuantum de doar 48 420,49 lei.
11. Asupra acestui cuantum a despăgubirii de asigurare a fost exprimat dezacordul în scris, sub forma unei cereri, care a fost expediat în adresa pârâtului CA „General Asigurări” SA la data de 21.10.2022, cu solicitarea de reexaminare a cazului dat, adresându-ne în acest sens cu o plângere și la Comisia Națională a Pieței Financiare.
12. Prin răspunsul CNPF cu nr. 04-5/3076 din 29.11.2022 expediat în adresa SRL „***** Gaz” și a pârâtului, se atestă faptul că CNPF a solicitat de la pârât posibilitatea reexaminării cuantumul despăgubirii de asigurare, în termeni restrânși.
13. În acest sens, în speranța remedierii situației apărute pe cale amiabilă, reclamantul a solicitat repetat revizuirea sumei pagubei aduse SRL ”***** Gaz” în urma cazului asigurat din 27 august 2022 și cu achitarea diferenței în sumă de 61071,45 lei, expediind în acest sens pârâtului o solicitare cu nr. 468 din 09.12.2022.
14. Cu toate acestea, la 23 decembrie 2022 SRL „***** Gaz” a fost informată de către pârât SA „General Asigurări” că temeiuri de revizuire a sumei aprobate cu titlu de despăgubire de asigurare nu au fost identificate.
15. Astfel, reclamantul a reținut că CA „General Asigurări” S.A. a achitat o sumă net inferioară în raport cu cea real suportată de reclamant pentru restabilirea gazoductului deteriorat, în urma accidentului rutier.

16. Totodată, reclamantul a adăugat că din circumstanțele abordate, rezultă că SRL „***** Gaz” având calitatea de persoană păgubită dispune de dreptul de a înainta pretenții de despăgubire fată de asiguratorul de răspundere civilă - CA „General Asigurări” S.A.
17. Or, în virtutea prevederilor art. 16 alin. (l) a Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări „În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii fată de terțe persoane păgubite și pentru cheltuielile suportate de asigurat în proces civil”.
18. În situația pe care o reflectă reclamantul, CA „General Asigurări” S.A. urmează să achite integral despăgubirea de asigurare suportată de către SRL „***** Gaz” la restabilirea gazoductului deteriorat, în conformitate cu art. 23 alin (l ) lit. (a) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006 „Despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate”.
19. În drept, reclamantul SRL „***** Gaz” și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile articolelor 3, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 28, al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, art. 16, 17 alin. (2), 43 al Legii cu privire la asigurări, art. 8, 11, 19, 858, 942 și 1822 Cod civil.
20. Pârâtul CA „General Asigurări” SA a formulat și a depus referință asupra cererii de chemare în judecată formulată de SRL „***** Gaz”, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar în susținerea poziției sale a invocat următoarele argumente de fapt și de drept.
21. Ca urmare a incidentului din 27 august 2022, la 21 septembrie 2022 persoana păgubită SRL „***** Gaz” a depus cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, anexând calculul cheltuielilor suportate, totodată informând pe CA „General Asigurări” SA despre producerea cazului asigurat - deteriorarea branșamentului la gazoductul suprateran de presiune medie.
22. CA „General Asigurări” SA a deschis dosarul de daune nr. *****BN și l-a regularizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 414/2006.
23. Astfel, a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a daunei din 26.09.2022 de către CA „General Asigurări” SA, cu participarea păgubitului SRL „***** Gaz” a fost constatat faptul că branșamentul la gazoductul subteran de presiune medie care aparține SRL „***** Gaz” era deja reparat, fapt confirmat prin semnătura păgubitului.
24. Făcând trimitere la art. 20 alin. (6), 19 alin. (1) lit. c) și 20 alin. (7) din Legea nr. 414/2006, pârâtul a indicat că a avut dreptul pe deplin să respingă integral

achitarea oricăror despăgubiri de asigurare or, bunurile avariate nu au fost prezentate pentru examinare asigurătorului.

25. Totuși, CA „General Asigurări” SA a mizat pe buna credința păgubitului referitor la deteriorările existente.
26. Pârâtul a reținut că păgubitul abuzează de bună voința asigurătorului și încearcă să se îmbogățească de pe seama acestui accident, cerând spre încasare sume pentru niște pagube existența cărora nu se demonstrează prin probe admisibile prevăzute de lege și anume prin proces verbal de constatare a deteriorărilor întocmit de asigurător în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării despre survenirea cazului asigurat.
27. De asemenea, pârâtul a menționat că documentele prezentate de către reclamant cu privire la mărimea pretinsei pagube nu se acceptă în mod automat, ci urmează a fi supuse examinării, în urma căreia s-a stabilit că ele conțin poziții eronate și lucrări care niciodată nu au fost efectuate sau lucrări care nu sunt efectuate pentru reparația deteriorărilor survenite în urma accidentului rutier.
28. Astfel, examinând calculul prezentat de către SRL „***** Gaz” - CA „General Asigurări” SA a calculat cheltuielile pentru reparația branșamentului la gazoductului subteran de presiune medie în mărime de 48.420,49 lei din care au fost compensate integral consumul de materiale, folosirea utilajului, serviciile de transport și pierderile de gaze în modul propus de reclamant.
29. Partea din solicitările reclamantului care nu a fost compensată integral se referă la pretinsele lucrări efectuate. În acest sens au fost despăgubite lucrările de sudură, sistarea alimentării cu gaz și punerea în exploatare primară a conductelor de gaze supraterane și a PRG. Totuși pentru retribuirea muncii în această parte nu au fost acceptate prime de 15% incluse în tabelul prezentat de reclamant. Nu este clară necesitatea și suportul lor. La fel a fost refuzată compensarea pretinselor lucrări de punere în exploatarea primară a utilajului de gaze a caselor individuale, pentru care conform calculelor reclamantului s-ar fi cheltuit 559,09 ore. Nu este clar care echipamente au fost puse în funcțiune pentru prima dată. Nu a fost demonstrată necesitatea acestora și nici efectuarea de facto a unor asemenea lucrări în condițiile în care toate lucrările de reparație au fost realizate în mai puțin de 24 ore.
30. La fel, pârâtul a adăugat că suma solicitată de SRL „***** Gaz” în această parte este una vădit abuzivă, ireală și care reflectă informați false referitor la lucrări și acțiuni care niciodată nu au fost efectuate.
31. De asemenea, pârâtul a subliniat că reclamantul nu a arătat nicio normă a Legii 414/2006 potrivit căreia asigurătorul ar trebui să acopere alte cheltuieli decât cele real suportate și necesare pentru restabilirea bunurilor deteriorate.

32. În acest context, la 19 octombrie 2022, CA „General Asigurări” SA prin intermediul e-mailului a expediat către persoana păgubită SRL „***** Gaz”, Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare spre semnare și informat despre faptul că suma stabilită de asigurător pentru repararea branșamentul la gazoductul subteran de presiune medie constituie 48.420,49 lei.
33. Ca urmare, CA „General Asigurări” SA a recepționat răspunsul de la SRL „***** Gaz” 21.10.2022 prin care a informat că își exprimă dezacord în raport cu cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 48.420,49 lei pe dosarul de daună nr. 2532-22-RCA fără să aducă argumente.
34. În concluzie, pârâtul a subliniat că până în prezent, nu a fost demonstrată necesitatea și executarea de facto a lucrărilor care nu au fost acceptate pentru achitare în calitate de despăgubire de asigurare.
35. Intervenientul accesoriu Celacu Valeriu, nu și-a expus poziția nici într-un mod, asupra cererii de chemare în judecată, în pofida faptului comunicării legale a încheierii din 11 septembrie 2023 și a cererii de chemare în judecată.

*Aprecierea judecătorului*

36. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexă, judecătorul conchide respingerea acțiunii civile din următoarele considerente.
37. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
38. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
39. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
40. În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

41. Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 27 august 2022, pe drumul din satul *****, r-nul Strășeni, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model „BMW 318” cu n/î FUE 123, condus de cet. Celacu Valeriu (proprietar al automobilului), a derapat de pe traseu de pe un pod în chiuvet și în gazoduct, proiectându-se în ele, deteriorând branșamentul la gazoductul subteran de presiune medie, cu diametru 75 mm.
42. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 276356 din 27.08.2022, intervenientul accesoriu Celacu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și totodată sancționat pentru încălcarea prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 u.c. şi 5 PP *(f.d.11)*.
43. Din înscrisurile deduse judecății se reține că la momentul producerii accidentului rutier, conducătorul autovehiculului „BMW 318” cu n/î FUE 123 deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-007079658 (valabilă de la data de 25 septembrie 2021 până la data de 24 septembrie 2022) eliberată de către Compania de Asigurări „General Asigurări” SA, (f.d.15)
44. Potrivit actului de deteriorare a gazoductului din 27 august 2022, întocmit de reprezentanții SRL „***** Gaz”, filiala Strășeni, s-a depistat branșamentul (ieșire din pământ) de la gazoductul subteran de presiune medie cu diametrul de 75 mm deteriorat. În urma accidentului rutier, branșamentul a fost lovit cu automobilul BMW, cu numărul FUE 123. Au fost sistate gazele naturale de la vana cu sertar de la ieșire din PRG *****, 1141 consumatori. *(f.d.20)*
45. Totodată, a fost stabilit faptul că la cererea persoanei păgubite SRL „***** Gaz”, de către CA „General Asigurări” SA a fost deschis dosarul de daună nr.*****BN, fiind întocmit și procesul-verbal de constatare a daunelor din 26 septembrie 2022, la întocmirea căruia au participat inclusiv asiguratul Celacu Valeriu, reprezentantul păgubitului SRL „***** Gaz”, precum și reprezentantul CA „General Asigurări” SA.
46. Prin ordinul de plată nr. 2443 din 8 noiembrie 2022, s-a stabilit de CA „General Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 48 420,49 lei.
47. Asupra acestui cuantum a despăgubirii de asigurare, reclamantul și-a exprimat dezacordul, în acest sens, adresându-se cu o plângere la Comisia Națională a Pieței Financiare.
48. Urmare a răspunsului Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 04-5/3076 din 29 noiembrie 2022, reclamantul s-a adresat cu o scrisoare către CA „General Asigurări” SA, informând despre faptul că CNPF a solicitat de la Compania de asigurare posibilitatea reexaminării cuantumului despăgubirii de asigurare.

Astfel, reclamantul a solicitat repetat revizuirea sumei pagubei aduse în urma cazului asigurat din 27 august 2022 și remedierea situației pe cale amiabilă, cu achitarea diferenței în sumă de 61 071,45 lei.

49. Prin scrisoarea CA „General Asigurări” SA nr. 4844-2022 din 16 decembrie 2022, s-a comunicat reclamantului că nu au fost identificate temeiuri pentru a revizui suma aprobată cu titlu de despăgubire de asigurare ci din contra s-a reconfirmat că actele prezentate conțin date vădit denaturate și ireale.
50. Judecătorul reține că situația de fapt constatată în speță cade sub incidența prevederilor Legii nr. 414 din 22 iunie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
51. Astfel, potrivit alin. (1) art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare Legea nr. 414 din 22 iunie 2006), la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, CA „General Asigurări” SA deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).
52. În acest sens, judecătorul constată că potrivit materialelor cauzei la 21 septembrie 2022 reclamantul SRL „***** Gaz” s-a adresat către CA „General Asigurări” SA cu solicitarea de a fi efectuată constatarea pagubei, deschiderea dosarului de daune, examinarea acestuia și efectuarea despăgubirilor pentru avarierea conductei de gaz, conform calculului și anume suma de 109 491,94 lei. Respectiv a fost întocmit dosarul de daune nr.*****BN.
53. Conform art. 27 alin. (1) și (2) din Legea 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea de bunuri, altele decât cele prevăzute la art. 23 și 26, se stabilește în funcție de costul reparației lor, în limitele prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a).
54. Din textul art. 27 alin. (2) din aceiași lege, documente tehnice (deviz de reparație sau alte evaluări) prezentate de persoana păgubită se iau în considerare la stabilirea despăgubirii după ce sunt verificate de asigurător.
55. Respectiv, în urma prezentării de către reclamant a calculelor prețului pentru lucrările de restabilire a gazoductului suprateran din s. *****, r-nul Strășeni, CA „General Asigurări” SA a compensat cheltuielile pentru reparație în mărime de 48 420,49 lei, fapt conformat prin ordinul de plată nr. 2443 din 8 noiembrie 2022.
56. Din cererea de chemare în judecată, reclamantul a subliniat că, Compania de asigurare a achitat o sumă net inferioară în raport cu cea real suportată pentru restabilirea gazoductului deteriorat.
57. În acest context, pârâta CA „General Asigurări” SA a specificat că au fost despăgubite lucrările de sudură, sistarea alimentării cu gaz și punerea în exploatare primară a conductelor de gaze supraterane și a PRG.

58. Iar, în partea ce se referă la retribuirea muncii, nu au fost acceptate prime de 15% incluse în tabelul prezentat de reclamant. Nefiind clară necesitatea și suportul lor. La fel a fost refuzată compensarea pretinselor lucrări de punere în exploatarea primară a utilajului de gaze a caselor individuale, pentru care conform calculelor reclamantului s-ar fi cheltuit 559,09 ore. Nefiind clar care echipamente au fost puse în funcțiune pentru prima dată. La fel, nefiind demonstrată necesitatea acestora și nici efectuarea de facto a unor asemenea lucrări în condițiile în care toate lucrările de reparație au fost realizate în mai puțin de 24 ore.
59. În acest sens, judecătorul reține că din corespondența dintre asigurator și persoana păgubită, prin scrisoarea expediată prin poșta electronică din 5 octombrie 2022, s-a solicitat de la SRL „***** Gaz" prezentarea actelor care să confirme efectuarea unor asemenea lucrări indicate în tabelul calculelor prețului pentru lucrările de restabilire a gazoductului (f.d. 33)
60. Astfel, nefiind demonstrată necesitatea și executarea lucrărilor efectuate, de către asigurător nu a fost acceptată spre achitare în calitate de despăgubire de asigurare, diferența în mărime de 61 071,45 lei.
61. Drept urmare, judecătorul menționează că pârâtul a acționat în conformitate cu prevederile legale și a achitat suma despăgubirii de asigurare demonstrată prin actele anexate la cererea de despăgubire, nefiind stabilite încălcări din partea CA „General Asigurări" SA.
62. Suplimentar, judecătorul reține că reclamantul nu a invocat argumente plauzibile întru întemeierea cerinței sale, or prin întocmirea unor tabele cu indicarea prețurilor pentru lucrările de restabilire a gazoductului, nefiind anexate acte ce ar confirma prețul indicat, prin sine nu poate constitui temei de achitare a daunelor cauzate în volum deplin de către CA „General Asigurări" SA.
63. De asemenea SRL „***** Gaz", inclusiv la solicitarea scrisă a CA „General Asigurări" SA nu a făcut trimitere la careva acte normative care ar reglementa modul de calcul al sumelor pretinse spre încasare.
64. Judecătorul va atrage atenția asupra faptului că într-adevăr suma pretinsă pentru punerea în exploatare primară a utilajului nu se confirmă nici într-un mod, or din calculul prezentat (f.d. 27) rezultă că se pretinde executarea acestor lucrări de 2 persoane timp de 559 ore, fapt care nu poate corespunde realității, or conform autorizațiilor de lucru (f.d. 35) durata autorizată a lucrărilor de punere în exploatare a fost de 10 ore.
65. Ținând cont de faptul că temeiul acțiunii invocat nu justifică admiterea ei, judecătorul consideră că pretenția cu privire la încasarea sumei de 61 071,45 lei cu titlu de diferență dintre prejudiciul real suferit în urma cazului asigurat și

despăgubirea de asigurare achitată de CA General Asigurări SA, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

66. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
67. Având în vedere faptul că acțiunea înaintată de SRL „***** Gaz” a fost respinsă, urmează să fie respinsă și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 1 832,14 lei cu titlu de taxă de stat, ca fiind neîntemeiată.
68. în conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

A respinge acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de ”***** Gaz” SRL către CA „General Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

**Judecătorul** **Alexandru Mardari**