Dosarul nr. 5r-555/2024
4-24015936-12-5r-090220204

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana împotriva deciziei f/n din *****asupra materialului nr.*****din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, și -

A CONSTATAT :

La 02 februarie 2024, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată conform prevederilor art.448 Cod contravențional, contestația depusă de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana împotriva deciziei f/n din *****asupra materialului nr.*****din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, împreună cu materialul acumulat pentru examinare conform competenței.

Prezenta contestație a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Ion Dadu la 09 februarie 2024, numind ședința de judecată pentru data de 13 martie 2024.

Astfel, prin prezenta contestație se solicită, declararea nulă a Deciziei f/n din *****asupra materialului nr.*****din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, în privința pretinsului contravenient Cărăruș Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației se susține că, asupra prezentei cauze contravenționale, a constat că din toate materialele expediate, care au fost anexate la plângerea nr.*****din 01.11.2023 depusă către Centrul Național Anticorupție,

ulterior fiind transmisă după competență Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul Buiucani, ofițerului superior al SP-4, Cezara Mitrofan, fiind examinate munuțios doleanțele expuse în plângere, apreciind materialele acumulate complet și obiectiv, după un volum mare de probatoriu care necesită un timp suplimentar și după prelungirea termenului de examinare cu 12 zile (probabil pentru timp suplimentar contravenientului ca să-și corecteze acțiunile și a răspunde la solicitările avocatului) s-a constatat la *****că nu există elementele constitutive ale contravenției.

La această concluzie agentul constatator a ajuns după audierea cet.Cărăruș Mihail, care a declarat precum că, când a citit prima dată interpelarea avocatului, nu a înțeles doleanțele acestora, dar după ce a fost telefonat de către agentul constatator, a citit intepelarea repetat și a oferit un răspuns ferm, corect și cinstit.

Prin urmare, susține avocatul că, acest răspuns a fost anexat la materialele acestei cauze, agentul constatator urma nu doar să aplice Codul contravențional și să aplice amenda prevăzută de lege față de contravenient, dar urma să descopere și unele semne ale infracțiunii, ceea ce de fapt și a fost solicitat în plângerea depusă către CNA, însă începând de la CNA și până la ultimul ofițer, nimeni nu dorește să vadă, să sesizeze, să recunoască că au fost încălcate drepturilor clienților Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana prin faptele deposedării de sumele bănești și de folosirea acestor mijloace bănești până în prezent, fără ca cineva să fie responsabil de aceste fapte și să răspundă conform legii, însă acest fapt urmează să fie examinat de către Procuratura mun.Chișinău, sediul Buiucani, la care au depus plângerea.

Prin urmare, cu prezenta decizie, emisă de către agentul constatator nu sunt de-acord, fiind examinată cu mari abateri de la legislația în vigoare, cu încălcarea procedurilor stabilite, astfel fiind prejudiciat.

Reiterează avocatul că, ofițerul nu doar că nu a constatat faptele ilegale sub aspect penal, deja unde urma să fie invitat repetat directorul IMGFL-15 pentru a depune declarații suplimentare, dar primește un răspuns de la Cărăruș Mihail și o declarație personală prin care motivează faptele sale despre ceva de felul că – nu înțeles nimic din ce a solicitat avocatul în interpelare, însă după 3 luni, probabil fiind consultat de profesioniști în domeniul juridic a înțeles într-un fainal ce informații se solicitau și respectiv le-a oferit de îndată.

Iar, la 12.12.2023, IP Buiucani, șef Bîrliba Oleg emite scrisoarea de informare a avocatului Sandu Sergiu despre faptul că între timp a apărut proba principală la materialele acestei cauze, adică răspunsul la interpelare din 06.12.2023, respectiv după apprecierea acestor probe complet și obiectiv nu s-a constatat în acțiunile lui Cărăuș Mihail elemente constitutive ale contravenției din care motiv a dispus încetarea examinării de mai departe a cazului dat.

Susține avocatul că, această scrisoare informativă despre încetarea procesului a fost expediată la 19.12.2023 și primită de avocatul Sergiu Sandu la

02.01.2024, deoarece avocatul s-a aflat peste hotarele țării, însă chiar dacă în scrisoare se menționa despre faptul că în cazul în care nu sunt de-acord cu decizia dată, în conformitate cu art.448 Cod contravențional, sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivâ. Doar că copia decizie sau alte acte procedurale nu au fost expediate.

Deci, reiterează avocatul că, în urma celor menționate dar și potrivit probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, consideră că prin acțiunile comise de către directorul IMGFL-15 Cărăruș Mihail a încălcat Codul Contravențional și anume art.71 prinncare a îngrădit accezul la informație a avocatului Sandu Sergiu, care acorda asistența juridică clienților Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, fapt dovedit prin răspunsul acestuia din 01.09.2023. Iar, invocarea faptului precum că contravenientul a înlăturat încălcările comise prin faptele sale, expediind ulterior un alt răspuns nu exonerează persoana de pedeapsa contravențională, având în vedere că nu se încadrează în temeiurile de încetare a procesului contravențional, invocat de agentul constatator, dar nici în baza art.446 cu privire la cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție, cu trimitere la art.26, art.28 Cod contravențional.

În ședința de judecată, petiționarii Telipiș Anatolii, și Telipiș Tatiana fiind reprezentați de către avocatul Sandu Sergiu, fiind citați legal, despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, nu au comunicat motivele absenței și nici nu au solicitat examinarea prezentei cauze în lipsă.

În ședința de judecată, agentul constatator OSS al SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău, inspector Mitrofan Cezara, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului postal a depus o cerere prin care a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

Contravenientul Cărăruș Mihail fiind citat legal, potrivit procedurii de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nu a solicitat examinarea cauzei în lispa sa.

Astfel, instanța de judecată, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa petiționarilor și a reprezentantului nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

De asemenea, fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat nici avocatul petiționarei Telpis Tatiana, Sandu Sergiu.

Instanța de judecată, examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, conchide că, contestația înaintată de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana este pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 374 alin. (2) – (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să*

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

Potrivit, art.387 al.2 Cod contravențional, *victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sînt realizate de reprezentanţii săi legali în modul stabilit de prezentul cod.*

În conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, 8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Reprezentant – persoană împuternicită, conform legii, de a prezenta interesele părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile.

Analizînd materialele prezentate de către avocatul Sandu Sergiu, care acționează în interesele cet. Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana, ultimul nu a prezentat împuternicirile care îi acordă dreptul de a înaintat contestație reprezentând drepturile și interesel părților.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a constata că contestație depusă nu a fost semnat olograf și/sau digital de către avocatul Sandu Sergiu și nici de către părțile contestatare – Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana.

În acest sens se menționează că, contestația depusă care nu a fost semnată de către avocatul Sandu Sergiu, a cărui mandat nu se regăsește în materialele dosarului este înaintată de o persoană care nu este în drept să depună contestație.

În acest context, instanța de judecată a reținut că nu va accepta *copiile mandatelor anexate la materialul contravențional*, fiind indubitabil că ultimul oferea servicii juridice/avocaționale în cadrul procedurii contravenționale cu nr.*****din 20.11.2023, nefiind anexat un mandat avocațional în original.

Acest fapt, nu este de natură să substituie obligativitatea legală de prezentare a mandatului avocaţial, întocmit în corespundere cu rigorile normative şi anexat la la contestație odată cu depunerea acesteia.

Instanţa de judecată relevă că nu a fost anexat nici contractul de asistenţă juridică şi nici acordul adiţional la contractul, astfel nu au fost anexate probe concludente şi suficiente în confirmarea existenţei împuternicirilor acordate avocatului de a contesta Decizia asupra materialului contravențional, în acest sens reiterând că acest drept nu rezultă din conţinutul acestor acte, dar urmează a fi menţionat în mod obligatoriu pe versoul mandatului avocaţial, sub sancţiunea nulităţii.

Împuternicirile unui avocat se confirmă prin mandat și prin procură, eliberată apărătorului. Încheierea contractului de asistenţă juridică, în numele clientului, cu o persoană terţă, nu afectează împuternicirilor acordate avocatului, ultimul fiind în drept de a semna mandatul unipersonal.

Prin urmare, persoana împuternicită, în calitate de client, este în drept să semneze pe verso mandatul avocatului.

Respectiv, instanța de judecată constată că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandate. În aceeași ordine de idei, prin contractul de mandat, o parte, mandantul, împuterniceşte cealaltă parte, mandatarul, de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acţioneze,în numele mandantului, cee ace la materialele cauzei nu a fost anexat un astfel de mandate de reprezentare a persoanelor interesate.

În concluzie, instanța stabilește că, avocatul Sergiu Sandu nu a fost împuternicit în conformitate cu legislația în vigoare, or, mai mult ca atât se reține faptul că contestația depusă nu a fsot semantă olograf și nici digital de către ultimul.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea

admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind înaintată de către o persoană neâmputernicită.

De asemenea, instanța de judecată va reține și faptul că, la materialele cauzei nu a fost anexată dovadă privind achitarea taxei de timbru la depunerea contestației conform prevederilor Codului Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 393 - 394, 448, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Sandu Sergiu în interesele cet.Telipiș Anatolii și Telipiș Tatiana împotriva deciziei f/n din *****asupra materialului nr.*****din 20.11.2023 cu privire la încetarea cauzei contravenționale din lipsa elementelor constitutive ale contravenției emisă de către OSS SP-4 al IP Buiucani al DP Chișinău – Cezara Mitrofan, ca fiind înaintată de către o persoană neâmputernicită.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP al MAI, materialele contravenționale, după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Hotărâre cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul comunicării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu