C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-467/2024 Judecătoria Ungheni

Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni
Grefier Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocatului Ana Sofroni

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Paladii Mihail ***,** a.n. *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul mucnii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d); 186 alin. (2) lit. d); art. 192[1] alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 23.11.2023-08.05.2024;

În instanța de recurs: 05.02.2025-25.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024, Paladii Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unutăți convețională, ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

S-a recunoscut vinovat Paladii Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unutăți convețională, ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

S-a recunoscut vinovat Paladii Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unutăți convețională, ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, s-a stabilit o pedeapsa definitivă lui Paladii Mihail sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unutăți convețională, ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat lui Paladii Mihail ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

S-a menținut investigațiile în vederea căutării inculpatului Paladii Mihail stabilite prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2024.

S-a menținut măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la devenirea sentinței definitive, aplicată în privința lui Paladii Mihail prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2024, privind anunțarea lui în căutare.

S-a încasat de la Paladii Mihail în beneficiul părții vătămate Mărcuță Vladimir prejudiciul material în mărime de 4000 (patru mii) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Paladii Mihail la 01 iunie 2022 până la data de 20 iunie 2022, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința cărei cauza penală se examinează separat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, au pătruns în gospodăria lui Lăpteanu Oleg, născut la *****, situat în satul Cetireni, raionul Ungheni și profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, au sustras în mod ascuns aproximativ 100 kg. de cablu electric auto din cupru în valoare totală de 12 000 (douăsprezece mii) lei, ce aparțin părții vătămate Lăpteanu Oleg, cauzându-i astfel, proprietarului un prejudiciu material considerabil în suma totală de 12 000 (douăsprezece mii) lei.

Prin acțiunile sale Paladii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 14 octombrie 2023, în jurul orei 23-00, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane, având acces liber în domiciliul lui Mărcuță Vladimir, născut la 09.04.1997, domiciliat în satul Bălănești raionul Nisporeni, intenționat, a sustras pe ascuns din portmoneul care se afla pe o masă patru bancnote cu nominalul 1000 (una mii) lei, astfel provocând părții vătămate Mărcuță Vladimir o daună materială considerabilă în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Prin acțiunile sale Paladii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal – *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 14 octombrie 2023, în jurul orei 23-00 aflându-se în satul Bălănești, raionul Nisporeni urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, intenționat , a răpit mijlocul de transport de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare „CLL 456”, ce aparține lui Mărcuță Vladimir, născut la 09.04.1997 și care se afla parcat curtea gospodăriei

acestuia din satul Bălănești, raionul Nisporeni și s-a deplasat în satul Cetireni, raionul Ungheni și l-a abandonat pe o stradă din sat.

Prin acțiunile sale Paladii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod Penal – *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari prin ce a solicitat casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024, cu trimiterea la rejudecare a cauzei penale nr. 2023360139 de învinuire a lui Paladii Mihail în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (2) lit. d) şi 192[1] alin. (1) Cod penal în aceeași instanţă de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii, acuzarea a declarat că, pedeapsa stabilită de către instanţa de judecată pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale este sub limita legală, or pe caz amenda este prevăzută de la 850 până la 1350 u/c, fapt pentru ce consideră oportun casarea parțială a soluției primei instanței.

Acte de procedură:

La 11 octombrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ala Rotaru (președintele completului) ce face parte din completul de judecători, Ruslana Burdeniuc și Dumitru Pușca.

Prin încheierea Președintelui Curți de Apel Nord din 05 februarie 2025, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza penală la apelul depus de procurorul în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024 unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecători supleanți.

La 05 februarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel, procurorul Valeriu Dubăsari a solicitat admiterea cererii de apel depusă de către procurorul în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari cu casarea parțială a soluției primei instanței în condițiile în care sancțiunea aplicată lui Paladii Mihail pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal sub formă de amendă est sub limita minimă. Tot odată, procurorul a declarat că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin prisma noilor reglementări a prevederilor art. 126 Cod penal, urmează a fi exclusă agravanta lit.d); iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, acțiunile ultimului urmează a fi recalificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

Urmare celor expuse, consideră oportun procurorul stabilirea pentru comiterea faptelor comise pedeapsă în ordine art.84 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., echivalent a 50 000 lei, cu menținerea dispoziției primei instanțe referitor la măsura preventivă aplicată inculpatului.

În fața instanței de apel avocatul Ana Sofroni a susținut cererea de apel și a solicitat de a fi admisă reieșind din cele expuse de către procurorul Valeriu Dubăsari, tot odată cu menținerea fără modificări a pedepsei penale stabilită de prima instanță lui Paladii Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal.

În fața instanței de apel, inculpatul Paladii Mihail nu s-a prezentat, respectiv reieșind din poziția participanților la proces instanța a considerat posibil examinarea cauzei dat fiind că, nu se cunoaște locul aflării acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia admiterii inclusiv din oficiu a cererii de apel depusă de procurorul în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari, casează parțial soluția primei instanței în latura penală, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, (1) instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), ***şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;***

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunțe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează că, prezenta cauză în instanță de fond a avut loc în procedură generală, dat fiind că, inculpatul Paladii Mihail în ședințele de judecare a cauzei nu s-a prezentat, fiind în acest sens plecat peste hotarele RM, ce prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2024 (f.d.184-185, vol.II) a fost anunțat în căutare, iar la 13.02.2024 de către IP Ungheni a fost pornit dosar de căutare nr.2024360057 (f.d.187, vol.II).

De rând cu aceasta, Colegiul penal conchide că, analizând conținutul apelului formulat de acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii r-lui Ungheni cât și cele expuse de procurorul Valeriu Dubăsari în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, acesta pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal obiectează în latura pedepsei numite, dat fiind aplicată sub limita minimă, iar pentru comiterea infracțiunilor de furt consideră oportun de a fi analizate modificările operate la prevederile art. 126 Cod penal, urmând astfel a fi excluse agravanta lit. d); astfel și ținând cont de limita cerințelor expuse în ordine de apel, opinia participanților la proces, necontestarea soluției de către partea apărării, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, potrivit opiniei părții acuzării, se solicită intervenția instanței de apel în vederea excluderii din învinuirea adusă subiectului activ al infracțiunii calificativul lit. d) din art. 186 alin. (2) cu condamnarea în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, (***episodul comis la 01 iunie 2022***), astfel analizând chestiunea dată instanța de apel va dispune următoarele considerațiuni.

Pe fonul dat, Colegiul penal reține că deși la data pronunțării soluției de condamnare prima instanță just a constatat în fapt și în drept învinuirea formulată în sarcina inculpatului Paladi Mihail totuși examinându-se deja cauza în ordine de apel legislația RM a avut de suferit unele modificări esențiale speței, or prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal, a suferit modificări esențiale, având următorul conținut: se consideră ***proporţii considerabile*** sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.***

Potrivit hotărârii de Guvern nr. 458 din 29.12.2021, mărimea salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, constituie 9900 lei.

Conform actului de învinuire întocmit în privința inculpatului Paladii Mihail i s-a imputat cauzarea părții vătămate Lăpteanu Oleg a unui prejudiciu material în suma totală de 12 000 lei, ne-constituind astfel, prejudiciu material în proporții considerabile în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, astfel la examinarea cauzei în ordine de apel această chestiune a devenit una viabilă, urmând astfel exclus calificativul săvârșirea cu cauzarea de daune considerabile, adică lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 Cod penal (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, Colegiul penal ținând cont de efectul retroactiv al legii penale găsește necesar de a interveni din alte motive de cât cele invocate în cererea de apel inclusiv ***din oficiu*** în cadrul sentințe contestare de către partea acuzării.

Or, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind concretizate limitele legale a proporțiilor prejudiciul cauzat prin infracțiune, denotă că, la momentul actual prejudiciul cauzat părții vătămate Lăpteanu Oleg pentru fapta comisă de inculpatul Paladi Mihail nu constituie a fi unul considerabil în codnițiile în care ***nu depășește 10 salarii medii***

lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, fapt pentru ce, instanța de apel găsește necesar de a exclude din învinuirea adusă inculpatului Paladii Mihail circumstanța agravantă - lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal, urmând a fi recunoscut vinovat în limitele art. 186 alin. (2) lit. b); c) Cod penal.

În situația dictată, Colegiul penal, judecând cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Paladii Mihail la 01 iunie 2022 până la data de 20 iunie 2022, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința cărei cauza penală se examinează separat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, au pătruns în gospodăria lui Lăpteanu Oleg, născut la *****, situat în satul Cetireni, raionul Ungheni și profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, au sustras în mod ascuns aproximativ 100 kg. de cablu electric auto din cupru în valoare totală de 12 000 (douăsprezece mii) lei, ce aparțin părții vătămate Lăpteanu Oleg.

Prin acțiunile sale Paladii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere.*

În situația dictată, Colegiul penal notează că, prin recalificarea acțiunilor inculpatului Paladii Mihail din prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, inculpatului ne fiindu-i agravată situația inclusiv încălcarea dreptului la apărare.

Or, aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptelor imputabile inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În continuare, Colegiul ține a trece în revistă faptul că, la examinarea cauzei penale în ordine de apel de către procurorul Valeriu Dubăsari a solicitat inclusiv atenția instanței în vederea recalificării acțiunilor inculpatului Paladi Mihail din componența infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în componența prevăzută la alin. (1), (***episodul comis la 14 octombrie 2023***) astfel asupra acestei poziții instanța de apel va expune următoarele:

Pe fonul dat, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal, a suferit modificări esențiale, având următorul conținut: se consideră ***proporţii considerabile*** sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.***

Potrivit hotărârii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022, mărimea salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, constituie 11 700 lei.

Conform actului de învinuire întocmit în privința inculpatului Paladii Mihail i s-a imputat cauzarea părții vătămate Mărcuță Vladimir a unui prejudiciu material în suma totală de 4000 lei, ne-constituind astfel prejudiciu în proporții considerabile în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, astfel la examinarea cauzei în ordine de apel această chestiune a devenit una viabilă, urmând astfel a fi acceptată poziția acuzării referitor la recalificarea faptei imputată inculpatului Paladi Mihail din art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 186 alin. (1) Cod penal.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 Cod penal (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, Colegiul penal ținând cont de efectul retroactiv al legii penale găsește necesar de a interveni din alte motive de cât cele invocate în cererea de apel inclusiv ***din oficiu*** în cadrul sentințe contestare de către partea acuzării.

Or, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind concretizate limitele legale a proporțiilor prejudiciul cauzat prin infracțiune, denotă că, la momentul actual prejudiciul cauzat părții vătămate Mărcuță Vladimir pentru fapta comisă de inculpatul Paladi Mihail nu constituie a fi unul considerabil în condițiile în care ***nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,*** fapt pentru ce, instanța de apel găsește necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului Paladii Mihail din învinuirea formulată de către OUP, urmând a fi recunoscut vinovat în limitele art. 186 alin. (1) Cod penal.

În situația dictată, Colegiul penal, judecând cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Paladii Mihail la 14 octombrie 2023, în jurul orei 23-00, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane, având acces liber în domiciliul lui Mărcuță Vladimir, născut la 09.04.1997, domiciliat în satul Bălănești raionul Nisporeni, intenționat, a sustras pe ascuns din portmoneul care se afla pe o masă patru bancnote cu nominalul 1000 (una mii) lei, astfel provocând părții vătămate Mărcuță Vladimir o daună materială în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Prin acțiunile sale Paladii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal – *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

În situația dictată, Colegiul penal notează că, prin recalificarea acțiunilor inculpatului Paladii Mihail din prevederile art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, inculpatului ne fiindu-i agravată situația inclusiv încălcarea dreptului la apărare.

De rând cu acesta, Colegiul penal la soluționarea cauzei în ordine de apel ca fiind o continuare firească a soluționării fondului cauzei inclusiv verificarea legalității acțiunilor ce țin de individualizarea pedepsei penale, conchide a fi de acord cu criticile părții acuzării în latura pedepsei numite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Paladi Mihail, or pedeapsa aplicată sub formă de amendă în cuantum de

700 u.c. este contrară normei de sancționarea, la care legiuitul RM a stabilit clar pedeapsă cu amendă în mărime ***de la 850 la 1350 unităţi convenţionale*** sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, prin urmare cauza penală examinându-se în ordine generală, prima instanța avea obligația de diligență de a stabili ultimului pedeapsă pecuniară ***în limitele menționate supra*** și nici de cum sub limitele ei, astfel această eroare admisă la aplicarea pedepsei penale urmează a fi remediată în ordine de apel, instanța având astfel această posibilitate în ordine prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

În continuare, odată ce în cadrul procedurii în apel s-a constatat necesitata *ex officio* a excluderii agravantei lit. d) din art. 186 alin. (2), urmând a fi recunoscut vinovat Paladi Mihail în limitele art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (***episodul comis la 01 iunie 2022***); recalificarea acțiunilor inculpatului Paladii Mihail din prevederile art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (***episodul comis la 14 octombrie 2023***), aplicarea eronată a pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiuni art.192[1] alin. (1) Cod penal, Colegiul penal se va expune în continuare asupra individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Paladii Mihail, reieșind din următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, se constată că inculpatul Paladii Mihail a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 186 alin. (1) Cod penal***, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu *amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani*, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare; comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani*, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave; comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 192[1] alin. (1) Cod penal**, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani,* infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave;

Cu referire la prevederile art. art. 76, 77 Cod penal, Colegiul penal nu a reținut careva circumstanțe atenuante/agravante în sarcina inculpatului Paladii Mihail.

De rând cu acesta, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, Colegiul penal va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, fiind din categoria celor ușoare și mai puțin grave, anterior nu a fost judecat (f.d.67, vol.II) caracterul social periculos al faptelor comise, metoda şi mijloacele săvârșirii infracțiunii, caracterul şi modalitatea săvârșirii acesteia.

Subsecvent, Colegiul penal la individualizarea pedepsei penale în privința lui Paladi Mihail constată faptul că, faptele încriminate de către partea acuzării au fost comise **în timpul minoratului**, fiind astfel inerente speței prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, potrivit căreia, această stare de fapt se consideră ***circumstanţă excepţională,*** ce permite instanței de apel de a aplica lui Paladi Mihail pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 192[1] alin. (1) Cod penal, *pedeapsă mai blândă, adică sub <u>limita minimă</u> stabilită de norma încriminată.*

Reieșind din aceste considerente şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei, a personalității inculpatului Paladii Mihail, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pentru corijarea și reeducarea inculpatului pentru concursul de infracțiuni, Colegiul penal concluzionează următoarele:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 14 octombrie 2023*), a-i stabili lui Paladi Mihail pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent 25 000 (douzeci și cinci mii), lei.

Pe fonul dat, Colegiul penal la individualizarea pedepsei penale pentru comiterea faptei prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, nu poate aplica o pedeapsă *sub limita minimă stabilită de norma încriminată,* în condițiile în care amenda stabilită prin prezenta decizie în mărime de 500 (cinci sute) u.c se află deja în limitele variantei timp, iar potrivit normei generale instituită la art. 64 alin. (3) Cod penal, se interzice instanței de a aplica amendă pentru persoanele fizice mai mică de 500 u.c.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (*episodul din 01 iunie 2022*), a-i stabili lui Paladi Mihail pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent 25 000 (douzeci și cinci mii), lei.

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Paladi Mihail pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., echivalent 35 000 (treizeci și cinci mii), lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, a-i stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta decizie, stabilindu-i lui Paladii Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c., echivalent 40 000 (patruzeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Paladi Mihail că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Aceasta pentru că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea lui, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, în atingerea rolului ei educativ și proporțional în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și a scopului principal de prevenire a activității infracționale.

În acest aspect, Colegiul consideră, că aplicarea în privința lui Paladii Mihail a pedepsei sub formă de amendă va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru așa putea realiza țelul pentru care este stabilită.

În concluzie, Colegiul penal ține să menționeze că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa sub formă de amendă este cât se poate de proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise.

Finalmente, instanța de apel nu se va expune în latura prejudiciului material, corpurilor delicte și a măsurii preventive aplicată inculpatului Paladi Mihail prin încheierea din 06 februarie 2024 în condițiile în care verdictul judiciar nu a fost contestat în această parte.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea apelului depus de către partea acuzării din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează parțial soluția primei instanței în latura penală, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, în rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiu penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în cadrul Procuraturii r-lui Ungheni, Ion Steclari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează parțial soluția primei instanței în latura penală, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, după cum urmează:

Paladii Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, (*episodul din 14 octombrie 2023*), cu stabilirea acestuia pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent 25 000 (douzeci și cinci mii), lei.

- Paladii Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (*episodul din 01 iunie 2022*), cu stabilirea acestuia pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent 25 000 (douzeci și cinci mii), lei.

Paladii Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia pedeapsă sub formă amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., echivalent 35 000 (treizeci și cinci mii), lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, a-i stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta decizie, stabilindu-i lui Paladii Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c., echivalent 40 000 (patruzeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Paladi Mihail că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest, dispozițiile primei instanței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public și înmânată părților la 25 martie 2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni