DOSAR nr. 4-151/2023
PIGD 4-23124043-46-4-25082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 martie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Cobîlaş Ana-Maria
Cu participarea:
Avocatului – Popescu Adriana
Victimei *****
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional –*****
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

*********, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336, art. 353 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
25 august 2023 – 29 martie 2024.

A C O N S T A T AT :

La 21 august 2023, ora 17:55 – 18:10, *****, aflându-se în r-nul *****, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor de poliţie de a înceta acţiunile sale ilegale şi a ultragiat angajaţii de poliţie, numindu-l pe ***** cu cuvinte necenzurate, opunând rezistenţă fizică angajaţilor de poliţie.

Fapt pentru care la data de 23 august 2023, de către agentul constatator, Leşan Vasile, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 336 şi art. 353 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

Agentul constatator Leşan Vasile şi victima *****, în şedinţa de judecată din motive necunoscute nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Avocatul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Popescu Adriana, în şedinţa de judecată, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****, vina și-a recunoscut-o integral, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Victima *****, în ședință de judecată a solicitat ca ***** să fie pedepsit conform legii.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită și acțiunile lui ***** corect au fost încadrate juridic în baza art. 336 Cod contravențional, adică, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice,* în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *Ultragierea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris* și în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, adică, *opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, și de combatere a criminalității*, din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiași articol prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 şi 353 alin. (1) şi 353 alin. (2) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 21 august 2023 (f.d.4);
- Raport întocmit de către *****, prin care a comunicat că la data de 23 august 2023 aflându-se în serviciul de menţinere a ordinii publice pe sectorul de politie nr. 1 (Floreşti) al IP Floreştii, la orele 16:50, data de 21 august 2023, a recepţionat apelul telefonic de la cet. *****, care a comunicat că la moment se află în s. Vărvăreuca, raionul Floreşti, la magazinul ”Burduja”, unde a fost maltratată de către un consătean. Imediat s-a deplasat la faţa locului împreuna cu OSS *****. Ajungând la faţa locului a observat-o pe cet. *****, care în regiunea gâtului şi a capului avea pete de culoare brună asemănătoare cu sângele. Din discuţii cu cet. *****, precum şi din discuţii cu martorii, şi anume Pleşca Vasile şi Ceapa Elena, a stabilit că cet. ***** a fost agresată fizic, şi anume lovită de mai multe ori cu pumnul în regiunea capului de către consăteanul *****, însă ultimul nu era prezent la faţa locului. Deplasându-se la domiciliul cet. *****, situat în apropierea magazinului ”Burduja” amplasat în s. Vărvăreuca, raionul Floreşti, pentru a documenta cazul, l-a observat pe cet. ***** care se afla în pat, vizual în stare de ebrietate alcoolică, i-a solicitat să îi urmeze la automobilul de serviciu pentru a se deplasa la Spitalul Raional Floreşti, pentru ca cet. ***** să fie supus probei, întru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei. Ajungând la Spitalul raional Floreşti, cet. ***** dădea dovadă de obrăznicie precum şi avea un comportament neadecvat şi social periculos. Văzând că cet. ***** prezintă pericol evident pentru lumea din jur, pentru viaţa şi sănătatea sa şi a colegului său *****, precum şi pentru viaţa şi sănătatea cet. *****, i-au solicitat să se calmeze şi să înceteze acţiunile sale huliganice, însă ultimul nu a reacţionat şi nu a încetat acţiunile sale ilegale, chiar din contra a devenit şi mai agresiv. Atunci, împreuna cu ofiţerul superior de sector ***** au decis să-l o imobilizeze, şi anume eu OSS ***** l-a imobilizat prin răsucirea braţelor la spate, unde ulterior i-a aplicat mijloacele speciale şi anume „cătuşele”, după ultimul a fost escortat la secţia de primire a Spitalului raional Floreşti, pentru

a fi supus probei, întru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei. În timp ce aştepta medicul pentru a trece proba raporta cet. ***** îl numea pe OSS ***** cu cuvinte injurioase şi îl amenința amenința cu moarte. După testarea alcooscopică cet. ***** a fost eliberat de cătușe (f.d.5);

- Raport întocmit de ***** din 21 august 2023, care a comunicat că la data de 23 august 2023, se afla în serviciul de menţinere a ordinii publice pe sectorul de poliţie nr. l (Floreşti) al IP Floreşti. La orele 16:50, data de 21 august 2023, a recepţionat apelul telefonic de la cet. *****, care a comunicat că la moment se află în s. Vărvăreuca, raionul Floreşti, la magazinul ”Burduja”, unde a fost maltratată de către un consătean. Imediat s-a deplasat la faţa locului împreuna cu SSS *****. Ajungând la faţa locului a observat-o pe cet. *****, care în regiunea gâtului şi a capului avea pete de culoare brună asemănătoare cu sângele. Din discuţii cu cet. *****, precum şi din discuţii cu martorii, şi anume Pleşca Vasile şi Ceapa Elena, a stabilit că cet. ***** a fost agresată fizic, şi anume lovită de mai multe ori cu pumnul în regiunea capului de către consăteanul *****, însă ultimul nu era prezent la faţa locului. Deplasându-se la domiciliul cet. *****, situat în apropierea magazinului "Burduja” amplasat în s. Vărvăreuca, raionul Floreşti, pentru a documenta cazul, l-a observat pe cet. ***** care se afla în pat, vizual în stare de ebrietate alcoolică, i-a solicitat să îi urmeze la automobilul de serviciu pentru a se deplasa la Spitalul Raional Floreşti, pentru ca cet. ***** să fie supus probei rapoport, întru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei. Ajungând la Spitalul raional Floreşti, cet. ***** dădea dovadă de obrăznicie precum şi avea un comportament neadecvat şi social periculos. Văzând că cet. ***** prezintă pericol evident pentru lumea din jur, pentru viaţa şi sănătatea sa şi a colegului său *****, precum şi pentru viaţa şi sănătatea cet. *****, i-a solicitat să se calmeze şi să înceteze acţiunile sale huliganice, însă ultimul nu a reacţionat şi nu a încetat acţiunile sale ilegale, chiar din contra a devenit şi mai agresiv. Atunci, împreuna cu subofiţerul superior de sector ***** au decis să-l imobilizeze, şi l-a imobilizat prin răsucirea braţelor la spate, unde ulterior i-a aplicat mijloacele speciale şi anume „cătuşele”, după ultimul a fost escortat la secţia de primire a Spitalului raional Floreşti, pentru a fi supus probei RAPOPORT, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. în timp ce aştepta medicul pentru a trece proba rapoport cet. ***** îl numea cu cuvinte injurioase şi îl amenința cu moartea. După testare alcooscopică cet. ***** a fost eliberat de cătuşe (f.d.6);

- Proces verbal al examinării medicale de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 21 august 2023 (f.d.7-8);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căruiea a fost pornit procesul contravențional *****, din 23 august 2023 (f.d.9);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05787918 din 23 august 2023, întocmit de către agentul constatator Leșan Vasile, în privința lui *****, în baza art. 336 și art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional(f.d.10);

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, *****, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a comis faptele prevăzute de art. 336 Cod contravențional, adică, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice,* în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *Ultragierea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris* și în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, adică, *opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, și de combatere a criminalității*, fapt pentru care va fi declarată vinovată de comiterea acestei contravenții și supusă răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 32, 34, 41-44 Cod contravențional și consideră oportun și echitabil de aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 336 Cod contravențional, prevede aplicarea cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore, iar art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prevede cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, prevede cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv

sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Balici Ion în săvârşirea contravenţiilor precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787918 din 23 august 2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca ***** să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii faptelor săvârşite, pentru fiecare contravenţie în parte, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

Conform art. 393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *******,** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale,** ceea ce constituie **1500 (una mie cinci sute) lei.**

Se recunoaşte vinovat *********, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **10 (zece) unităţi convenţionale,** ceea ce constituie **500 (cinci sute) lei**.

Se recunoaşte vinovată *********, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **45 (patruzeci şi cinci) unităţi convenţionale**, ceea ce constituie **2250 (două mii două sute cincizeci) lei**.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, i se stabileşte lui **Balici Ion,** pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunilor aplicate, definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **45 (patruzeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.**

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile

lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru