**Dosar nr.4-35/2026**
**(4-26001207-12-4-05012026)**

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

**13 martie 2026** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
*în lipsa*
agentului constatator Valeria Petrachi
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stanislav Rusu
victimei Liudmila Rusu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Rusu Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

La data de 05.01.2026, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Rusu Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

La data de 29.12.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 305371 în privința lui Rusu Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra, acestuia i se impută că la data de 28.12.2025, ora 02:58, aflându-se în *****, str. *****, intenționat a încălcat ordinul de restricție eliberat la data de 22.12.2025 pe un termen de 10 zile, fiind adus cunoștință prin semnătură.

Agentul constatator Valeria Petrachi, fiind citată legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă, urmează a fi reținut faptul că prin intermediul cancelariei a fost depusă cerere, prin care a solicitat examinarea prezentei cauzei contravenționale în absența sa. Totodată a indicat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Stanislav Rusu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional și a solicitat sancționarea acestuia.

Avocatul Gheorghe Sorici fiind desemnat prin Decizia nr. 0023/1/ACV din 05.01.2026 pentru a participa în ședință de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu solicitat amânare, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea prezentei cauze contravenționale în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stanislav Rusu, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „*nereclamat*”, din care considerente

instanța de judecată în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea prezentei cauze contravenționale în lipsa acestuia.

Victima Liudmila Rusu, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „*nereclamat*", din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea prezentei cauze contravenționale în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Rusu Stanislav de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 305371 din 29.12.2025 întocmit în privința lui Stanislav Rusu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Prin urmare instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 305371 din 29.12.2025 întocmit în privința lui Stanislav Rusu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art.425 alin.(1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Stanislav Rusu, în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 305371 din 29.12.2025

întocmit în privința acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional unde ultimul recunoaște comiterea contravenției imputate, ordinul de restricție de urgență înregistrat la IP Botanica cu nr.329 din data de 22.12.2025, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 29.12.2025 care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 28.12.2025.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Stanislav Rusu, care a încălcat ordinul de restricție înregistrat la IP Botanica cu nr.329 din data de 22.12.2025, aplicat pentru 10 zile și anume până la 01.01.2026, ora 18:00 pentru a nu a se apropia de victima Liudmila Rusu, cât și de domiciliul unde aceasta locuiește.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Articolul 318[1] din Codul contravențional, prevede neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art.42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Stanislav Rusu, instanța nu a atestat.

Potrivit art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Stanislav Rusu pentru comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravenţional o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovat Stanislav Rusu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional instanța explică că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii munca neremunerată aplicată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii