Dosar nr. 5r-5013/2025
4-25115488-12-5r-13082025

DECIZIE
În numele Legii

20 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului recurentului, avocatului Adrian Cojocari
Reprezentantului agentului constatator
din cadrul Serviciului Vamal Alexandrina Rotari
În lipsa:
Recurentului Grigore Iov
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, recursul depus de recurentul **Iovu Grigore, data nașterii ******* împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator al Biroului Vamal Centru-inspectorului superior Carabat Lilian, seria nr. SVD01 009755 din 29.07.2025, cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(8) lit. b) Cod contravențional, -

CONSTATĂ :

La 29.07.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru inspector superior Carabat Lilian, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. SVD01 009755, prin care Iovu Grigore, în baza art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 de lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport cu n/î *****în termen de 30 de zile, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 29.07.2025 ora 18:10, aflându-se în PVFI Leușeni, a omis scoaterea de pe teritoriul vamal a Republicii Moldova a vehiculului u n/î ***** introdus la data de 18.04.2014 de către cet. Iovu Grigore și până în prezent nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.*

La rândul său, recurentul Iovu Grigore la 01.08.2025, a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. SVD01 009755, în motivarea

recursului a invocate că, *la 29.07.2025, la PV Leuşeni ,agentul constatator, Inspector Superior Corobat Lilian, care reprezintă Biroul Varnal Centru a întocmit decizia nr. SVD01009755, în care a indicat că autorul recursului la 29.07.2025 ia PV Leuşeni, a omis scoaterii de pe teritoriul vamail al Republicii Moldova a autovehiculului cu nr.***** întrodus la data de 19.04.2014 de către acesta şi pînă în present nu a părăsit teritoriul R.M., comisă cu mijlocul de transport de tip *****0 ignorînd prevederile art.427 Cod Vamal prin ce a comis contravenție prevăzută la art. 287alin (8) Cod Contravențional..*

Indică că conform dispozițiilor art. 374 al (2)Cod Contravențional. Procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. Atrage atenția instanțe că de către agentul constatator nu a fost efectuată o examinare obiectivă a situației de fapt care a avut loc , nu au fost constatate careva încălcări ale Codului Vamal, sau Cod Contravențional la data de 29.07.2025.

*Agentul constatator a decis sancțiunea dânsului cu amendă în mărime de 650 UC (32500 lei) cu obligația de a scoate mijlocul de transport nr. ***** în timp de 30 de zile, pentru comiterea scoaterii de pe teritoriul vamail al Republicii Moldova a autovehiculului cu n/î *****introdus la data de 19.04.2014.*

*Conform Legii Nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la molul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice publicată la 31-12-2002 în Monitorul Oficial Nr. 185-189 art. 1416 Versiune în vigoare din 01.01.2013.Articolul 10. Introducerea şi scoaterea mijloacelor de transport auto Persoanele fizice rezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate, pe un termen de pînă la 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic, în regimul vamal de admitere temporară cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:Obligația de a scoate mijlocul de transport cu nr *****, introdus la data de 19.04.2014 - nu a fost executată timp de 180 de zile, până la 19.10.2014 , data de când începe să curgă termenul de prescripție prevăzut de art. 30 al Codului Contravențional.*

În acest context solicită admiterea recursului cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul recurentului, avocatul Cojocari Adrian a susținut contestația și a solicitat să fie admisă.

La ședinței de judecată agentul constatator Rotari Alexandrina, nu a susținut contestația și a solicitat să fie respinsă ca inadmisibilă. Suplimentar a declarat că susține cele invocate în referință.

Petiționarul Iovu Grigore, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație, acesta nu s-a prezentat nu a solicitat amânarea procesului și nici nu a comunicat motivul neprezentării Astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar recurentul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția participanților prezenți în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este

pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]; (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform prevederilor art. 451[2] Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului; (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă; (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia; (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia; (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare; (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Conform art. 451[3] Cod contravenţional, contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator:

(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale; (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori; (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 451^4 Cod contravenţional, soluţionarea cauzei de către instanţa de recurs: (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol; (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator; (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, termenul de depunere a recursului a fost respectat, acesta a fost depus la dara de 01.08.2025 or Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. SVD01 009755 a fost încheiată la data de 29.07.2025.

Totodată, instanța va respinge recursul ca nefondat, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează expres că: (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Mai mult ca atît instanța de judecată apreciază poziția recurentului Iovu Grigore drept o poziție de evitare a răspunderii contravenţionale, astfel, ultimul avînd intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, or, la momentul comiterii faptei acestuia i-au fost aduse la cunoștințe drepturile și obligaţiile (fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica 12 a Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator), însă ultimul nu a înaintat careva obiecții referitor la constatările agentului constatator, fapt ce demonstrează cu certitudine că, recurentul Iovu Grigore, a recunoscut fapta comiterii contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional.

Astfel, cercetând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată cu certitudine că, la data de *29.07.2025 ora 18:10, aflându-se în PVFI Leuşeni, a omis scoaterea de pe teritoriul vamal a Republicii Moldova a vehiculului u n/î ***** introdus la data de 18.04.2014 de către cet. Iovu Grigore și până în prezent nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.*

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că la pct.9 al Deciziei menționate Iovu Grigore, a recunoscut din start contravenția săvârșită nu a invocat careva obiecții fapt ce și a dus la încheierea unei decizii, dar nu a unui proces-verbal cu privire la contravenție, în conținutul deciziei contestate nefiind regăsită mențiunea potrivit căreia contravenientul nu recunoaște vina sau nu este de acord cu decizia menționată, circumstanță care ar permite casarea deciziei contestate.

Prin urmare, dat fiind faptul că, Iovu Gheorghe, în Decizia contestată a recunoscut săvârșirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, fapt pentru care a semnat, iar recursul depus nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa va respinge recursul ca nefondat, or, instanța de judecată examinând argumentele invocate de către recurent în susţinerea contestaţiei (recursului), în coroborare cu materialele din dosar şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, nu a constatat caracterul veridic și temeinicia argumentelor recurentului.

Aşa, potrivit prevederilor art. 287 alin. (8) lit,b) Cod contravențional – constituie contravenție - Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii:

b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

Instanţa de judecată conchide că, fapta comisă de Iovu Grigore, constituie o contravenţie continuă, prin prisma prevederilor art.11 Cod contravenţional, deoarece termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii ultimei acţiuni sau inacţiuni (adică 18.04.2014), iar unitatea de transport cu n/î ***** până la moment nu a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova

Prin urmare, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. SVD01 009755, încheiată la data de 29.07.2025, în privința contravenientului Iovu Grigore, este întocmită în strictă conformitate cu prevederile normelor supra nominalizate, iar careva temeiuri de nulitate de către instanța de judecată nu au fost stabilite, prin urmare argumentele recurentului Iovu Grigore, sunt lipsite de orice substrat juridic, or, agentul constatator a aplicat corect sancțiunea contravențională pentru contravenția prevăzută la art. 287 alin.(8) lit. b)Cod Contravențional .

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Recursul depus de **Iovu Grigore,** împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Carabat Lilian seria nr.SVD01 009755 din 29.07.2025, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 lei cu obligarea de a scoate mijlocul de transport cu n/î ***** în termen de 30 de zile, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional – se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă de la momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**