Dosarul:nr.2r-3386/23 Judecător: Rodica Costru
2-23123062-02-2r-09102023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Golubcov Zoia, reprezentată de avocatul Macovei Artur către S.R.L „Feodora” și S.R.L „Exrtranscom”, privind declararea inopozabilității actelor juridice, împotriva încheierii Judecătoriei ***** prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a admis,

c o n s t a t ă:

La 29 august 2023, Golubcov Zoia, reprezentată de avocatul Macovei Artur a depus în instanța de judecată cerere de chemare către S.R.L ”Feodora” și S.R.L Exrtranscom”, privind declararea inopozabilității actelor juridice.

Totodată, odată cu depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și asigurarea acțiunii, invocând că prin cererea de chemare in judecată se solicită declararea inopozabilității actului juridic în scopul urmăririi imobilului de către partea reclamantă, luând în vedere că imobilul a fost înstrăinat persoanelor afiliate, consideră că există riscul ca pe perioada examinării prezentei acțiuni pîrîții să înstreineze repetat imobilul pentru a pune în dificultate urmărirea lui.

Astfel, solicită reclamanta aplicarea sechestrului pe următoarele bunuri:

- Teren cu nr. cadastral 7163112.271 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;
- Teren cu nr. cadastral 7163112.272 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;
- Teren cu nr. cadastral 9201103.939,
- Construcție cu nr. 9201103.939.02, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal,nr. 17;
- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0001, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr .l;
- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0002, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17, nr.2;
- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0003 amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, 17, nr.3;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0004, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17 nr.4;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0005, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr.5;

- Teren cu nr. cadastral 9201104.451,

- Construcție cu nr. cadastral 9201104.451.01, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Alessandro Bernardazzi, nr.15/B.

Prin încheierea Judecătoriei ***** s-a admis cererea de asigurare acțiunii depusă de reclamanta Golubcov Zoia, reprezentată de avocatul Macovei Artur.

S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului S.R.L Exrtranscom și anume :

-Teren cu nr. cadastral 7163112.271 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

-Teren cu nr. cadastral 7163112.272 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

-Teren cu nr. cadastral 9201103.939,

Construcție cu nr. 9201103.939.02, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0001, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr .l;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0002, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17, nr.2;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0003 amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, 17, nr.3;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0004, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17 nr.4;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0005, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr.5;

Teren cu nr. cadastral 9201104.451,

Construcție cu nr. cadastral 9201104.451.01, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Alessandro Bernardazzi, nr.15/B; ***pînă la examinarea definitivă a cauzei.***

La 21 septembrie 2023, S.R.L „Exrtranscom" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 august 2023 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că încheierea de aplicare a sechestrului nu corespunde scopului urmărit şi nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 175 Cod de procedură civilă.

La caz, prin încheiere s-a dispus aplicarea sechestrului conform art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, iar în motivarea încheierii instanța de judecată a menționat că este necesar „de a interzice pârâtului săvârșirea unor anumite acte " - măsură prevăzută la art. 175 alin. (1) c) CPC-, or această contradicție este contrară normelor procedurale, deoarece dispozitivul încheierii are un alt conținut.

Totodată, recurentul menționează că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, in

baza probelor şi argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin cererea de recurs recurentul indică că Golubcov Zoia, urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente.

Indică că instanța de judecată, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii urma să ia în calcul expirarea termenelor de prescripție extinctivă de 1 an.

Plus la aceasta, instanța de judecată la aplicarea sechestrului asupra bunurilor susmenționate nu a luat în calcul creanța reclamantei Golubcov Zoia, ce constituie 75 000 lei conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.12.2021 , însă valoarea bunurilor debitorului S.R.L „Fedora" constituie estimativ 18 000 lei.

Astfel, susține recurentul că instanța de fond nefondat a reținut argumentele intimatului-reclamant invocate drept temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare, acestea fiind irațională şi lipsite de temei, însă instanța de fond le-a reținut ca fiind plauzibile și justificative aplicând sechestrul, fără a-şi argumenta poziția în acest sens, și anume, care probe au stat la baza temeiniciei admiterii măsurilor de asigurare asupra sumei menționate, atunci când, intimatul-reclamant nu a prezentat careva probe în vederea constatării sau existenței riscului în viitor de a întâmpina dificultăți sau de a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul a stabilit că la 29 august 2023, Golubcov Zoia, reprezentat de avocatul Macovei Artur a depus în instanța de judecată cerere de chemare către S.R.L "Feodora" și S.R.L Exrtranscom", privind declararea inopozabilității actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei ***** s-a admis cererea de asigurare depusă de reclamanta Golubcov Zoia, reprezentată de avocatul Macovei Artur, privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru, pe bunurile imobile , ce aparțin cu drept de proprietate piratului S.R.L Exrtranscom <u>și anume :</u>

Teren cu nr. cadastral 7163112.271 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

Teren cu nr. cadastral 7163112.272 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

Teren cu nr. cadastral 9201103.939,

Construcție cu nr. 9201103.939.02, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal,nr. 17;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0001, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr .l;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0002, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17, nr.2;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0003 amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, 17, nr.3;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0004, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17 nr.4;

Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0005, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr.5;

Teren cu nr. cadastral 9201104.451,

Construcție cu nr. cadastral 9201104.451.01, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Alessandro Bernardazzi, nr.15/B; ***pînă la examinarea definitivă a cauzei.***

La 21 septembrie 2023, S.R.L Exrtranscom a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale.

Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea

judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de

protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul a justificat și a administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Drept consecință, instanța a conchis că, reclamantul a motivat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la care sa-a făcut referire mai sus, prin faptul că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii (există pericolul de înstrăinare a bunurilor).

La fel, consideră cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare rațională şi temeinică ținând cont de atitudinea neglijentă a pârâtului faţă de situația creată, comportamentul de rea-credință a acestora care se manifestă prin: eschivarea de a executa benevol obligația, evitarea negocierilor la o anumită etapă, evitarea încheierii unei tranzacții de împăcare în condițiile corespunzătoare etc, suma datoriei care este una impunătoarea și perioada de timp îndelungata de neachitare a datoriilor.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță incorect și neîntemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Golubcov Zoia este întemeiată și urmează a fi admisă.

Deci, intimata/reclamanta prin cererea de chemare solicită :

-declararea ca fiind opozabilă față de creditor Golubcov Zoia a actelor juridice: actul adițional cu privire la modificări și completări înscrise în registrul de Stat al persoanelor juridice nr. f/n din 07 decembrie 2020 și actul de transmite -primire nr. f/n din 0 decembrie 2020;

-admiterea urmării silite în scopul stingerii creanței creditorului Golubcov Zoia a următoarelor bunuri:

Teren cu nr. cadastral 7163112.271 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan; Teren cu nr. cadastral 7163112.272 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

-Teren cu nr. cadastral 9201103.939,

Construcție cu nr. 9201103.939.02, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0001, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr .l;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0002, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal,nr. 17, nr.2;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0003 amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, 17, nr.3;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0004, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17 nr.4;

- Încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0005, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr.5;

- Teren cu nr. cadastral 9201104.451,

- Construcție cu nr. cadastral 9201104.451.01, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Alessandro Bernardazzi, nr.15/B; pînă la examinarea definitivă a cauzei.

Prin cererea de chemare în judecată, avocatul Macovei Artur în interesele cet. Golubcov Zoia a indicat că aceasta este o acțiune revocatorie, solicitând admiterea urmăririi silite a bunurilor imobile susmenționate, deoarece deține o hotărâre judecătorească de încasare a prejudiciului moral în mărime de 75 000 lei din contul S.R.L ”Feodora” în proces de faliment.

În conformitate cu prevederile art.895 din Codul civil, 1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general.

În acest context Colegiul reține că în motivarea cererii de asigurare a acțiunii în corespundere cu art.174,177, reclamanta a adus următoarele argumente: prin cererea de chemare în judecată solicită declararea inopozabilității actului juridic în scopul urmăririi imobilului de către partea reclamanta, luând în vedete că imobilul a fost înstrăinat persoanelor afiliate, consideră că există riscul că pe perioada examinării prezentei acțiuni pârâții să înstrăineze repetat imobilul pentru a pune în dificultate urmărirea lui.

Astfel, Colegiul constată că argumentele intimatei-reclamante precum că recurentul-pârât acționează contrar bunei-credinţe, acordului dintre părţi şi bunelor moravuri, menționând că, recurentul/pârât manifestă un comportament lipsit de diligență şi bună credință pe toată durata existenței, executării şi stingerii raportului obligațional, sunt declarative şi absolut nefondate, în condițiile în care, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de către intimatul/reclamant, Golubcov Zoia, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Similar, evidențiem că, intimatul/reclamant nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării intimatului-reclamant în concurs cu alţi creditori ai recurentului-pârât.

În asemenea circumstanțe, intimatul/reclamant, Golubcov Zoia, urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente.

Or, simpla invocarea reclamantei/intimatei că prin cererea de chemare în judecată se solicită declararea inopozabilității actului juridic în scopul urmării imobilului de către partea

reclamanta, luând în vedere că imobil a fost înstrăinat persoanelor afiliate, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

Ca consecință, faptul că neaplicarea măsurilor de siguranță ar putea determina dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului este neîntemeiat or faptul că vor fi întâmpinate dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art.174 CPC.

Astfel, potrivit celor indicate în încheierea judecătoriei ***** Colegiul civil constată că instanța a depășit limitele judecării cauzei aplicând, la caz, eronat normele procesuale și adoptând o soluție care nu este bazată pe prevederile legale prevăzute de legislația procesual-civilă.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cererea de recurs este una întemeiată și motivată, iar cerințele de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată contrar normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care, Colegiul civil o consideră neîntemeiată, iar recursul declarat fiind unul întemeiat.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată netemeinicia concluziei instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum

s-a indicat mai sus, cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 august 2023 cu respingerea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei ***** emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Golubcov Zoia, reprezentat de avocatul Macovei Artur către S.R.L ”Feodora” și S.R.L Exrtranscom”, privind declararea inopozabilității actelor juridice, și se emitere o încheiere nouă potrivit căruia:

Se respingere cererea depusă de Golubcov Zoia cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L Exrtranscom, și anume:

-teren cu nr. cadastral 7163112.271 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

teren cu nr. cadastral 7163112.272 amplasat r-nul Rîșcani, sat. Zăicani, extravilan;

-teren cu nr. cadastral 9201103.939,

- construcție cu nr. 9201103.939.02, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr. 17;

- încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0001, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr .l;

- încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0002, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal,nr. 17, nr.2;

- încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0003 amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, 17, nr.3;

- încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0004, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17 nr.4;

- încăperi cu nr. cadastral 9201103.939.01.0005, amplasat r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Decebal, nr.17, nr.5;

- teren cu nr. cadastral 9201104.451,

- construcție cu nr. cadastral 9201104.451.01, amplasat în r-nul Ungheni, mun. Ungheni str. Alessandro Bernardazzi, nr.15/B; pînă la examinarea definitivă a cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton