C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-464/2024 Judecătoria Ungheni
1-23171798-03-1r-07082024 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Stăvilă Dumitru, recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Palade Alexandru ***** și recursul avocatului Ion Marian în interesele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Stăvilă Dumitru, a.n. *****, studii medii speciale, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Palade Alexandru *****, a.n. ***** studii medii incomplete, în relații de concubinaj, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și

Iachimovschi Serghei *****, a.n. *****, studii medii speciale, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 01.12.2023-17.07.2024;
În instanța de recurs: 07.08.2024-19.02.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024, Stăvilă ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM pe un termen de 4 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, lui Stăvilă ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1), (2) Cod penal al RM, executarea pedepsei stabilită lui Stăvilă ***** a fost suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal al RM, s-a pus în seama lui Stăvilă *****, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore, cu executarea a 2 (două) ore pe zi.

Palade Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM pe un termen de 4 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, lui Palade Alexandru ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1), (2) Cod penal al RM, executarea pedepsei stabilită lui Palade Alexandru ***** a fost suspendă condiț*****at, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal al RM, s-a pus în seama lui Palade Alexandru *****, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore, cu executarea a 2 (două) ore pe zi.

Palade Alexandru ***** Iachimovschi Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 3 ani și 6 luni;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM pe un termen de 4 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, lui Iachimovschi Serghei ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1), (2) Cod penal al RM, executarea pedepsei stabilită lui Iachimovschi Serghei ***** a fost suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal al RM, s-a pus în seama lui Iachimovschi Serghei *****, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă

neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore, cu executarea a 2 (două) ore pe zi.

Controlul asupra comportării lui Stăvilă *****, Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei ***** în perioada de probațiune şi executării de către acestea a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Stăvilă *****, Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei *****, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat în mod solidar de la Stăvilă *****, Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2758 (două mii șapte sute cincizeci și opt) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Stăvilă *****, Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei *****, în beneficiul lui ***** *****, prejudiciul material în sumă de 200 (două sute) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Stăvilă *****, Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei ***** în beneficiul lui ***** Vasile, prejudiciul material în sumă de 300 (trei sute) lei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Stăvilă *****, la data de 12 mai 2023, în jurul orelor 01:35, aflânduse în loc public, în esența art. 131 lit. a) Cod penal, pe o stradă din satul Soltănești raionul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane în coautorat cu Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei ***** intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în corp cet. *****, astfel cauzându-i acestuia vătămări sub formă de refractura coastei 9 pe dreapta și excoriație pe cotul drept care conform raportului de expertiză nr. 202324D0141 din data de 09 iunie 2023 se califică ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Stăvilă ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, în același circumstanțe continuându-și acțiunile ilegale în coautorat cu Palade Alexandru ***** și Iachimovschi Serghei ***** urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane a amenințat-o cu aplicare forței fizice și a îmbrâncit-o pe ***** care a intervenit pentru curmarea acțiunilor huliganice întreprinse în privința lui *****, astfel cauzându-i acesteia vătămări sub formă de echimoză în regiunea supraorbitală pe stânga care conform raportului de expertiză nr. 2023 24D0142 din 09 iunie 2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Stăvilă ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Palade Alexandru *****, la data de 12 mai 2023, în jurul orelor 01:35, aflându-se în loc public, în esența art. 131 lit. a) Cod penal, pe o stradă din satul Soltănești raionul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane în coautorat cu Iachimovschi Serghei ***** și Stăvilă ***** ***** intenț*****at dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în corp cet. *****, astfel cauzându-i acestuia vătămări sub formă de refractura coastei 9 pe dreapta și excoriație pe cotul drept, care conform raportului de expertiză nr. 202324D0141 din data de 09 iunie 2023 se califică ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Palade Alexandru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, în același circumstanțe continuându-și acțiunile ilegale în coautorat cu Iachimovschi Serghei ***** și Stăvilă Dumitru ***** urmărind scopul încălcării ordinei publice și aplicarea violenței asupra unei persoane a amenințat-o cu aplicare forței fizice și a îmbrâncit-o pe *****, care a intervenit pentru curmarea acțiunilor huliganice întreprinse în privința lui *****, astfel cauzându-i acesteia vătămări sub formă de echimoză în regiunea supraorbitală pe stânga care conform raportului de expertiză nr. 202324D0142 din 09 iunie 2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Palade Alexandru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM - vătămarea intenț*****ată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Iachimovschi Serghei *****, la data de 12 mai 2023, în jurul orelor 01:35, aflându-se în loc public, în esența art. 131 lit. a) Cod penal, pe o stradă din satul Soltănești ra*****ul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane în coautorat cu Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** ***** intenț*****at dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în corp cet. *****, astfel cauzându-i acestuia vătămări sub formă de refractura coastei 9 pe dreapta și excoriație pe cotul drept care conform raportului de expertiză nr. 202324D0141 din data de 09 iunie 2023 se califică ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, în același circumstanțe continuându-și acțiunile ilegale în coautorat cu Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** ***** urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane a amenințat-o cu aplicare forței fizice și a îmbrâncit-o pe *****, care a intervenit pentru curmarea acțiunilor huliganice întreprinse în privința lui *****, astfel cauzându-i acesteia vătămări sub formă de echimoză în regiunea supraorbitală pe stânga care conform raportului de expertiză nr. 202324D0142 din 09 iunie 2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM - vătămarea intenț*****ată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cererii care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Palade Alexandru *****, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Palade Alexandru ***** pentru comiterea infracțiuni prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unității convenț*****ale, pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, iar în baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiț*****at pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea recursului s-a invocat că inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând să fie administrate probe noi din partea apărării. Infracțiunile de care este învinuit Palade Alexandru fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave pentru care legea penala prevede în cazul art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, iar art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede o pedeapsa de pînă la 5 ani de închisoare sau amenda în mărime de la 700 u.c. la 1350 u.c.

La fel, se indică că Palade Alexandru ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală, pentru prima dată a comis o faptă prevăzută de legea penală, din care considerente consideră că instanța pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, fără a lua în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, comportamentul imoral al victimei care în cele din urmă au dus la comiterea infracțiunii, având asupra s-a un cuțit-furculiță cu care a ieșit din ograda. Palade Alexandru a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, deci, a contribuit la o examinare rapidă și completă a cauzei penale, prezența circumstanței atenuante - căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog, de către partea acuzării cît și de către instanță nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

În acest sens, se remarcă că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, pedeapsa trebuie să fie echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cît și de alte persoane, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe negative contrar scopului urmărit.

Concomitent, sentința Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024 a fost contestată cu recurs de către avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Stăvilă ***** prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Stăvilă ***** pentru comiterea infracțiuni prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, iar în baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În susținerea acestei poziții s-a invocat că inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând să fie administrate probe noi din partea apărării. Infracțiunile de care este învinuit Stăvilă ***** fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave pentru care legea penala prevede în cazul art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, iar art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede o pedeapsa de până la 5 ani de închisoare sau amenda în mărime de la 700 u.c. la 1350 u.c.

La fel, se indică că Stăvilă ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală, pentru prima dată a comis o faptă prevăzută de legea penală, din care considerente consideră că instanța pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, fără a lua în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, comportamentul imoral al victimei care în cele din urmă au dus la comiterea infracțiunii, având asupra s-a un cuțit-furculiță cu care a ieșit din ograda. Stăvilă ***** a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, deci, a contribuit la o examinare rapidă și completă a cauzei penale, prezența circumstanței atenuante - căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog, de către partea acuzării cât și de către instanță nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

În acest sens, se remarcă că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, pedeapsa trebuie să fie echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporț*****al cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea

comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cît și de alte persoane, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe negative contrar scopului urmărit.

La fel, sentința Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024, în termenul legal a fost contestată cu recurs de către avocatului ***** Marian în interesele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Iachimovschi Serghei ***** pentru comiterea infracțiuni prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, iar în baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea recursului s-a invocat că inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând să fie administrate probe noi din partea apărării. Infracțiunile de care este învinuit Iachimovschi Serghei ***** fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave pentru care legea penala prevede în cazul art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, iar art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede o pedeapsa de pînă la 5 ani de închisoare sau amenda în mărime de la 700 u.c. la 1350 u.c.

La fel, se indică că Iachimovschi Serghei ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală, pentru prima dată a comis o faptă prevăzută de legea penală, din care considerente consideră că instanța pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, fără a lua în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, comportamentul imoral al victimei care în cele din urmă au dus la comiterea infracțiunii, având asupra s-a un cuțit-furculiță cu care a ieșit din ograda. Iachimovschi Serghei ***** a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, deci, a contribuit la o examinare rapidă și completă a cauzei penale, prezența circumstanței atenuante - căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog, de către partea acuzării cît și de către instanță nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

În acest sens, se remarcă că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, pedeapsa trebuie să fie echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporț*****al cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cît și de alte persoane, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe negative contrar scopului urmărit.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă

părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursurilor ca nefondate, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** în baza dispozițiilor art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textul recursurilor înaintate, rezultă că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă *****, însă nu sunt de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM urmează a le fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM să le fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, iar în baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiț*****at pe un termen de probă de 2 ani.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă *****, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în latura individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, și conform prevederilor art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

În continuare, reieșind din limitele recursurilor înaintate, Colegiul penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Iachimovschi Serghei *****,

Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** și li-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea categorii și cuantumului pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpații Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă *****, de personalitatea acestora, de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal al RM.

În subsidiar, Colegiul penal notează că la stabilirea categorii pedepsei instanța a ținut cont de faptul că inculpații Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** au fost condamnații pentru un concurs de infracțiunii, una din ele prevăzând pedepse alternative, iar cealaltă prevede doar pedeapsa închisorii.

În atare circumstanțe, Colegiul penal împărtășește poziția primei instanțe precum că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea față de inculpații Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** a pedepsei sub formă de închisoare, lipsind alternativa aplicării unei pedepse mai blânde. Or, în cazul unui concurs de infracțiunii aplicarea unor pedepse alternative de diferite categorii, ar fi contrară dispozițiilor art. 84 alin. (1) și art. 87 Cod penal al RM, care reglementează cu titlu de principiu pentru stabilirea pedepsei definitive unice, și doar în cazuri excepț*****ale pentru stabilirea pedepselor alternative, cu executarea separată a acestora.

Subsecvent, la stabilirea cuantumul pedepsei au relevanță prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM inculpaților urmează a le fi stabilită pedeapsa închisorii în limitele de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale aplicată inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată – art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aici Colegiul penal remarcă că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluț*****ează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului vor putea fi realizate doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond.

Subsecvent, Colegiul penal reține a fi întemeiată și soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei definitive inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Concomitent, Colegiul concluz*****ează că instanța de fond just a considerat că scopul legii penale în privința inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** poate fi atins și prin suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

Implicit, Colegiul penal nu a stabilit careva temeiuri de a interveni în sentința contestată în latura micșorării cuantumului termenului de probă stabilit inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă *****, or, la stabilirea duratei termenului de probă instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de personalitatea inculpaților, precum și de termenul pedepsei definitive stabilit.

Alegațiile recurenților privind existența cumulului de circumstanțe atenuante , precum recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, lipsa antecedentelor penale, solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal și reducerea limitelor pedepsei cu 1/4, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe inclusiv ca atenuante care permit aplicarea pedepsei mai aproape de limitele minime, inclusiv și a termenului de probă, pentru a nu le admite „dubla valență”.

Din cele relatate, Colegiul penal consideră că pedeapsa definitivă stabilită inculpaților Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpaților, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancț*****ator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al recursului și limitele acestuia, Colegiul penal concluz*****ează și asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura soluț*****ării acțiunii civile și recuperării cheltuielilor judiciare, or, în această parte sentință nu a fost contestată.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Stăvilă *****, recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Palade Alexandru ***** și recursul avocatului ***** Marian în interesele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024, ca fiind nefondate, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Stăvilă Dumitru, recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Palade Alexandru ***** și recursul

avocatului ***** Marian în interesele inculpatului Iachimovschi Serghei ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2024 adoptate în cauza penală în privința lui Iachimovschi Serghei *****, Palade Alexandru ***** și Stăvilă ***** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: ******* Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni