Dosar nr. 5r-1849/2025
4-25175855-09-5r-17122025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 februarie 2026 m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu
Grefier Moroșan Nona
Cu participarea: contestatarului OPREA VASILE,
În lipsa: agentului constatator Panco Alexei,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia lui
OPREA VASILE d.n. *****, IDNP *****, domiciliu m.***** s*****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator.

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t:

1.1 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 854903 din 10.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** în privința lui OPREA VASILE s-a constatat că, 10.05.2025 ora 12:40, aflîndu-se în m.*****, str.Independenței, casa 104, în preajma restaurantului ,,Plovdiv,, a încălcat ordinea publică prin faptul că avea un comportament agresiv și se exprima cu cuvinte necenzurate în loc public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.354 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 854903 din 10.05.2025, OPREA VASILE a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

2. Fapta lui OPREA VASILE a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional „Huliganismul nu prea grav”.

3.1 La 15.12.2025 cet. OPREA VASILE a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată.

3.2 În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației,

anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4.1 Contestatarul în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, solicitat micșorarea amenzii, considerîndu-se nevinovat.

4.2 În şedinţa de judecată agentului constatator nu s-a prezentat din motive de serviciu, fiind citat legal, astfel instanța dispunînd judecarea cazei în lipsă.

5.1 Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4354 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 10.05.2025, s-a constatat comiterea de către OPREA VASILE a contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 854903 din 10.05.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite și perfectate în lipsa lui OPREA VASILE, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent în pct.15, 20, deși contestația a fost depusă abia la 15.12.2025 (conform ștampilei IP Bălți nr.de intrare 2028-P din 15.12.2025), adică peste termenul prevăzut la prevederile art.448 CCo.

În acelaşi timp, la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă sau înscris care ar confirma recepționarea contra semnătură de către contestatar a actelor emise de către agentul constatator.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 854903 din 10.05.2025 și decizia de sancționare, a fost emisă în lipsa contestatarului, iar copia acesteia nu a fost reclamată contra semnătură în termenul stabilit, acesta fiind lipsit de dreptul de a contesta decizia de sancționare în

termen de 15 zile, instanţa de judecată constată că contravenientul a omis termenul de atac din motive întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii în termenul de atac a contestației depuse de OPREA VASILE.

5.2 În fond:

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată va admite parţial contestaţia, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, din următoarele motive.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui OPREA VASILE în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 854903 din 10.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui OPREA VASILE s-a constatat că, 10.05.2025 ora 12:40, aflîndu-se în m.Bălți, str.Independenței, casa 104, în preajma restaurantului ,,Plovdiv,, a încălcat ordinea publică prin faptul că avea un comportament agresiv și se exprima cu cuvinte necenzurate în loc public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.354 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”. Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 854903 din 10.05.2025, OPREA VASILE a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei. (f.d.1 m.c.)

-informația parvenită prin intermediul ,,112,, din 10.05.2025 (f.d.2 m.c.)

-denunțul cet.Pîrvu Iurie din 10.05.2025 (f.d.3 m.c.)

-proces verbal de consemnare a declarațiilor a cet.Pîrvu Iurie din 10.05.2025 (f.d.4 m.c.)

-raportul agentului constatator din 10.05.2025 (f.d.5 m.c.)

-decizia agentului constatator din 10.05.2025 (f.d.6 m.c.).

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2025 a fost întocmit în lipsa lui OPREA VASILE, fapt confirmat prin semnatura martorului asistent în rubrica nr. 15, 20. În pofida faptului că contravenientul nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de

veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui OPREA VASILE i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului OPREA VASILE în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui OPREA VASILE corect au fost încadrate în conformitate cu art. 354 alin.(1) Cod contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, OPREA VASILE nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 854903 din 10.05.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului OPREA VASILE precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Argumentele expuse în contestație precum că, contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

6. Totuși instanța de judecată notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă în mărime de la 6 la 30 de unități convenționale.

În acest caz, instanța observă că diferența dintre limita minimă și cea maximă este de 24 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată reține că există o diferență suficientă între limita minimă și limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator și instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr. 18 din 30 iunie 2020).

Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenționale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenții stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancțiunii prin raportare la circumstanțele cazului și nu contravin articolului 20 din Constituţie.

Codul contravențional reglementează atât criterii generale de individualizare a sancțiunii (articolul 41), circumstanțele atenuante și agravante (articolele 42 și 43), cât și posibilitatea instanței de judecată de a aplica o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege (articolul 441).

Agentul constatator a aplicat pedeapsa maximă în mărime de 30 uc egal cu 1500 lei, dar nu mai mică, iar la individualizarea pedeapsei, nu a motivat de ce a aplicat pedeapsa maximă, astfel, luînd în considerație starea materială a contravenientului, instanța de judecată consideră necesar de a modifica decizia agentului constatator din 10.05.2025 în partea aplicării sancțiunii contravenționale.

Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată va repune în termen și va admite parţial contestaţia cet. OPREA VASILE, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, rejudecă cauza, modificînd decizia agentului constatator în partea stabilirii pedepsei.

7. În conformitate cu art. art. 448, 457- 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Contestaţia cet. OPREA VASILE împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator se repune în termen și se admite parțial, din alte motive decît cele invocate.

Rejudecă cauza, modificînd decizia agentului constatator din 10.05.2025 în partea stabilirii pedepsei, recunoaşte pe OPREA VASILE vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 al.(1) Cod contravenţional, şi-i aplica sancţiunea amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, egal cu 500 (cinci sute) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În rest actele contestate se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guțu Andrei