

Dosarul nr. 1-520/2019

1-19176378-51-1-05112019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2020

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Mihail Ulinici,
Cazacu Marina

Popa Constantin

Casian Tamara

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui:

*Casian Ion Ion, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Ungheni *****, numărul de identitate 2004036114696, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 07 noiembrie 2019 –20 noiembrie 2020.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Casian Ion Ion**, la data de 29 iulie 2019, în jurul orei 08:30 minute, conducând mijlocul de transport de model „Fiat Multipla” cu numărul de înmatriculare ***** și fiind stopat de colaboratorii de poliție, la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Națională, din orașul Ungheni, pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, apoi, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „ Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, al Inspectoratului Național de Patrulare, parcat la intersecția străzilor nominalizate, având ca scop de a-l determina pe ofițerul de patrulare al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Ceban Mihail, care este persoană publică, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu, a

urcat în automobilul de serviciu menționat, unde, în vederea determinării ofițerului de patrulare Ceban Mihail să nu întocmească proces-verbal de constatare a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pentru că a condus mijlocul de transport menționat, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și, respectiv, în vederea neatragerii ulterioare a sa, la răspundere penală, a oferit și dat ofițerului de patrulare Ceban Mihail, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, în 5 bancnote a câte 20 lei fiecare, 4 bancnote a câte 50 lei fiecare și 2 bancnote a câte 100 lei fiecare, pe care i-a pus lângă manivela cutiei de viteze, așteptând decizia ofițerului de patrulare Ceban Mihail, de a nu-l documenta pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, însă ultimul a refuzat primirea banilor și prin intermediul serviciului „112”, a sesizat Inspectoratul de Poliție Ungheni

2. În ședința de judecată, inculpatul **Casian Ion Ion** vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Casian Ion Ion** a declarat că, deține în proprietate automobilul de model ”Fiat Multipla” cu numărul de înmatriculare *****. La data de 28 iulie 2019 a servit băuturi iar la data de 29 iulie 2019, aproximativ pe la orele 08-30 conducând mijlocul de transport a fost stopat de lucrătorii de poliție și supus testului cu aparatul ”Drager” rezultatul fiind de 0,33 mg/l. Confirmă faptul că a dat suma de 500 (cinci sute) lei lucrătorului de poliție pentru a nu documenta cazul. El a declarat că pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate este cauză penală care se află spre examinare în instanța de judecată. De cele comise îi pare rău și se căiește.
4. Deși inculpatul **Casian Ion Ion** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.
5. Declarațiile martorului Zaharia Andrei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, era în serviciu de patrulare, împreună cu colegul său Ceban Mihail, cu automobil de serviciu de model „Skoda Rapid”, n/î „*****”. în timpul patrulării pe str. Decebal din or. Ungheni, aproximativ la ora 07:45, au fost telefonați de către Comandatul Plutonului Dereș Radu, care le-a dat indicația să se deplaseze către intersecția str. Ștefan cel Mare și str. Națională din or. Ungheni, pentru a documenta mai multe persoane care se află în stare de ebrietate, fiind stopate de către ofițerii de patrulare din cadrul Batalionului nr. 2 al INP. Astfel, ajungând la fața locului au stabilit, că aproximativ la ora 07:30 minute, a fost stopat un automobil de model „Fiat Multipla” cu n/î „*****”, cu scopul verificării actelor. în discuție cu angajații INP al Bat. Nr. 2, au constat, că conducătorul mijlocului de transport menționat este, cet. Casian Ion, care fost supus testului alcoolscop, rezultatul indicând 0,33 mg/l. Ulterior, primind de la angajații bat. Nr. 2, actele necesare pentru documentarea cazului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, Ceban Mihail, a început documentarea cazului, când conducătorul auto Casian Ion, a încercat să-l convingă verbal, să nu documenteze cazul, a oferit primului o anumită sumă de bani. Chiar dacă a fost preîntâmpinat de către Ceban Mihail, cu privire la răspunderea penală pentru corupere activă, Casian Ion, în interior automobilului de serviciu „Skoda Rapid”, cu n/î „*****”, a lăsat mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL, plasați lângă schimbătorul de viteză. Astfel, întrucât a fost comisă o faptă de natură penală, aceștia au anunțat serviciul unității de gardă a IP Ungheni. Zaharia Andrei, menținând declarațiile anterioare, a comunicat că, a fost atenționat de către unul dintre angajații Batatalionului nr. 2

al INP, că posibil va fi nevoie de făcut un denunț, astfel pentru acumularea probelor, în caz de necesitate, acesta a transmis colegului său, Ceban Mihail, o cameră video (f. d. 21-26).

6. Declarațiile martorului Ceban Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, era în serviciu de patrulare, împreună cu colegul său Zaharia Andrei, cu automobil de serviciu de model „Skoda Rapid”, n/î „*****”. În timpul patrulării pe str. Decebal din or. Ungheni aproximativ la ora 07:45, au fost telefonați de către Comandatul Plutonului Dereș Radu, care le-a dat indicația să se deplaseze către intersecția str. Ștefan cel Mare și str. Națională din or. Ungheni, pentru a documenta mai multe persoane care se află în stare de ebrietate, fiind stopate de către ofițerii de patrulare din cadrul Batalionului nr. 2 al INP. Ajungând la fața locului au stabilit, că aproximativ la ora 07:30 minute, a fost stopat un automobil de model „Fiat Multipla” cu n/î „*****”, cu scopul verificării actelor. în discuție cu angajații INP al Bat. Nr. 2, au constat, că conducătorul mijlocului de transport menționat este, cet. Casian Ion, care fost supus testului alcoolsopic, rezultatul indicând 0,33 mg/l. Ulterior, primind de la angajații batalionului nr. 2, actele necesare pentru documentarea cazului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, Ceban Mihail, a început documentarea cazului, când conducătorul auto Casian Ion, a încercat să-l convingă verbal, să nu documenteze cazul, a oferit primului o anumită sumă de bani. Chiar dacă a fost preîntâmpinat de către Ceban Mihail, cu privire la răspunderea penală pentru corupere activă, Casian Ion, în interior automobilului de serviciu „Skoda Rapid”, cu n/î „*****”, a lăsat mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL, plasați lângă schimbătorul de viteză (f. d. 27-29).
7. Declarațiile martorului Grigore Ana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, aproximativ la orele 08:37, a fost informată despre necesitatea deplasării grupei operative la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Națională, din orașul Ungheni. Deplasându-se la fața locului în calitate de ofițer criminalist, împreună cu un ofițer de urmărire penală, au stabilit, că o persoană de gen masculin a transmis angajaților INP Zaharia Andrei și Ceban Mihail, suma de 500 lei MDL, pentru ai determina să întocmească actele privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f. d. 34-35).
8. Declarațiile martorului Băț Ghenadie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, aproximativ la orele 07:30, de către colegul său Pânzaru Dumitru, a fost stopat cet. Casian Ion. Întrucât era suspect în conducerea vehiculului în stare de ebrietate, colegul său, i-a solicitat lui Casian Ion, să fie supus testului alcoolsopic. Deoarece, după efectuarea testului alcoolsopic, rezultatul acestuia indica o concentrația în aerul expirat de peste de 0,3 mg/l., de către colegul său Pânzaru Dumitru, a fost întocmit procesul verbal de constatare a conducerii vehiculului în stare de ebrietate. Acesta menționează, că i-a adus la cunoștință lui Casian Ion, faptul că are dreptul în decurs de două ore să mai efectueze odată testul alcoolsopic. Peste aproximativ 15 min, s-a apropiat un echipaj de poliție care urma să documenteze cazul de conducere a vehiculului în stare de ebrietate. Astfel, le-a predat ofițerilor respectiv, permisul de conducere, procesul verbal de constatare precum și extrasul aparatului „Drager”, cu rezultatul testării. Ulterior, de la ofițerii de patrulare, care au documentat cazul, au aflat că acesta a oferit și chiar a lăsat mijloace bănești în automobil de serviciu, încercând să îi convingă să nu întocmească și celelalte acte procedurale, menționând că nici lui și nici colegului său, Casian Ion, nu a oferit careva mijloace bănești. La fel, acesta a declarat că, Casian Ion, a încercat de mai multe ori să se apropie de acesta pentru a discuta, astfel a avut suspiciunea, că primul va încerca într-un mod sau altul să rezolve problema,

astfel a atenționat colegii care urmau să documenteze cazul cu privire la o posibilă încercare a lui Casian Ion de ai mitui (f. d. 36-39).

9. Declarațiile martorului Pțnzaru Dumitru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, aproximativ la orele 07:30, de către acesta a fost stopat conducătorul automobilului de model „Fiat Multipla”, care în urma verificării actelor de identitate, s-a constatat a fi cet. Casian Ion. Întrucât, a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală a lui Casian Ion, i-a solicitat să-l urmeze la automobilul de serviciu, pentru a fi supus testului alcoolscoptic. În urma efectuării testului, aparatul „Drager”, a arătat un rezultat de 0,33 mg/l, și conform procedurii, l-a anunțat pe Casian Ion cu privire la posibilitatea privind prelevarea probelor biologice. Până la efectuarea testului, Casian Ion, l-a rugat de mai multe ori să nu efectueze testul, fără a propune careva mijloace bănești. Astfel, după ce a fost constat fapta, întocmind procesul verbal de constatare a conducerii autovehiculului în stare de ebrietate, peste aproximativ 15 minute, s-a apropiat un echipaj de poliție care urma să documenteze cazul de conducere a vehiculului în stare de ebrietate. Astfel, le-a predat ofițerilor respectivi, permisul de conducere, procesul verbal de constatare precum și extrasul aparatului „Drager”, cu rezultatul testării. Ulterior, de la ofițerii de patrulare, care au documentat cazul, au aflat că Casian Ion, a oferit și chiar a lăsat mijloace bănești în automobil de serviciu, încercând să îi convingă să nu întocmească și celelalte acte procedurale (f. d. 40-43).
10. Declarațiile martorului Cozmolici Iurie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, aproximativ la 07:20, fiind împreună cu Casian Ion, au fost stopați de către un angajat al INP. Ulterior, de aceștia s-a apropiat un alt polițist, care i-a solicitat ultimului să prezinte actele de identitate și să treacă testul alcoolscoptic. Acesta menționează, că testul a fost efectuat de două ori, prima data rezultatul fiind 0.00, afirmând, că el se afla în spatele polițiștilor. Tot atunci, polițistul care efectua testul, i-a indicat lui Casian Ion, să inhaleze un fum de țigară de la el și să mai efectueze odată testul. Urmând indicațiile polițistului, a tras un fum de țigară și a mai efectuat odată testul, care deja a arătat un rezultat de 0.33 mg/l. La fel, acesta a mai declarat, că după ce a prezentat rezultatul, polițistul care a efectuat testul, l-a întrebat pe Casian Ion, dacă are bani la el. Întrucât, ultimul a zis că are doar 100 lei, polițistul i-a indicat zis lui Casian Ion, să îl roage pe Cozmolici Iurie, să meargă să aducă bani. Acesta afirmă, că a mers la Serviciul de Pază a MAI, din orașul Ungheni și a luat de la Șargu Vitalie, bani în sumă de 500 lei și s-a întors la locul faptei, unde a transmis banii lui Casian Ion. Ulterior, Casian Ion, s-a apropiat de polițistul care a efectuat testul și l-a întrebat ce face mai departe, la care ultimul i-a indicat lui Casian Ion, o mașină de poliție în care să se urce și i-a zis acestuia să lase banii în interiorul mașinii, chiar dacă va fi preîntâmpinat. Astfel, urmând indicațiile polițistului, Casian Ion, a mers în interior mașinii și a lăsat banii, menționând, că a aflat de la primul, că polițistul care se afla în mașină, l-a preîntâmpinat, că riscă închisoare (f. d. 44-47).
11. Declarațiile martorului Șargu Vitalie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.07.2019, aproximativ la orele 07:30, a fost telefonat de către Casian Ion, pe telefonul personal nr. 079411929, care l-a rugat să-i împrumute suma de 500 de lei, fără a-i explica pentru ce sunt predestinați banii respectivi. Astfel, de la un subaltern de al său, care a mers în piața ce se află în apropiere și a împrumutat, a primit suma menționată de 500 lei. Ulterior, l-a sunat pe Casian Ion și i-a zis că a găsit banii, la care el i-a răspuns că trimite pe cineva pentru a-i lua. Peste aproximativ 15 minute, la sediul „Serviciu paza a MAI”, s-a apropiat Cozmolici

Iurie, pe care îl cunoaște, întrucât l-a mai văzut la Ion acasă, căruia i-a transmis suma de 500 de lei, menționând, că acesta nu i-a zis pentru ce sunt necesari banii. La fel, peste aproximativ două ore, Casian Ion, a venit la sediu și i-a povestit, că a fost stopat de către un angajat al poliției, care i-a indicat să treacă testul alcoolscop. Astfel, ultimul a menționat că a efectuat testul de două ori, prima dată rezultatul fiind 0,00, iar după ce i-a indicat să inhaleze două fumuri de țigară și a mai efectuat o dată testul, acesta a indicat un rezultat mai mare de 0.3 mg/l. Din acest motiv, împreună cu Casian Ion, au mers la șeful lor, Cojocaru Valerian și în prezența acestuia, primul a povestit că după ce a fost efectuat testul, ofițerul de poliție a pretins careva mijloace bănești, iar după ce a primit banii de la Cozmolici Iurie, i-a indicat să îi lase într-o altă mașină de poliție. Ulterior, la sfatul șefului, au mers împreună cu Casian Ion, la spitalul municipal Ungheni, unde primul a fost efectuat prelevarea probelor biologice (f. d. 48-50).

12. Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 29.07.2019, prin care s-a stabilit, că la deschiderea automobilului de model „Skoda Rapid”, cu n/î „*****”, lângă schimbătorul de viteze a fost amplasate 5 bancnote a câte 20 lei MDL, cu seriile și numerele: D. 0144/201291, D. 0075/928430, D.0090/610757, D.0163/185781, D. 0171/247545, 4 bancnote a câte 50 lei MDL, cu seriile și numerele: E. 0173/958843, E. 0182/986426, E.0155/369220, E. 0180/754167 și 2 bancnote a câte 100 MDL, cu seriile și numerele: F. 0106/577265, F. 0126/210792. Mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul acțiunii procesuale menționate, au fost împachetate într-un plic confecționat din hârtie de culoare galbenă, care a fost sigilat cu semnăturile participanților la acțiunea penală (f. d. 53-57).
13. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din data de 29.07.2019, prin care au fost ridicate de la angajatul INP Ceban Mihail, actele pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate (f. d. 59).
14. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din data de 23.08.2019, prin care au fost ridicate de la angajatul INP Zaharia Andrei, următoarele acte: copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 29.07.2019 pe o filă, copia autenticată buletinului de verificare metrologică nr. 3.5.49-266 pe o filă, informația privind localizare prin sistemul de poziționare globală (GPS), al | autoturismului de serviciu „*****” din data de 29.07.2019, pe 2 file (f. d. 79-79).
15. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29.08.2019 prin care a fost examinată înregistrarea video stocată pe CD-R de model „Bargas”. Înregistrare extrasă din camera de înregistrare video, a cet. Zaharia Andrei, prin procesului-verbal de examinare din data de 23.08.2019, din care reiese un dialog între persoană îmbrăcată în uniformă de poliție (Ceban Mihail) și o persoană de gerhpiasculin (Casian Ion) ce era așezat pe scaun pasagerului din față al automobilului. Fiind deschis fișierul dat, se constată o înregistrare video cu durata de două minute și două secunde, efectuată de camera de înregistrare video plasată la pieptul ofițerului de patrulare Zaharia Andrei. În primele imagini apare o persoană îmbrăcată în uniformă de polițist, iar persoana la care se afla la acel moment camera (Zaharia Andrei) , îi zice primului „ *îi bătrân și îi prost, ieri o fost ziua lui*”. Ulterior, deținătorul camerei de înregistrare video (Zaharia Andrei), s-a deplasat către

bancheta din spate a automobilului cu semne distinctive a poliției, perioadă în care se observă o altă persoană îmbrăcată în uniformă de polițist ce se afla lângă automobilul respectiv. După ce a făcut câteva acțiuni neclare pe bancheta din spate a automobilului menționat, primul i-a zis persoanei aflate lângă mașina cu semnele distinctive a poliției, „*Mihai, sui la volan*”. Tot atunci, posesorul camerei video, s-a îndreptat către portbagajul vehiculului menționat, unde se constată o a treia persoană, îmbrăcată în uniformă de polițist, care zice „*să-l preîntâmpine, bun ?*”. La fel, se observă cum persoana deținătoare a camerei video, se deplasează către ușa șoferului automobilului menționat mai sus, deschizând-o îi zice persoanei îmbrăcată în uniformă de polițist, ce era așezat pe bancheta din față, pe scaunul șoferului, „*Hai eu filmez, dar tu preîntâmpină-!*”. Tot odată, se observă cum camera de înregistrare video este transmisă către persoana ce se afla pe scaunul șoferului mașinii. În secvențele video ulterioare, se constată un dialog între persoana îmbrăcată în uniformă de polițist (Ceban Mihail) și o persoană de gen masculin (Casian Ion) ce era așezat pe scaunul pasagerului din față al automobilului. Astfel primul zice, „*nu îmi trebuiește mie, mătaie ai auzit de răspundere penală, pentru dare de mită către un funcționar public?*”, la care Casian Ion, răspunde „*da, dar eu nu am știut că a doua zi că este, a doua zi poate să arate fleacul aista, iaca ce*”. Tot atunci Ceban Mihail zice „*eu asta te-am înțeles eu pe mătaie, eu am în vedere aeștiană, iei de aici, pentru ce ei îs aici?*”, iar Casian Ion, răspunde „*lasă lasă, asta un De asemenea, se constată cum Ceban Mihail spune „ eu îți spun încă odată, te preîntâmpin pe mătaie pentru dare de mită, mătaie riști ani de pușcărie”, iar Casian Ion răspunde „Da eu nu v-am dat vouă nică”. Fiind întrebat de către Ceban Mihail, „ da aeștia aici ce îs?”, ultimul răspunde „*nu..aeștia poate îs a dumneavoastră, poate o chiecat din buzunar*”. Tot atunci, primul menționează „*nu is a mei precis*”, iar Casian Ion zice „*hai lăsați, vă mulțumim frumos. După finisarea conversației se observă cum Casian Ion, pleacă din automobil, iar Ceban Mihail, transmite camera lui Casian Ion, care zice „ ia...o lăsat?, cheamă grupa operativă ” (f. d. 89-90).**

16. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din data de 11.10.2019, privind informațiile stocate pe CD-ul cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de Intrare 7676/19”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A „Orange”, a apelurilor efectuate între cet. Casian Ion și Șargu Vitalie, din 29.07.2019, între orele 07:30-09:10. Astfel în cadrul examinării s-a constatat că între cet. Casian Ion și cet. Șargu Vitalie, la 29.07.2019, între orele 07:30-09:10, au fost efectuate cinci apeluri telefonice: Prin antena „UNGHENI”, nr. 392, a fost efectuat apelul de ieșire, din 29.07.2019, la ora 07:45:54, cu durata de 68 secunde; Prin antena „UNGHENI”, nr. 392, a fost efectuat apelul de intrare, din 29.07.2019, la ora 07:50:40, cu durata de 45 secunde; Prin antena „UNGHENI”, nr. 392, a fost efectuat apelul de intrare, din 29.07.2019, la ora 08:37:58, cu durata de 30 secunde; Prin antena „UNGHENI”, nr. 392, a fost efectuat apelul de ieșire, din la ora 08:43:23, cu durata de 14 secunde; Prin antena „UNGHENI”, nr. 392, a fost efectuat apelul de ieșire, din 29.07.2019, la ora 09:06:19, cu durata de 27 secunde f. d. 102-103).
17. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din data de 04 octombrie 2019, dintre bănuitul Casian Ion și martorul Pânzaru Dumitru. În urma confruntării,

persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 151-154).

18. Datele de fapt constatăte prin procesul-verbal de confruntare din data de 04 octombrie 2019, dintre bănuitul Casian Ion și martorul Băț Ghenadie. In urma confruntării, persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 155-158).
19. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din 04 octombrie 2019, dintre martorul Cozmolici Iurie și martorul Pânzaru Dumitru. In urma confruntării, persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 159-160).
20. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din data de 04 octombrie 2019, dintre Cozmolici Iurie și martorul Pânzaru Dumitru. In urma confruntării, persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 161-163).
21. Datele de fapt constatate prin suportul electronic CD-R, de model „Bargas”, ce conține un fișiere cu denumirea „.MOVI0069”, reprezentând înregistrarea video efectuată la data de 29.07.2019, cu camera personală a cet. Zaharia Andrei, și anume ce conțin acțiunile infracționale a bănuितului Casian Ion, examinată prin procesul-verbal de examinare din data de 23.08.2019, CD-R care este împachetat într-un plic de culoare albă (f. d. 91).
22. Datele de fapt constatate prin suportul electronic CD, cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial , număr de Intrare 7676/19, examinat prin procesul-verbal de examinare din data de 11.10.2019, ce reprezintă descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la peratorul național de telefonie mobilă „Orange”, a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM 060454779, efectuate în perioada din data de 29.07.2019-20.07.2019 (f. d. 104).
23. Datele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 179 din data de 12.08.2019, prin care s-a stabilit, că mijloacele bănești și anume: cinci bancnote cu nominalul 20 MDL, cu seriile și numerele: D. 0144/201291, D. 0075/928430, D.0090/610757, D.0163/185781, D. 0171/247545; patru bancnote cu nominalul 50 MDL, cu seriile și numerele: E. 0173/958843, E. 0182/986426, E.0155/369220, E. 0180/ 754167; două bancnote cu nominalul 100 MDL, cu seriile și numerele: F. 0106/577265, F. 0126/210792, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 110-115).
24. Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a documentelor, întocmită la data de 23.08.2019, potrivit căruia, obiect al examinării a constituit copia următoarelor acte:procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de 29.07.2019, întocmit de agentul Ceban Mihail; Conținutul raportului agentului constator Ceban Mihail, din data de prin care s-a constatat, că la data de 29.07.2019, în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare a fost stopat unitatea de transport de model ”Fiat ” cu numărul de înmatriculare UN BE 377, condus de cet. Casian Ion, în urma testului alcooscopic rezultatul este de 0,33 mg/l; Conținutul tichetului aparatului ”Drager6810 ”, s/n ARJB-0005 din data de 27.07.2019. întocmit de către agentul constator Pânzaru Dumitru, constatându-se la Casian Ion, 0,33 mg/l, alcool etilic; Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din data de 29.07.2019, întocmit de

către agentul constatator Pînzaru Dumitru; Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din dat de 29.07.2019, a cet. Casian Ion, întocmit de către agentul constatator Pînzaru Dumitru; Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport a cet. Casian Ion, întocmit de către agentul constatator Ceban Mihail; Conținutul procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din data de 29.07.2019, întocmit de către agentul constatator Ceban Mihail, prin care s-a constatat aducerea la parcare specială a vehiculului de model "Fiat " cu numărul de înmatriculare UN BE 377, condus de cet. Casian Ion; Conținutul ordonanței de ridicare din data de 29.07.2019, prin care s-a dispus ridicarea actelor pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit de către agentul constatator Zaharia Andrei (f. d. 73).

25. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 23.08.2019, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie următoarele acte: tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 29.07.2019, prin care se indică, că Ceban Mihail și Zaharia Andrei, se aflau în serviciu, erau dislocați pe str. Ștefan cel Mare, din or. Ungheni; Buletinul de verificare metrologică nr. 3.5.49-1266 din data de 22.04.2019, prin care se admite utilizare Alcotestul 6810; Informația GPS, privind localizarea prin sistemul de poziționare globală, al autoturismul de serviciu "*****" din data de 29.07.2019, din care rezultă, că echipajul dat de poliție era pe str. Ștefan cel Mare, din or. Ungheni (f. d. 73-84).
26. Datele de fapt constatate prin corpurile delictive și anume mijloacele bănești în sumă de 500 lei MDL, ce constau din 5 bancnote cu nominalul de 20 MDL, 4 bancnote cu nominalul de 50 și 2 bancnote cu nominalul de 100, care au fost ridicate și examinate în cadrul cercetării la fața locului din data de 29.07.2019, cu următoarele serii și numere: D. 0144/201291, D. 0075/928430. D.0090/610757, D.0163/185781, D. 0171/247545; patru bancnote cu nominalul 50 MDL, cu seriile și numerele: E. 0173/958843, E. 0182/986426, E.0155/369220, E. 0180/ 754167; două bancnote cu nominalul 100 MDL, cu seriile și numerele: F. 0106/577265, F. 0126/210792.
27. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Casian Ion Ion** în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitate ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
28. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Casian Ion Ion**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Casian Ion Ion** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
29. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
30. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [[Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014](#)], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 29 iulie 2019 și care stipulează că - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin*

mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a utiliza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia : se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privare de dreptul de a exercita o anumită activitate.

31. De asemenea, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
32. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Casian Ion Ion**, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
34. De asemenea la stabilirea termenului pedepsei se ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, suntem în prezența noilor limite minime și maxime de pedeapsă.
35. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Casian Ion Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
36. Pentru inculpatul **Casian Ion Ion** circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
37. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Casian Ion Ion**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de muncă și trai trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.
38. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar că, corpul delict, mijloacele bănești în sumă de 500 lei MDL, ce constau din 5 bancnote cu nominalul de 20 lei, 4 bancnote cu nominalul de 50 lei și 2 bancnote cu nominalul de 100 lei , care au fost ridicate și examinate în cadrul

cercetării la fața locului din data de 29.07.2019, cu următoarele serii și numere: D. 0144/201291, D. 0075/928430. D.0090/610757, D.0163/185781, D. 0171/247545; patru bancnote cu nominalul 50 lei, cu seriile și numerele: E. 0173/958843, E. 0182/986426, E.0155/369220, E. 0180/ 754167; două bancnote cu nominalul 100 lei MDL, cu seriile și numerele: F. 0106/577265, F. 0126/210792, de trecut în venitul statului, iar corpul delict două DVD-R cu înregistrările video și audio de păstrat la cauza penală.

39. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica lui **Casian Ion Ion** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.
40. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată corespunde cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Casian Ion Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei..

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Casian Ion Ion** cu un termen de probă de 1 (un) an.

Se aplică în privința inculpatului **Casian Ion Ion** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict, 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei a R. Moldova, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei a R. Moldova și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei a R. Moldova, în total 500 (cinci sute) lei a R. Moldova, de trecut în venitul statului.

Corpul delict: două DVD-R cu înregistrările video și audio de păstrat la cauza penală .

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici