C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-726/2025 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-24145166-03-4r-27052025 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Stegărescu în interesele contravenientei Aliona Prodan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 mai 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Aliona Prodan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Vitalie Popa din 05 decembrie 2024, întocmite în privința **Alione Prodan** în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 05 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Vitalie Popa a întocmit în privința Alionei Prodan un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, la data de 24.08.2024, orele 17:00, conducând automobilul de model ”*****” cu n/î *****, în satul *****, ajungând la intersecția cu traseul R-14 Chișinău-Soroca și ignorând prevederile pct. 2.2 a Regulamentului de circulație rutieră (*oprirea obligatorie*) ca rezultat a tamponat automobilul de model ”Renault Megane Scenic” cu n/î ***** condus de cet. *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Vitalie Popa, adoptată la data de 05 decembrie 2024, Aliona Prodan a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional la o amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Prodan Aliona, în temeiul art. 448 Cod contravențional, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 mai 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Prodan Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2024 și deciziei agentului constatator de sancționare cu 24 u.c. și 6 puncte de penalizare, emisă în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientei Prodan Aliona, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile lui Prodan Aliona nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului s-a reiterat că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care se reproduce doar versiunea agentului constatator, fără o verificare amplă a conduitei lui ***** care în esență se face singur vinovat în comiterea accidentului rutier deoarece pe segmentul de drum se deplasa cu viteză excesivă, în apropiere se afla stația transportului public, cât și trecerea pentru pietoni, urmând astfel să manifeste prudență la intersecție, iar în caz de necesitate să frâneze.

Totodată, susține recurentul că instanța de fond la examinarea cauzei nu a stabilit dacă indicatorul vizat în speță era vizibil, dacă oprirea era posibilă în condițiile concrete și dacă există vinovăție reală, sau dacă există legătură cauzală directă, fapt pentru ce la caz se constată că lipsesc elementele esențiale ale contravenției incriminate, conform cerințelor art. 10 Cod contravențional.

Argumentele părților:

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 31 martie 2026 în adresa instanței de recurs a parvenit,din partea avocatului Stegărescu Ion un supliment la recursul depus, prin care ultimul reiterează poziția privind nevinovăția contravenientei, cu solicitarea încetării procesului contravențional intentat în privința ultimei, din lipsa faptului contravenției.

La data de 06 iulie 2026, din partea contravenientei Prodan Aliona a parvenit în adresa instanței de apel referința la recurs, prin care ultima, reiterînd cele

invocate în recursul avocatului depus în interesul său, solicită casarea hotăîrii recurate cu emiterea unei soluții legale și întemeiate.

Poziția instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la

mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În fapt, Colegiul penal reține că la 05 decembrie 2024 Prodan Aliona a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 24.08.2024, pe la orele 17:00, conducând automobilul de model ”*****” cu n/î *****, în localitatea *****, ajungând la intersecția cu traseul R-14 Chișinău-Soroca și ignorând prevederile pct. 2.2 a Regulamentului de circulație rutieră, (oprirea obligatorie) ca rezultat a tamponat automobilul de model ”Renault Megane Scenic” cu n/î ***** condus de cet. *****.

Colegiul penal consideră că, vinovăția lui Prodan Aliona în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de instanța de recurs, iar contravenienta Prodan Aliona nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de agentul constatator, de aceia faptele constatate de agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În fortificarea soluției respective Colegiul penal constată că, potrivit schiței accidentului rutier și procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24 august 2024, accidentul rutier a avut loc în satul *****, la intersecția unui drum secundar cu unul principal, carosabilul având o lățime de 7,20 metri, având două benzi de deplasare, cu deplasare în 2 sensuri, lățimea unei benzii fiind de 3,60 metri, partea carosabilă fiind mărginită din ambele părți cu acostament.

La fel, din schița accidentului rutier Colegiul penal remarcă că locul accidentului rutier se afla în zona de acțiune a indicatorului rutier 2.2. (*oprire obligatorie*), 2.3 (*drum cu prioritate*), respectiv accidentul rutier a fost produs pe banda de circulație a drumului principal în care se deplasa ***** cu mijlocul de transport de model Renault Megane Scenic cu n/î *****.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei constatării agentului constatator precum că, vinovat de comiterea accidentului rutier se face anume șoferul automobilului de model ”Toyota cu n/î RCC586, Prodan Aliona, care nu dat dovadă de dexteritate în conducere, și ieșind de pe un

drum secundar, având intenția de a vira spre stânga pe drumul principal, nu a cedat trecerea automobilelor care se deplasau pe drumul principal, fapt ce a generat producerea accidentului rutier cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, prin ce de către Prodan Aliona au fost ignorate prevederile pct. 39 pct. 1) precum și indicatoarele rutiere 2.2. (*oprire obligatorie*) și 2.3 (*drum cu prioritate*) din Regulamentul circulației rutiere.

Afirmațiile recurentului potrivit cărora ***** ar fi singurul vinovat de producerea accidentului rutier, pe motiv că acesta s-ar fi deplasat cu viteză excesivă pe segmentul respectiv de drum, în condițiile în care în apropiere se aflau o stație de transport public și o trecere pentru pietoni, iar acesta ar fi trebuit să manifeste o prudență sporită și, după caz, să frâneze, sunt apreciate de instanța de recurs ca fiind nefondate.

Or, din circumstanțele constatate în cauză rezultă că victima contravenției se deplasa pe un drum cu prioritate, în timp ce contravenienta avea obligația de a respecta indicatoarele rutiere aplicabile și de a se asigura că efectuarea manevrei este posibilă în condiții de siguranță. Prin urmare, aceasta urma să-și continue deplasarea numai după ce se asigura că nu există niciun obstacol sau pericol pentru ceilalți participanți la trafic.

Aceste obligații nu au fost respectate de către contravenientă, fapt care a determinat producerea accidentului rutier. Or, împrejurările referitoare la pretinsa viteză excesivă a celuilalt participant la trafic, precum și existența în apropiere a stației de transport public și a trecerii pentru pietoni nu înlătură obligația contravenientei de a respecta regulile de circulație și de a acorda prioritate vehiculului care se deplasa pe drumul prioritar.

În consecință, vinovăția contravenientei a fost constatată în mod întemeiat de agentul constatator, și reținută de instanța de fond, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările de fapt și concluziile instanței de fond.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Prodan Aliona i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă

prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Ion Stegărescu în interesele contravenientei Aliona Prodan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 mai 2025*** în cauza Alionei Prodan se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**