Dosarul nr. 1-224/22
1-21161048-32-1-01112021-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 octombrie 2024
or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorilor Olesea Curarari, Vasile Buzu, Tudor Jalbă
Avocaților Mihai Rudenco, Pintilie Ciobanu, Valeriu Chitoraga
Inculpaților ***** Popa, Sandu Tocan, Augustin Lisa, Adrian *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, necăsătorit, studii liceale, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM;

*****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, necăsătorit, studii liceeale, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM;

*****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, necăsătorit, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d), art.186 alin.(2) lit.b),c),d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM;

și

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, necăsătorit, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 22.08.2022, potrivit încheierii judecătorului de numire a ședinței de judecată, până la 07.10.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Tudor Jalbă, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(1) Codul penal, a solicitat de stabilit pedeapsa definitivă - 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel**,** a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 10.03.2022-16.03.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(1) Codul penal, a solicitat de stabilit pedeapsa definitivă - 1 (unu) ani 1 (unu) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(1) Codul penal, a solicitat de stabilit pedeapsa definitivă - 1 (unu) ani 1 (unu) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c), d) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al RM, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 10.03.2022-16.03.2022) – 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(1) Codul penal, a solicitat de stabilit pedeapsa definitivă - 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile Postica ***** să fie admisă.

Avocatul Valeriu Chitoraga a solicitat achitarea inculpaților ***** și *****, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Mihai Rudenco a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului *****, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Pintilie Ciobanu, a solicitat achitarea inculpatului *****, pe motiv că fapta inculpatului nu a fost probată.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. Inculpatul minor *****, *****, ***** și *****, prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în noaptea de 30.12.2021 spre 31.12.2021, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii au pătruns în depozitul situat pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 6 discuri din metal destinate pentru tăiat piatra la prețul de 4 035 lei fiecare, în total la prețul de 24 210 lei, 14 discuri uzate din metal cu greutatea de 90 kg, fiecare la prețul de 495 lei, în total la prețul de 6 930 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii în rezultatul cărui fapt părții vătămate ÎS „Mina de Piatră din *****”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 31 140 lei.

1. Tot ei, minorul *****, *****, ***** și *****, prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în noaptea de

04.01.2022 spre 05.01.2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii au pătruns în depozitul situat pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns un aparat de sudat de marca ADB-3122U-1 la prețul de 21892 lei și un aparat de sudat de marca VDU-505U-3, la prețul de 3750 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate ÎS „Mina de Piatră din *****”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25 642 lei**.**

2. Tot, minorul *****, ***** și *****, prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în noaptea de 16.01.2022 spre 17.01.2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii au pătruns în depozitul situat pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns un reductor principal de la mașina de tăiat piatră la prețul de 10868 lei, o piesă „pinion 06”, la prețul de 809 lei, o piesă „pinion 08”, la prețul de 847 lei, o piesă „arbore 022” la prețul de 860 lei, o piesă „rulment 310”, la prețul de 97 lei, o piesă „rulment 214”, la prețul de 92 lei, două discuri de tăiat piatra la prețul de 5232 lei fiecare, în total la prețul de 10464 lei, două discuri de tăiat piatra la prețul de 14649,5 lei fiecare, în total la prețul de 29299 lei, două discuri de tăiat piatra la prețul de 18835 lei fiecare, în total la prețul de 37670 lei, un furtun de presiune înaltă 5m, la prețul de 2969 lei, un stacan pentru ghidraulică, la prețul de 2423 lei, două piese „planetară de marca 2PNB2”, la prețul de 5700 lei fiecare, în total la prețul de 11400 lei, două motoare de tip 4AM1004KY, la prețul de 3069 lei fiecare, în total la prețul de 6138 lei, două pompe pentru ghidră la prețul de 3515 lei fiecare, în total la prețul de 7030 lei, două piese „corpus RCU 100” la prețul de 1330 lei fiecare, în total la prețul de 2660 lei, o piesă „planetară de marca Z48”, la prețul de 977 lei, o piesă „pinion de bronz pentru reductor”, la prețul de 1710 lei, două valuri principale la MTP, la prețul de 4069 lei fiecare, în total la prețul de 8138 lei, două valuri centrale, la prețul de 2688,5 lei fiecare, în total la preț de 5377 lei, două piese „corpus pentru cap de ferestrău”, la preț de 4642,5 lei fiecare, în total la prețul de 9285 lei, un motor electric de tip DUPM12M2Y37 la prețul de 4061 lei, un val de tăiat piatra, la prețul de 2151 lei, o piese „ciuloc” la prețul de 1520 lei, o piesă „flanșă”, la prețul de 1102 lei, două piese „rulmenți” la prețul de 99 lei fiecare, în total la prețul de 198 lei, patru pompe hidraulice de tip „NS10”, la prețul de 692,5 lei fiecare, în total la prețul de 2770 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii în rezultatul cărui fapt părții vătămate ÎS „Mina de Piatră din *****”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 160 916 lei**.**

3. Tot, minorul ***,** prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în perioada de timp 10.03.2022, ora 15:00 până la 16.03.2022, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane,

dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, au pătruns în depozitul ce aparține S.A. „Cristal” situat în satul *****, r.Ialoveni, de unde au sustras în mod ascuns 1 150 litri de motorină, prețul unui litru fiind de 18,90 lei, la preț total de 21 735 lei și 150 kg de metal uzat la preț total de 600 lei, bunuri ce aparțin lui *****, pe care le-au transportat în curse repetate într-o direcție necunoscută, folosind în acest scop automobilul de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, pe care ***** la luat în folosință de la ***** *****, în rezultatul cărui fapt părții vătămate i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 22 335 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat a declarat, că în luna martie 2022, tata lui, ***** l-a chemat la un prieten ca să ia motorină. El a mers cu Cherchez Nicolae și ***** dar a așteptat în mașină pentru că acesta i-a spus că se întoarce repede. Au luat în jur de 3 sticle și au plecat. A fost o singură dată și a înțeles că au fost luate fără știrea proprietarului. La întrebările adresate a comunicat că el este pus sub învinuire pe toate episoadele, însă a participat doar pe un singur episod, cu motorina. Tatăl lui nu i-a spus că o să fure, dar i-a spus că merg la un prieten să ia niște motorină. Nu a avut nici un venit din cazul dat. A coborât din mașina, și tatăl lui a utilizat motorina. Au fost cu un automobil de model ”*****”, care aparține lui *****. Nu a văzut momentul când a fost transmisă motorina. Erau vreo 30 de litri de motorină.

3. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul *****, a declarat că cu vreo 2 ani în urmă, iarna, a avut un apel de la ***** și l-a rugat să-l ajute, că avea niște metal și a rugat să gasească încă 2 băieți. A sunat la ***** și *****. Au ajuns la Mina de Piatra din*****, afară era totul pregătit într-o grămadă, au încărcat totul și l-au dus. Peste vreo 6-7 luni l-au chemat la Poliție. Ei au venit cu o mașină, ***** era la volanul unui microbuz. La Poliție le-au spus că au fost și au furat metal. La întrebările adresate a comunicat că ei au fost o singură dată, când l-au ajutat pe *****. Cu ***** sunt prieteni și au fost și colegi de clasă. Ei erau prieteni buni și el i-a telefonat pe ei, pentru că se ajutau permanent. Nu cunoșteau că se duc să sustragă metal, nu a stricat nici un lacăt. La Poliție s-a scris, ei erau speriați, le-a spus ca să semneze și d-ul ***** le-a spus să recunoască că va fi totul normal. La „Mina de Piatră” au intrat pe poartă, este drum de acces. Nu-și aduce aminte ce a încărcat și ce cantitate, dar au încărcat vrio două discuri mari de fier. Înainte de cazul respectiv, se întâlneau cu prietenii, la stații peco pentru a servi o cafea, la pizzerie, în s. ***** la o cafea. La „Mina de Piatră” a fost o singură dată, cu prietenii lui și cu ***** și Nicu Cherchez. ***** nu le-a spus ce făcea el la „Mina de Piatră”, dar ei nici nu au întrebat. Afară era întuneric, dar nu i-a pus în gardă pentru ce îi cheamă așa de târziu. De la Ialoveni au fost luați de 2 persoane de la Poliție, s-au dus la „Mina de Piatră”, și le-au spus să arate cu mâina într-o direcție și le făceau poze. La „Mina de Piatră” a fost el și Tocan, și doi angajați ai Poliției. Nu recunoaște că a sustras 20 de discuri de metal. Nu susține declarațiile date la UP. D-ul ***** le-a spus să confirme ceea ce au scris la Poliție și vor pleca acasă, iar el se va lămuri. În ședință spune adevărul. Când a fost la procuror în birou nu l-a influențat nimeni să dea declarații. Doamna polițistă l-a dus lângă garaj, și i-a spus să întindă mâina și l-a fotografiat. Nu știe cine a adunat grămada de metal la „Mina de Piatră”. Ei au încărcat bunurile, s-au urcat în

mașină, el, Tocan și Nicu au rămas în satul Braila, iar ceilalți au plecat mai departe. A doua zi nu a primit mijloace bănești pentru lucrul efectuat. ***** a spus că bunurile sunt ale lui și i-au rugat să le încarce.

4. În ședința de judecată, inculpatul ***** fiind audiat a declarat, că în anul 2022, în timp ce se afla într-o seara cu ***** la stația Peco Bemol, în s. Straisteni a fost telefonat de ***** ca să meargă să-l ajute. Nu le-a spus cu ce trebuie să-l ajute, dar a mers. Apoi, a fost telefonat și *****. Sandu a spus că tot merge să-l ajute. El le-a spus unde să meargă și s-au dus la ,,Mina de piatră", el era cu microbuzul care aparține tatălui lui, i-au spus unde să tragă mașina, și aceștea au încărcat în mașină, dar nu știe exact ce au încărcat. Apoi s-au urcat în mașina la el, pe *****, ***** și Cherchez i-a lasat în s. Braila, și el cu ***** au plecat la baza de metal. Acolo pe ***** îl așteptau baieții, el i-a spus unde să pună microbuzul să cântărească, apoi s-a cântărit și l-a dus la descărcare. După ce s-a descărcat, iarăși au cântărit microbuzul și apoi au plecat în s. Braila să-l lase pe *****. La întrebările adresate a comunicat că pe Cherchez și ***** îi cunoaște ca consăteni, nu a avut nici o legătură. Lisa le-a comunicat că merg la ,,Mina de Piatră" să-l ajute, dar nu i-a comunicat ce sa facă. Nu a spus că urmează să sustragă careva bunuri. Cu prietenii se mai întâlnesc la *****, la Ialoveni, la benzinării și pizzerie. El era cu un microbuz *****, capacitatea în care poți încărca, în jur de 600-700 kg. Capacitatea de aproximativ 2 tone de metal nu putea să încapă în microbuz, deoarece de la așa greutate se puteau strica și roțile. Când s-au deplasat spre baza de metal, nu se simțea că era supraîncărcată mașina. ***** i-a învățat cum să declare la Poliție, că va fi tot bine. Erau mai mici, speriați și vroiau toți acasă. La procesul de verificare a declarațiilor la fața locului, a fost și doamna polițistă le spunea unde să se aranjeze și unde să arate cu mâina și ei făceau și dumneaei făcea poze. El a fost fără avocat. La ,,Mina de Piatră" a intrat pe poarta, care era deschisă. Nu a stins luminile la mașina când a intrat pe teritoriu și încărcau bunurile. A văzut ca a mai trecut cineva în fața microbuzului când băieții încărcau, dar nu știe cine a fost, poate chiar paznicul a fost. La baza de metal, băieții așteptau deja să descarce. Era ora aproximativ între orele 20:00 și 22:00. Nu-și aduce aminte la ce distanță se afla poarta de șosea, dar era aproape. Și metalul era pe lângă depozit, dar nu-și aduce aminte pentru că nu a ieșit din microbuz. Nu cunoaște dacă ***** a primit bani pentru metal. A fost după caz la benzinărie și i-a turnat niște motorină. Nu i-a pus lui ***** nici o întrebare cu privire la bunurile respective. Pe ei i-a rugat ***** ca să ajute, și ei au ajutat. Susține declarațiile date în ședința de judecată, nu ține minte ce a declarat la Politie. Nu a participat la 3 furturi. Teritoriul de unde s-au încărcat bunurile nu era luminat. El aveam doar farurile la automobil pornite. El nu a încărcat metalul, nu s-a dat jos din microbuz, au încărcat ceilalți.

5. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul *****, a declarat că cu vreo 2-3 ani în urmă în timp ce se afla la benzinăria Bemol, în s. Straisteni, cu ***** au fost telefonați de ***** să se ducă ca să-l ajute. A fost telefonat primul *****, apoi el. A fost de acord să se ducă să-l ajute. Au ajuns la ,,Mina de Piatră", și acolo era o grămada de fier uzat, nu știa a cui era, și ***** i-a spus că este a lui *****. L-au încărcat în microbuz, apoi a fost dus la baza de metal. Apoi ei au fost lăsați în Braila, iar ***** și ***** au plecat mai departe. Peste vreo jumătate de an, au fost chemați la Poliție la Ialoveni. La întrebările

adresate a comunicat că pe ***** nu îl cunoștea deloc, doar pe Cerchez îl cunoștea ocazional, că sunt de aceiași vârstă. ***** le-a spus să meargă ca să-l ajute să încarce fier uzat. Nu a cunoscut nimic despre faptul că urmează să sustragă fierul. Dacă cunoștea că merg la furt, nici nu se duceau. Au intrat pe o poartă, care era la drum, și acolo era un depozit. Au încărcat fier. Probabil era un disc sau două discuri mari, dar nicidecum 20 de discuri. A dat declarații la Poliție sub influența lui *****. În timp ce se aflau în fața inspectoratului acesta le-a spus să recunoască că va fi totul bine. Ofițerul și doamna anchetator, împreună cu ***** au fost la fața locului și ei le spuneau unde să arate, și le făceau poze. Nu a avut avocat când a fost la fața locului pentru verificarea declarațiilor. Careva bani nu a primit. Cu *****, ***** erau prieteni și colegi de clasă. Se întâlneau la pizza, la benzinărie. Era o grămadă mică de metal, nu era mult. În depozite nu au intrat, doar gramada de metal de afară. Nu a observat ca cineva să rupă lacătele de la depozit. Era un domn care s-a dat la o parte și vorbea cu *****, dar nu știe cine a foost, poate să fi fost chiar paznicul. Poarta la ,,Mina de Piatră" era deschisă. El, Lisa Augusti , Cherchez și ***** încărcau metal. Popa era la volan. Am declarat la politie ceea ce le-a spus *****.A fost o singură dată la Mina de Piatră. Nu cunoaște ce s-a făcut cu metalul. Careva bani nu a primit pentru ajutor. Era seara, în jur de orele 21:00-22:00 Nu a întrebat pe ***** de unde sunt aceste metale. După caz, nu a mai discutat cu *****, doar la inspectorat.

6. Necătând la faptul că inculpații *****, *****, *****, ***** nu și-au recunoscut vinovăția, vina acestora este dovedită prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată.

7. Fiind audiat în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate Postica *****, a declarat instanței că în septembrie 2017, prin hotărârea Curții de Apel a fost numit administrator al ÎS ,,Mina de Piatra Mileștii-Mici", situată în*****, r. Ialoveni. ***** a fost numit în calitate de inginer șef al întreprinderii. La data de 31.12.2021, aproximativ la orele 09:00, a fost telefonat de ***** și i-a adus la cunoștință că din depozitele minei au fost sustrase mai multe bunuri prin deteriorarea lacătelor de la ușă. La data de 05.01.2022, a fost telefonat de ***** care a comunicat că persoane necunoscute au sustras în noapte spre 05.01.2022, 2 aparate de sudat. La 17.01.2022, a parvenit un apel telefonic de la *****, care a comunicat ca a fost depistată deteriorarea ușilor depozitelor pe teritoriul întreprinderii. Pentru ultimul furt din 17.01. 2022, prejudiciu a constituit 160916 lei, pentru furtul din data de 04.01 spre 05.01 – prejudiciu fiind de 25642 lei, iar pentru furtul din data de 30.12.202 -31. 12.2021 – prejudiciu fiind de 31140 lei. La întrebările adresate a comunicat D-ul Popov se află pe patul de spital, și nu a discutat cu el. La fel cu alte persoane pe cazul dat nu a discutat. La momentul comiterii furturilor, ***** se afla în funcție. A fost chemată la fața locului poliția, au fost constate lipsa bunurilor, din contabilitate s-a eliberat extras, și s-a înaintat la OUP toate aceste acte, apoi practic a participat la toate acțiunile. Posibilitatea diminuării prejudiciului o are doar Adunarea creditorilor, nici nu are atribuție de a stabili prejudiciu fiecărui inculpate. Ultimul furt, și anume evaluarea prejudiciul se bazează pe un raport de evaluare efectuat în urma unei cauze penale din anul 2016. Aceste bunuri au fost odată sustrase, apoi au fost restituite în starea în care se aflau. Ele nu au fost folosite în procesul de producere.

Odată la 2-3 ani de zile, el se întâlnește cu Adunarea creditorilor, care se convocă doar la necesitate urgentă. Pentru a convoca Adunarea Creditorilor este nevoie de o procedură mai complicată și îndelungată, trebuie să fie autorizată de instanța de insolvabilitate, până în septembrie cel puțin nu poate fi convocată sub nici o formă. La etapa depunerii demersului privind atragerea persoanelor care au sustras bunurile, persoanele erau necunoscute. La etapa UP, persoanele au fost identificate. În cazul în care sunt audiat în calitate de parte vătămată are dreptul să înainteze acțiune civilă. Pe acțiunea civilă este semnătura lichidatorului. El a înaintat cerere cu privire la admiterea acțiunii civile. Suma indicată se bazează pe raportul de evaluare. Cu privire la celelalte sume, acțiunea civilă va fi concretizată. Pe cauza penală din anul 2017, bunurile sustrase au fost evaluate conform raportului de evaluare și procesul-verbal de restituire. În legătură cu faptul că întreprinderea se află în procedura de insolvabilitate, nu sunt resurse financiare pentru a asigura paza în continuu, deaceea depozetele erau încuiate pe timp de noapte, ziua erau păzite. Pentru ultimul furt, ușile au fost încuiate și sudate. Furturile au fost diverse și din diferite depozite au fost sustrase bunurile. Pe timp de zi, ***** și *****, treceau pe la întreprindere și mai supravegheau teritoriul. D-ul Bivol este un creditor al întreprinderii, avea buna intenție pentru a supraveghea, cu scopul ca, ulterior, să-și recupere creanța. D-ul Bivol nu era angajat, intra periodic la întreprindere pentru a verifica starea lucrurilor, la solicitarea lui. Toate bunurile ce aparțin întreprinderii, sunt bunurile incluse în lista de inventariere, și nu se bazează doar pe evidența contabilă, dar și pe existența faptică. Nu contează daca ele sunt în evidența contabilă sau nu. Daca administrația întreprinderii nu a inclus, din careva motive, anumite bunuri în evidența contabilă, nu privează întreprinderea de dreptul de proprietate. În obligațiile lui ***** intra obligația de a verifica zilnic bunurile păstrate și ulterior de a constata lipsa lor. Pentru a contracara tentativele de furt, au fost sudate ușile depozitelor. Pe teritoriul adiacent ÎS„Mina de Piatră”, se află și alte întreprinderi. Accesul la aceste întreprinderi se face prin intermediul drumului public, prin poarta de intrare.

8. În ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că îl cunoaște doar pe *****, care este feciorul lui *****. Cazul s-a întâmplat în luna aprilie 2022, au pătruns pe teritoriul întreprinderii pe care o are în gestiunea sa în***** și au sustras motorină și fier uzat, s-a întâmplat vineri în spre sâmbătă, însă nu ține minte data. La întrebările adresate a comunicat că au fost sustrase 1300 litri de motorină, care a fost evoluată la preț de 20 lei/litru. La fel, s-a sustras și fier uzat diferit. Aceasta a fost prima dată, a doua dată a fost sustrasă toata motorina care a rămas, și încă niște fier uzat, și niște motoare. Prejudiciul cauzat a fost aproximativ de 50 000 lei pentru ambele cazuri. Nu cunoaște cine a indicat suma de aproximativ 16 mii lei, deoarece prejudiciul a fost mai mare. Când a venit la fața locului, lacătul a fost deteriorate. El a anunțat Poliția, care au depistat cine a furat bunurile, fiind tata lui *****. El nu a evoluat cât fier uzat a fost sustras, totul a fost cântărit și indicat la Poliție. El are recipisă de la tatăl lui *****, care a recunoscut că a furat tot ce era indicat la Poliție. El a instalat camere de supraveghere și peste 2 zile la văzut pe tata lui ***** pe camera de supraveghere, cum umbla prin ogradă cu încă 3 băieți. Nu cunoaște cine a mai furat cu acesta, pe baiatul lui ***** l-a văzut odată sau de două ori, acasă. Față de inculpatul ***** el nu are pretenții.

9. În ședința de judecată martorul *****, a declarat că, pe inculpați nu îi cunoaște. La ,,Mina de Piatra" din ***** nu a activat. Baza de colectare a metalului se află în com. *****, mun. Chișinău. La sfârșitul lunii decembrie 2021, ***** i-a adus metal la bază, pe acesta îl cunoștea înainte de cazul dat, deoarece a mai adus de câteva ori metal, dar în cantități mai mici. În seara aceea a venit cu cineva, dar întrucât era întuneric, nu a atras atenția cu cine a fost. În acea seară, fierul a fost adus de către un microbuz de culoare albă de model *****. La întrebările adresate a comunicat că nu cunoaște cu cine a fost *****, șoferul nu a coborât din mașină, a fost cântărit fierul și ei au plecat. ***** a fost pasager. Au fost date la fier uzat mai multe metale grele. Susține declarațiile date la etapa de UP. A fost achitată suma aproximativ de la 17000-20000 lei pentru fierul adus. Înainte de a aduce metale, acesta îl telefona și îl întreba dacă poate să vină. Nu ține minte ora când au fost aduse metalele, dar era noaptea, ***** până la opt seara, pentru că se termină programul de activitate. După acest caz, a mai venit de câteva ori la bază când a adus metal. După cazul din decembrie 2021, ***** nu a mai adus fier uzat în cantități mari. Programul de activitate este flexibil. Dacă sună cineva, baza de metal poate fi deschisă. În acea seară a fost sunat de *****, care l-a întrebat dacă este deschisă baza, el i-a spus că este pe loc, a fost în jur de ora 18:00 seara, din câte își amintește. În afară de el, mai erau muncitori la bază, dar aceștea se schimbă foarte des, și este greu de spus cine a activat în acea perioadă. Câteodată metalele pot fi descărcate de muncitori, câteodată de către cei care aduc sunt descărcate. Piesele de fier nu erau voluminoase, dar erau grele. Cu microbuzul respectiv a fost la bază ***** o singură dată. Metalul este primit în baza unui act de achiziție. O copie se eliberează și vânzătorului. Colaboratorii de poliție au ridicat și de la el acte. În acea zonă unde se află baza de metal, nu prea vin copii minori, dar, și nu au voie să primească metal de la copii minori.

10. Martorul ***** în ședința de judecată, a declarat că, nu cunoaște pe nici unul dintre inculpați. Despre caz poate să comunica că el a activat la d-ul ***** și într-un vagon erau două vase de motorină, unul plin și unul pe jumătate. La întrebările adresate a comunicat că cunoaște că a fost sustrasă toată motorina din aceste vase. În afară de motorină au fost sustras și fier uzat, piese metalice. Nu-și aduce aminte când s-a întâmplat cazul, poate în anul 2021 sau 2022. Cheia de la lacăt o avea doar d-ul *****. Dacă îi permitea, el putea să intre în vagon în prezența d-ului *****. Nu cunoaște câte cazuri de furt au fost, știe că s-a sustras aproximativ 1500 litri de motorină. Cazul s-a întâmplat într-o sâmbătă, el cunoaște doar de un furt. S-au instalat camere de supraveghere, nu ține minte anul concret.

11. În ședința de judecată martorul ***** *****, a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, pentru că toți sunt din s. *****. Pe *****, la fel îl cunoaște, este consătean. În luna martie anul 2022, el i-a transmis în folosință lui ***** un automobil de model ***** cu nr.de înmatriculare NNB 781. Acesta i-a spus că mașina lui s-a stricat și are nevoie de câteva zile pentru a cauta piese să repare mașina lui. Automobilul a fost la acesta vrio lună de zile. A aflat mai tarziu, când a fost arestată mașina, că s-a furat motorină cu ea. Mai mult nu cunoaște nimic. Automobilul a fost restituit de către Judecătoria Ialoveni. Nu cunosc cine a participat la sustragere.

12. În cadrul ședinței de judecată, la demersul acuzatorului de stat Tudor Jalbă, în

legătură cu imposibilitatea asigurării prezenței martorului ***** pentru a da declarații, ultimul fiind în stare extrem de gravă internat în spital, în ordinea art. 371 Codul de procedură penală în ședința de judecată au fost date citirii declarațiile **martorului** *****, care a comunicat că activează la ÎS „Mina de Piatră din *****” din anul 1982, însă oficial activează din 2015 în calitate de inginer șef. Administrator fiind Postica *****. De la 01 octombrie, anul 2017, mina de piatră nu funcționează a intrat în insovolubilitate. Camera de supraveghere ce este la intrarea pe teritoriul întreprinderii nu fucționează, având doar un singur paznic ***** locuitor al or. Ialoveni. La data de 30.12.2021 în jurul orelor 15:00 min., a fost pe teritoriul minei de piatră în urma verificării totul era în ordine. La data de 31.12.2021 pe la orele 08:00 min., a fost telefonat de către paznicul ***** de pe nr. *****, precum că în unul din depozite este deteriorat lacătul la ușă și lipsesc discurile metalice de taiat piatră. El a venit imediat la fața locului și a văzut că din depozit sunt sustrase 20 de discuri metalice cu masa unuia de 90 kg, dintre care 14 erau uzate și 6 în stare bună. Un disc avea diametrul de 110 cm și grosimea de 12 mm, și inscipția „Stali 65”, tot el a văzut că lipsește și o pompă manuală de pompat ulei din butoi. Un disc îl apreciază la suma de 500 lei, care este bun, iar celelalte 14 sunt pentru metal uzat. Imediat a anunțat administratorul Postica ***** pe nr. *****, explicându-i cele depistate, în urma căruia administratorul i-a indicat să cheme poliția. Anterior au mai fost furturi de la mina dată, tot metal uzat și tehnică uzată. Pe teritoriul minei mai la vale de depozitele date, mai activează încă 3 firme, dintre care una se ocupă cu confecționarea teracotei. Altul are camioane destinate pentru transportare, al treilea fabrică, prelucrează deșeurile de la piatră. Din discuția cu paznicul i-a comunicat că ultimul a verificat teritoriul la orele 22:00 la 30.12.2021 și totul era în regulă, dimineața la 08:00 la 31.12.2021 când a verificat teritoriul a depistat furtul. În jurul orelor 10:30 data de 05.01.2022 a venit la serviciu pentru a verifica dacă bunurile sunt în regulă. Astfel, ajungând la mina de piatră a făcut o tură pe teritoriul întreprinderii și a depistat că ușa de la primul bloc care este în apropiere de intrarea pe teritoriul minei de piatră este deschisă, cablul de metal cu care era legat la ușă era rupt aruncat jos și ușa era deschisă. El s-a uita în bloc și a depistat că de acolo lipsește două apărate de sudat care sunt estimate la preț de 26 000 lei. Menționând faptul că nu cunoaște care este modelul aparatelor de sudat. La fel, a mai declarat că pe teritoriul minei este paznic care este responsabil de supravegherea blocurilor. Pe teritoriul întreprinderii nu sunt camere de supraveghere. De pe teritoriul minei anterior au mai fost sustrase bunuri, în urma căruia a fost anunțată poliția. Nu bănuiește pe nimeni de comiterea furtului respectiv. Tot el a mai declarat că înainte de a veni poliția la fața locului, el a cumpărat un lacăt și la pus la ușa blocului de reparații de unde s-au sustras aparatele de sudat (f.d.42-43,174-175, vol.I).

13. Ca mijloace de probă elucidate în şedinţa de judecată care arată, în coroborare cu declaraţiile părţior vătămate și a martorilor la fapta comisă şi vinovăţia inculpaților, instanţa de judecată reţine inclusiv şi:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.01.2022.* Acțiune de urmărire penală prin care a fost efectuată cercetarea blocului de reparație de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni. În cadrul cercetării a fost stabilit

că ușa de la bloc se afla deschisă, iar lacătul se afla deteriorat și avea urme de forțare (f.d.37-41, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2022.*Fiind examinată informația privind descifrările telefonice parvenite de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange" S.A.„ Moldcell" și SA„ Moldtelecom", apelurile de intrare - ieșire efectuate în baza celulelor, pentru perioada de timp 30.12.2021-31.12.2021, s-a stabilit că în această perioadă *****, *****, *****, *****, ***** se aflau în regiunea satului ***** r-nul Ialoveni, comunicând între ei prin apeluri(f.d.121 -123, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2022.*Fiind examinată informația privind descifrările telefonice parvenite de la operatorul de telefonie mobil S. A. „ Orange" a apelurile de intrare - ieșire efectuate de la numărul de telefon mobil *****care aparține lui Ilie Braniște, s-a stabilit că la data de 30.12.2021, 04.01.2022 și 17.01.2022, a fost apelat de pe numărul de contact ***** care aparțin lui ***** (f.d.159-161, vol.I);
- *procesul - verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2021.* Acțiune de urmărire penală prin care a fost efectuată cercetarea depozitului situat pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****", din satul Piatra Albă, or.Ialoveni. În cadrul cercetării a fost stabilit că ușa de la depozit se afla deschisă, având urme de forțare (f.d.166-170, vol.I);
- *procesul - verbal de ridicare din data de 05.01.2022.* Acțiune de urmărire penală, prin care de la ***** a fost ridicat un certificat care confirmă costul bunurilor sustrase, evaluate de administratorul ÎS „Mina de Piatră din *****" (f.d.172, vol.I);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2022***.** Fiind examinată informația privind descifrările telefonice parvenite de la operatorul de telefonie mobil S. A. „ Orange" S.A.„ Moldcell" și SA„ Moldtelecom" a apelurile de intrare - ieșire efectuate în baza celulelor, pentru perioada de timp 04.01.2022-05.01.2022, s-a stabilit că în această perioadă *****, *****, *****, *****, ***** se aflau în regiunea satului ***** r-nul Ialoveni, purtând discuții între prin efectuarea apelurilor (f.d.213-215, vol.I);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2022.* Acțiune de urmărire penală prin care a fost efectuată cercetarea teritoriului ÎS „Mina de Piatră din *****", din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, fiind stabilit că ușa prin care se face accesul în depozit având urme de forțare(f.d.227-231, vol.I);
- *procesul- verbal de ridicare din data de 31.01.2022.* Acțiune de urmărire penală prin care de la Postică ***** au fost ridicate copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, copia raportului de confirmare a valorii proprietăților (f.d.242-243, vol.I);
- *procesul verbal de examinare a obiectului din 20.05.2022.* Fiind examinate decifrările telefonice parvenite de la operatorul de telefonie mobil S. A. „ Orange" S.A.„ Moldcell" și SA„ Moldtelecom" a apelurile de intrare - ieșire efectuate în baza celulelor, pentru perioada de timp 16.01.2022-17.01.2022, s-a stabilit că în această perioadă *****, *****, *****, *****, ***** se aflau în regiunea satului ***** r-nul Ialoveni, efectuând mai multe apeluri între ei (f.d.40-41, vol.II);

- *procesul- verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.03.2022.* În cadrul acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor, bănuitul ***** a indicat că la sfârșitul lunii decembrie, la începutul lunii ianuarie și la mijlocul lunii ianuarie, a participat împreună cu *****, *****, *****, *****, la comiterea sustragerii bunurilor de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, precum și a descris modalitatea de pătrundere pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****” (f.d.110-114, vol.II);
- *procesul-verbal de ridicare din data de 24.03.2022.* Prin această acțiune de urmărire penală de la Popa Ion a fost ridicat automobilul de model „*****” cu n/î *****(f.d.123, vol.II);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2022.* Fiind examinat automobilul de model „*****” cu n/î ***** ridicat de la Popa Ion, s-a stabilit că automobilul în cauză este de tip marfar, de culoare albă(f.d.126-127, vol.II);
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.03.2022.* În cadrul acțiunii de verificare a declarațiilor, bănuitul ***** a indicat că la sfârșitul lunii decembrie, la începutul lunii ianuarie și la mijlocul lunii ianuarie, a participat împreună cu *****, *****, *****, ***** și ***** Andrian la comiterea sustragerii bunurilor de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni (f.d.150-152, vol.II);
- *procesul- verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.03.2022.* În cadrul acțiunii de verificare a declarațiilor, bănuitul ***** a indicat că la sfârșitul lunii decembrie, la începutul lunii ianuarie și la mijlocul lunii ianuarie, a participat împreună cu *****, *****, ***** și ***** Andrian la comiterea sustragerii bunurilor de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, precum și a descris modalitatea de pătrundere pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”. A mai indicat că ***** a participat la comiterea sustragerii doar la sfârșitul lunii decembrie și la începutul lunii ianuarie (f.d.175-181, vol.II);
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.03.2022.* În cadrul acțiunii de verificare a declarațiilor, bănuitul ***** a indicat că la sfârșitul lunii decembrie, la începutul lunii ianuarie, a participat împreună cu *****, *****, *****, ***** și ***** Andrian la comiterea sustragerii bunurilor de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni (f.d.213-217, vol.II);
- *procesul-verbal de confruntare din 16.05.2022.* Acțiune procesuală prin care a fost efectuată confruntarea între bănuitul ***** și *****, în cadrul căruia ***** și-a schimbat declarațiile, fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că ***** a participat la sustragerea bunurilor de pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****”, din satul Piatra Albă, or.Ialoveni, însă în cadrul confruntării a comunicat că ***** nu a participat la comiterea sustragerii bunurilor (f.d.14-15, vol.III);
- *procesul – verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2022*, prin care al fost cercetat locul comiterei infracțiunii, și anume dcpozitul SA „Cristal”, situata în satul *****; raionul Ialoveni (f.d.24, vol.IV);

- *procesul – verbal de ridicare din 16.03.2022*, prin care de la ***** a fost ridicate 4 înregistrări video (f.d.44, vol.IV);
- *procesul – verbal de examinare a obiectului din 16.04.202***,** prin care au fost examinate întregistrările video ridicate prin procesul verbal de ridicare din 16.03.2022, în cadrul căruia s-a stabilit că la data de 15.03.2022 ora 23:36 în imagine apare persoane cu vase în mâini. La 16.03.2022, ora 00:00 persoanele date deschid o ușă și una din ele stă, iar alta încarcă vase. Peste o perioadă pe teritoriu apar 3 persoane cu vase în mâini, care au fost duse. La ora 01:02 persoanele iar apar pe teritoriu, la una din persoane se aprinde o lumină la un obiect pe care îl are în mână (f.d.71, vol.IV);
- *procesul – verbal de examinare a obiectului din 20.04.2022* 20.04.2022, potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă înformația privind convorbirile telefonice de la companiile de telefonie mobilă Unite și Orange. În cadrul căruia s-a stabilit numărul de telefon ***** care aparține lui ***** care s-a aflat în sat. ***** r-nul Ialoveni la data de 12.03.2022 orș. 03:41, numărul de telefon ***** și numărul de telefon ***** în perioada examinată s-a aflat s***** (f.d.55, vol.IV);
- *procesul – verbal de ridicare din 18.03.2022*, prin care de la ***** administratorul SRL „Daniela", a fost ridicată secvența video din perioada de 11.03.2022 spre 12.03.2022 de la camerele de înregistrare pe perimetru stației Peco SRL „Daniela" (f.d.64, vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 16.03.2022*, prin care de la ***** administratorul SRL „Daniela", a fost ridicată secvența video din perioada 15.03.2022 orele 21:00 până la 16.03.2022 orele 03:00 de la camerele de înregistrare pe perimetru stației Peco SRL „Daniela" (f.d.66, vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 21.03.2022*, prin care de la *****, a fost ridicată secvența video din perioada 15.03,2022 orele 21:00 - 03:00 de la camerele de înregistrare pe perimetru SRL „Bial(f.d.68, vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 22.03.2022*, prin care de la ***** *****, a fost ridicată secvența video din perioada 15.03.2022 orele 22:00 până la 16.03.2022 orele 03:00 de la camerele de înregistrare de la poarta domiciliului cet. ***** ***** din com. ***** (f.d.70, vol.IV);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2022*, potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă înregistrările video ridicate de la *****, ***** și Șoiari *****. În cadrul căruia se observă un automobil de model *****. Automobilul de model ***** intră pe teritoriul stației Peco, din automobil coboară o persoană de gen masculin și intră în magazin. Ulterior se observă cum automobilul intră în com. ***** și la altă oră iese din com. ***** (f.d.71, vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 23.03.2022*, pnn care de la *****, a fost ridicat automobilul de model „***** (f.d.74, vol.IV);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2022, potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă automobilul de model ***** cu n/î *****. În cadrul căruia s-a stabilit că din salonul automobilului se simte un miros specific de motorină (f.d.69, vol.IV);

- *procesul-verbal de verificare a deciarațiilor la locul infracțiunii din 23.03.2022*, potrivit căruia *****, unde a arătat locul de unde a sustras motorina. Astfel, s-au deplasat în sat. ***** r-nul Ialoveni și acesta ia ghidat până la intrare în sat. *****, vis-a-vis de vinărie este o intrare pe teritoriu, pe teritoriu a arătat locul unde se afla motorina și au sustras-o. Ulterior, s-au deplasat în com. Brăila si a arătat locul unde a depozitat toată motorina (f.d.118, vol.IV); '
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.03.2022*, potrivit căruia *****, unde a arătat locul de unde a sustras motorina. Astfel s-au deplasat în sat. ***** r-nul Ialoveni și acesta ia ghidat până la intrare în ***** vis-a-vis de vinărie este o intrare pe teritoriu, pe teritoriu a arătat locul unde se afla motorina si au sustras-o (f.d.135, vol.IV).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților.</u>

14. În conformitate cu art.1 alin.(3) Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

15. Potrivit art. 8 Codul procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

16. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

17. La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății şi siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalității părților în proces”.

18. Potrivit art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

19. În corespundere cu art. 51 Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

20. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești

de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

22. Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

23. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

24. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

25. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

26. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

28. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

29. Conform art.101 alin.(l) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

30. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

31. Libera apreciere a probelor în procesul penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

32. Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

33. Aliniatul (1) al art. 93 Codul de procedură penală prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

34. Aliniatului 2 al art. 99 Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

35. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

36. Instanţa, în baza împrejurărilor de fapt stabilite, concluzionează că, inculpatul a acţionat cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei lui, prevăzând urmările, deci a dorit şi a admis conştient urmările acţiunilor lui, fiind confirmate de probele acumulate și cercetate în ședința de judecată.

37. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

38. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

39. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

40. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

41. Procurorul a calificat acţiunile inculpatului ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal (4 episoade) - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, acțiunile inculpaților ***** și ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal (3 episoade) - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, iar acțiunile inculpatului ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b),c), d) Codul penal (2 episoade) – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile

42. Instanța de judecată reține că deși cauza a fost examinată în procedura simplificată, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut **-** „se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

43. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22 decembrie 2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2021, rezultă că, salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, constituia 8 716 lei, iar în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2022, constituia 9 900 lei.

44. Astfel, conform modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părților vătămate, urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2021, ceea ce constituie suma de 87 160 lei și pentru 2022-99 000 lei.

45. La caz, instanța reține că inculpații *****, *****, ***** **și** ***** sunt învinuiți de comiterea infracțiunii de furt – art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal (mai multe episoade), și una din agravante a componenței de infracțiune imputate inculpaților fiind - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.**

46. De notat, că deși părților vătămate fiindu-le cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la*

07.09.2024, instanța va exclude din unele episoade din învinuirea înaintată inculpaților *****, *****, ***** **și** ***** agravanta prevăzută la lit.d) alin.(2) art. 186 Codul penal - **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile**, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anii 2021, 2022.

47. Totodată, fapta nu a fost dezincriminată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoana care a săvârşit faptele prejuduiciabile de furt.

48. Astfel, prin prisma admisibilității, concludenții, utilității și veridicidății probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale inculpatului *****, comise în circumstanțele constatate supra, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b),c) Codul penal (3 episoade) - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și art.186 alin.(2) lit.b),c), d) Codul penal (1 episod) – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

49. Acțiunile intenționate ale inculpaților ***** și *****, comise în circumstanțele constatate supra, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b),c) Codul penal (2 episoade) - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și art.186 alin.(2) lit.b),c), d) Codul penal (1 episod) – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

50. La fel, și acțiunile intenționate ale inculpatului *****, comise în circumstanțele constatate supra, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b),c) Codul penal (2 episoade) – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

51. Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

52. Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârşită: - în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea. Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neânţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii.

53. Instanța reține că componenţa de infracţiune constituie o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

54. Instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP.

55. În sensul dat **obiectul juridic** îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, iar **obiectul juridic special** format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

56. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

57. Instanța observă că, infracțiunile imputate inculpaților *******, *****, ***** și *******, au fost săvârșite prin pătrundere în încăpere. Conform pct. 29 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin **„pătrundere”** înțelegem intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cât şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă. Prin **„încăpere”** înțelegem construcţiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atît permanentă, cât şi temporară, staţionară sau mobilă.

58. Instanța constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul pătrunderii în încăperi de unde au fost sustrase mai multe bunuri.

59. La fel, instanța reiterează că, noţiunea „de două sau mai multe persoane”, în sensul consemnat la art.186 alin.(2) lit.b) Codul penal, presupune pluralitatea de făptuitori. Iar aceşti făptuitori trebuie să aibă calitatea de autori mijlociţi (mediaţi) sau de autori nemijlociţi (imediaţi) ai infracţiunii.

60. Astfel, aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și c) Codul penal (mai multe episoade) și art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) Codul penal (un episod). Ori, inculpații, împreună, prin pătrundere și pe ascuns au sustras mai multe bunuri de la părțile vătămate, cu cauzare de daune considerabile, care *depăşeşte 10*

salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei".

61. Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

62. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorii obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

63. Totodată, instanța reține că, inculpații *****, *****, ***** **și** ***** sunt persoane fizice responsabile, care conștientizau acțiunile sale prejudiciabile, cunoșteau că este interzis de lege de sustras pe ascuns bunuri din posesia sau deținerea altei persoane în scop de profit și care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, fiind subiecți al infracțiunii imputate.

64. Apărătorul Valeriu Chitoraga, acționând în interesul inculpaților ***** și ***** a invocat că vina inculpaților nu a fost stabilită și dovedită nici în cadrul urmăririi penale, și nici în cadrul cercetării judecătorești, din ce considerente solicită achitarea acestora.

65. Menționează, că organul de urmărire penală și nici partea acuzării nu au acumulat și prezentat suficiente probe care ar demonstra vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor imputate. La baza probatoriului acuzarea s-a bazat pe declarațiile reprezentantului părții vătămate, Postica *****, martorului *****, martorului ***** (declarațiile căruia s-au dat citire), procesele-verbale de cercetare la fața locului, de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, de ridicare și examinare a obiectilor, ridicare a informației parvenite de la operatorul SA „Orange", SA „Moldcell", SA „Moldtelecom", deși învinuirea trebuie să se bazeze pe probe admisibile, pertinente și concludente, probele care au stat la baza învinuire nu au fost verificate și fiind obținute cu abateri legale. Consideră, că ordonanța de învinuire nu este expus clar și concret pretinsele fapte infracționale, or pentru a demonstra existența unui fapt juridic concret, care ar putea fi calificat ca infracțiune este necesar de a respecta prevederile art.281 alin.(2) Codul de procedură penală conform cărora „ ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă.. formularea învinuirii cu indicarea datei, locul, ora, mijloacelor și modul de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei ...". În învinuirea adusă inculpaților nu este specificat când a avut loc pretinsa fapta, cu indicarea datei concrete, locul, ora, mijloacelor și modul de săvârșire, fiind specificat că persoane necunoscute în noaptea de 30.12.2021 spre 31.12.2021, în noaptea de 04.01.2022 spre 05.01.2022, în noaptea de 16.01.2022 spre 17.01.2022 au pătruns în depozitul situat pe teritoriul ÎS „Mina de Piatră din *****" de unde au sustras bunuri, ori, potrivit declarațiilor martorului *****, metalul a fost adus la sfârșitul lunii decembrie, indicând aproximativ ora 18:00, nu s-a indicat numărul depozitului din care a fost sustrase bunurile.

66. La fel, au fost indicate că s-au sustras mai multe bunuri, dar organul de urmărire penală nici nu a verificat dacă la momentul comiterii furturilor în depozitele indicate se aflau bunurile presupuse sustrase, deoarece lipsește actul de evidență și inventariere a bunurilor sustrase din încăperile date. Totodată, după volumul și cantitatea bunurilor

sustrase acestea nici nu încăpeau în automobilul indicat în actul de învinuire, fapt care la fel nu a fost verificat de organul de urmărire penală.

67. Mai mult de atât, fiind audiați ***** și ***** au declarat că sunt colegi de clasă cu ***** și se află în relații de prietenie și când ultimul i-a telefonat și i-a rugat să-l ajute cu mașina ca să transporte metal uzat, care le-a comunicat că metalul este a lui *****, deoarece acesta lucrează la Mina de Piatră, ei au acceptat. Despre faptul că participă la comiterea unui furt ei nu au cunoscut și nu au perceput acest fapt. Cele declarate sunt confirmate și de *****. Toată învinuirea se bazează doar pe presupuneri, fără a fi prezentate probe ce ar demonstra vinovăția acestora. Astfel, urmează a fi emisă o sentință de achitare în privința lui ***** și *****.

68. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului *****, Rudenco Mihai, cât și apărătorul inculpatului *****, Pintilie Ciobanu, au pledat pentru achitarea inculpaților că nu a fost dovedită și probată fapta încriminată acestora, dar nu au prezentat careva probe întru demonstrarea poziției sale.

69. Se reține, că procesul penal are drept scop constatarea la timp şi în mod complet a tuturor faptelor care constituie infracţiuni, astfel încât orice persoană vinovată de săvârşirea unei infracţiuni să fie pedepsită conform vinovăţiei sale, având grijă însă „ca nici o persoană nevinovată să nu fie pedepsită pe nedrept“.

70. În context, în susținerea concluziei sale instanța de judecată menționează că legalitatea procesului penal este consacrată la art. 7 Codul de procedură penală, astfel principiul conform căruia desfăşurarea întregului proces penal are loc doar potrivit dispoziţiilor prevăzute de lege, prin urmare, din conţinutul acestei norme deducem că toate actele procesuale şi procedurale urmează să fie efectuate doar cu respectarea condiţiilor de formă şi de fond prevăzute de lege.

71. În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute: – prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei; – prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului; – prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces; – de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală; – de o persoană care evident ştie că intră sub incidenţa de recuzare; – dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată; – prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice; – cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală ale dispoziţiilor CPP RM; – fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată; – de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanţele primirii acestuia; – prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrşirea infracţiunii; – prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

72. Constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor codului de procedură penală, la administrarea probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau ale prevederilor legii procesual-penale prin privarea participanţilor la proces de aceste

drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului.

73. În aceiași ordine de idei, în hotărârea nr. 3 din 09.06.2014 „*Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale*”, Curtea Supremă de Justiţie a notat, cu titlu de exemplu, că probele nu sunt admisibile în cauză, atât în cazul când ele sunt obținute cu încălcarea procedurală a legislației Republicii Moldova, cât și în cazul când ele au fost obținute cu încălcarea Convenţiei Europene şi a Protocoalelor sale în interpretarea Curții Europene.

74. Din cele analizate mai sus nu rezultă că materialul probator a fost obținut cu încălcarea procedurală a legislației Republicii Moldova, iar starea de fapt reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatului Demian Nicolae și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

75. La fel, Curtea Europeană, în Kamasinski v. Austria (19 decembrie 1989, nr. 9783/82, Par.79), a menționat că rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi, din momentul elaborării acestuia, inculpații sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal de care este responsabil acuzatorul de stat.

76. Prin urmare, instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări de către organul de urmărire penală la administrarea probelor cercetate în ședința de judecată și puse la baza sentinței.

77. Ținând cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarații date însuși de inculpați, instanța consideră că argumentele invocate de apărătorii inculpaților sunt pur declarative expuse în scopul de a evita răspunderea penală a acestora, ori în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită cu certitudine participarea inculpaților *****, *****, ***** **și** ***** și ca rezultat probează vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

78. La fel, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpaților *****, *****, ***** **și** ***** date în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, prin care se dovedește vina acestora de săvârşirea infractiunii incriminate.

79. Subsidiar, afirmaţiile inculpaților *****, *****, ***** **și** ***** precum că nu au cunoscut că participă la sustragerea bunurilor, crezând că bunurile aparțin lui *****, ei doar ajută, nu echivalează cu achitarea sau recalificarea acțiunilor lor, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în şedinţa de judecată, au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpați.

80. Mai mult de atât, se reține că complicii inculpaților care au participat nemijlocit la comiterea infracțiunilor imputate, și anume ***** și ***** au recunoscut și acceptat probele și învinuirea imputată, în privința cărora este deja sentință de condamnare irevocabilă și în coraborare cu probele cercetate în ședința de judecată, vinovăția inculpaților fiind demonstrată indubitabilă.

81. La caz, instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpaților.

82. Reținerea săvârșirii infracțiunilor în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.</u>

83. În continuare, în vederea stabilirii unei pedepse juste și corecte, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal.

84. Astfel, norma prevăzută la art. 7, alin. (1), din Codul penal, stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art. 75, alin. (1), din Codul penal, stabilește că persoanelor recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni li se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

85. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

86. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

87. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

88. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

89. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

90. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpaţi, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

91. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

92. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

93. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

94. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

95. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

96. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta

prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

97. Instanța de judecată reține că sancțiunea art.186 alin.(2) Codul penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar conform art.16 alin.(3) Codul penal sunt considerate ca infracţiuni mai puțin grave prevăzute de capitolul VI al Părţii Speciale a Codului Penal *"infracțiuni contra patrimoniului"*.

98. La fel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă, că inculpatul *******, a.n. ******* a comis faptele prejudiciabile în timpul minoratului, iar inculpații *******, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.******* la momentul comiterii infracțiunii aveau vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani.

99. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare, mai puțin grave și grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

100. La stabilirea pedepsei în privinţa persoanelor minore este necesar să se ţină cont şi de circumstanţele prevăzute de art.475 Codul de procedură penală, care urmează să fie stabilite în cazurile privind minorii, și anume: în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale privind minorii, afară de circumstanțele prevăzute în art.96, urmează a se stabili: 1) vârsta minorului (ziua, luna, anul nașterii); 2) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; 3) influența adulților sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

101. În acord cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

102. Conform practicii judiciare (hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.03.2013" pct.13), la adoptarea sentinţei în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385 CPP, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării

de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispoziţiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiţionate a executării pedepsei de către minor conform dispoziţiilor art.90 din Codul penal, cu argumentarea în sentinţă a soluţiei adoptate.

103. Totodată, faptul săvârșirii infracțiunii de către un minor, indiferent de gravitatea ei și de faptul că el, anterior, a fost condamnat sau a săvârșit mai multe infracțiuni se consideră ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală și trebuie luată în vedere la aplicarea pedepsei minorului.

104. Instanța reține că deși la momentul pronunțării inculpatul ***** a împlinit vârsta de 19 ani, în contextul celor menționate, în privința acetuia se întrunește circumstanța excepțională minoratul, deoarece a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, iar la inculpații *****, *****, ***** - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, instanța de judecată consideră necesar de a aplica o pedeapsă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea imputată acestora, conform art.70 alin.(3) și alin.(3^1) Codul penal.

105. La fel, la stabilirea pedepsei inculpaților *****, *****, *****, *****, instanța de judecată va ține cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpați, cât și de datele referitoare la persoana acestora, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, în acest caz se reține că stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

106. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancţiunii normei penale speciale imperative, incriminate inculpaților, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnați - este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanelor inculpaților.

107. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

108. Potrivit prevederilor alin.(1), (2) art.70 din Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

109. Conform art.72 alin.(3) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

110. În temeiul art.70 alin.(3) Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

111. În temeiul art.70 alin.(3^1) Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

112. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul Penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

113. În contextul celor menționate, instanţa de judecată a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, personalitatea inculpaților, gravitatea infracţiunilor săvârşite şi valenţa relaţiilor sociale prejudiciate.

114. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpaților *****, ***** şi ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că aceștea au comis infracțiunile imputate prevăzute la art.186 alin.(2) Codul penal (mai multe episoade).

115. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.116, vol.II), nu a fost sancționat contravențional (f.d.117, vol.II), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru(f.d.119,121, vol.II), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

116. Referitor, la formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.154, vol.II), nu a fost sancționat contravențional (f.d.155, vol.II), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.157,159, vol.II), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

117. La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul ***** potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.188, vol.II), nu a fost sancționat contravențional (f.d.187, vol.II), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.190,192, vol.II), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

118. În continuare instanța de judecată relevă că, circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal în privința inculpaților, instanța nu a reținut, iar în sensul art.76 alin.(1) lit.a) din Codul penal - instanța reține ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpaților – săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni.

119. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților *******, ***** și ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

120. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă şi va fi declarați vinovați şi, respectiv, supuși unei pedepse penale.

121. La fel, instanța notează, că la aplicarea pedepsei inculpaților *******, ***** și *******, va lua în considerare prevederile art.70 alin.(3^1) Codul penal.

122. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 186 alin.(2) Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita de pedeapsă din maximul prevăzut de sancţiune cu o treime, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

123. Astfel, noua limită maximă cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) Codul penal, după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) Codul penal va fi închisoare de până la 2 ani 8 luni.

124. În context, la caz, ținând cont de circumstanțele elucidate în cadrul cercetării judecătorești, precum și de comportamentul şi starea persoanelor inculpaților, instanța va stabili acestora o pedeapsă îndreptată spre limita minimă a sancțiunii prevăzute de legea penală.

125. La caz, limita minimă se va reţine, având în vedere prevederea art.70 alin. (2) Codul penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

126. Astfel, ținând cont de cele invocate, instanța de judecată, îl va recunoaște vinovat pe ********* de comiterea infracțiunilor imputate, și îi va stabili pedeapsa după cum urmează:– art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar **definitiv – 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

127. Inculpatul ********* se va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, și îi va stabili pedeapsa după cum urmează:– art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar **definitiv – 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

128. La fel, instanța de judecată, îl va recunoaște vinovat pe ********* de comiterea infracțiunilor imputate, și îi va stabili pedeapsa după cum urmează:– art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul

din 04.01.2022-05.01.2022) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar **definitiv – 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

129. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

130. Astfel, în temeiul art.90 alin.(1) CP (modificat prin *LP163 din 20.07.17, MO364-370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17),* dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

131. Instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

132. Instanța de judecată consideră că este rațional de a-le stabili inculpaților *******, ***** și ******* fiecăruia o pedeapsă neprivativă de libertate, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu obligarea acestora ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale, or corectarea şi reeducarea inculpaților este posibilă fără izolarea acestora de societate şi va atinge scopul restabilirii echităţii sociale.

133. **<u>La stabilirea pedepsei inculpatului *****</u>** instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, în urma examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

134. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ********* și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.220, vol.II), nu a fost sancționat contravențional (f.d.219, vol.II), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru(f.d.222,224, vol.II), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de

dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat, a comis faptele în timpul minoratului.

135. Totodată, *potrivit Referatului presentințial de evaluare psiho-socială a personalității minorului* – ***** nu se află la evidența IP Botanica, acesta duce un mod de viață prosocial, condițiile de viață a familiei sunt bune, acesta dispune de camera lui proprie, dotată cu totul necesar. Până la cazul dat, anterior nu a manifestat abateri comportamentale. Din informațiile acumulate de la actori comunitari s-a stabilit că minorul este caracterizat pozitiv, are un comportament adecvat în comunitatea în care locuiește, nu manifestă agresivitate, nu au fost depistate careva conflicte inițiate de acesta. Comportamentul minorului a suferit schimbări negative după ce tatăl acestuia a ieșit la libertate. La fel, a fost descris ca un copil liniștit, însă influențabil și închis în sine. Minorul primește sprijin moral și material din partea mamei, iar tatăl copilului fiind cu trecut infracțional, influențează negative comportamentul minorului, determinându-l la săvârșirea acțiunilor ilegale. În urma analizei informației acumulate, nivelul de risc a minorului *****, în ce privește implicarea acestuia în acțiuni ilicite, poate fi estimate ca fiind mare. În cazul în care i se va stabili pedeapsă neprivativă de libertate, urmează ca minorul să fie implicat în programe probaționale (f.d.228-233, vol.II).

136. În continuare instanța de judecată relevă că, circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal în privința inculpatului, instanța nu a reținut, iar în sensul art.76 alin.(1) Codul penal - instanța reține ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului săvârșirea pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă, săvârșită în timpul minoratului.

137. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

138. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă şi va fi declarați vinovați şi, respectiv, supuși unei pedepse penale.

139. La fel, instanța notează, că la aplicarea pedepsei inculpatului *****, va lua în considerare prevederile art.70 alin.(3) Codul penal.

140. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 186 alin.(2) Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita de pedeapsă din maximul prevăzut de sancţiune în jumate, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

141. Astfel, noua limită maximă cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) Codul penal, după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) Codul penal va fi închisoare de până la 2 ani.

142. În context, la caz, ținând cont de circumstanțele elucidate în cadrul cercetării judecătorești, precum și de comportamentul şi starea persoanei inculpate, instanța va stabili acestuia o pedeapsă îndreptată spre minimul sancțiunii prevăzute de lege.

143. La caz, limita minimă se va reţine, având în vedere prevederea art.70 alin. (2) Codul penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

144. Astfel, ținând cont de cele invocate, instanța de judecată, îl va recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunilor imputate, și îi va stabili pedeapsa după cum urmează:– art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – 6 (șase) luni; art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 10.03.2022-16.03.2022) – 6 (șase) luni, iar **definitiv – 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

145. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

146. Astfel, în temeiul art.90 alin.(1) CP (modificat prin *LP163 din 20.07.17, MO364-370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17),* dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

147. Instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

148. Instanța de judecată consideră că este rațional de a-i stabili inculpatului ***** o pedeapsă neprivativă de libertate, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestora ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale, or corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate şi va atinge scopul restabilirii echităţii sociale.

149. Instanța relevă, că pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpați a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

150. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

151. Potrivit prevederilor art.261 alin.(1) și (2) Codul de executare, instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărârea privind suspendarea executării pedepsei organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune

<u>Cu privire la măsura preventivă</u>.

152. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

153. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpații *******, *****, ***** și ******* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

154. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea **măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpaților *******, *****, ***** și *******, până la irevocabilitatea prezentei sentințe.

155. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

156. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulație al inculpaților fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

157. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privinţa inculpaților *******, *****, ***** și ******* instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept

scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).

Corpurile delicte.

158. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

159. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

160. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

161. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, corpurile delicte: mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.03.2022 (f.d.128, vol.II), ce se află la păstrare la Popa Ion, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.03.2022 (f.d.128, vol.II), după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Acțiunea civilă.

162. Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de Procedură Penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

163. Potrivit art. 219 alin.(1) Codul de Procedură Penală al RM coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art. 2036 Codul civil al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

164. Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

165. Conform jurisprudenţei *CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu,* că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

166. Examinând chestiunea referitor la acţiunea civilă, instanţa reţine că, în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscută în calitate parte vătămată și parte civilă prin ordonanțele din 28.01.2022, 31.01.2022 (f.d.55,59,178,180,236, 239, vol.II), persoana juridică Î.S. „Mina de Piatră *****”, reprezentată de Postica *****, asministrator autorizat, fiind înaintată acțiune civile în sume de 31 140 lei, 25 642 lei și 160 916 lei.

167. În cadrul cercetării judecătorești reprezentantul Î.S. „Mina de Piatră *****”, Postica *****, asministrator autorizat a înaintat acțiune civilă solicitând încasarea în mod solidar de la inculpați prejudiciul material în sumă de 160 916 lei.

168. Ţinând cont de faptul că cauza penală de învinuire a lui *****, *****, ***** **și** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 .alin. (2) Codul penal (mai multe episoade)**,** a fost disjungată în baza Încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-185/22 din 07.09.2022 de la cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c) și d), art.186 alin.(2) lit.b),c) și d), art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) și 208 alin.(2) Codul penal și ***** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c) și d), art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) și art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal, care a fost examinată în procedură simplificată și acțiunea civilă admisă în principiu, instanța este în imposibilitate să se expună asupra prejudiciului material, astfel, acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Î.S. „Mina de Piatră *****”, Postica *****, administrator autorizat în partea pretenției privind încasarea prejudiciului material de la *****, *****, ***** și ***** se va admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Dispozitiv:

169. În conformitate cu prevederile art.70 alin.(3) și (3^1), art.79, art.90 Codul Penal, art.162, art.219-225, art.387, art.389, art.392-395, art.485 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestor norme se condamnă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, în perioada de probațiune:

1) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;
2) să participe la programe probaţionale.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

*****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestor norme se condamnă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, prin prezenta sentință, se suspendă

condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, în perioada de probațiune:

3) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;

4) să participe la programe probaţionale.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat mun. *****, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestor norme se condamnă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – la 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, în perioada de probațiune:

5) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;

6) să participe la programe probaţionale.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

*****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), art.186 alin.(2) lit.b), c) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestor norme, se condamnă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 30.12.2021-31.12.2021) – la 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 04.01.2022-05.01.2022) – la 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal (episodul din 16.01.2022-17.01.2022) – la 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal (episodul din 10.03.2022-16.03.2022) – la 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, în perioada de probațiune:

7) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;

8) să participe la programe probaţionale.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, a.n. *****, c/p ***** domiciliat mun. *****, *****, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă

Corpurile delicte: mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarilor.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Î.S. „Mina de Piatră *****”, Postica *****, administrator autorizat, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului material de la *****, *****, ***** și ***** se va admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Corina Albu**