Dosarul nr. 5r-4478/2023
4-23101604-12-5r-14072023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 noiembrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În lipsa :
Contravenientului Ivanov Stanislav *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leanca Mihail

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Ivanov Stanislav *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023 și deciziei de sancționare din 11.03.2023, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 11.03.2023 emisă de către agentul constatator Mihail Leancă din cadrul INSP al IGP, cet. Stanislav Ivanov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 15:12, aflându-se în mun. Chișinău, s. Ceroborta, la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Tucson cu n/î *****, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 04.07.2023, contravenientul Stanislav Ivanov a contestat decizia de sancționare din 11.03.2023, invocând dezacordul său cu aceasta, or nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe în sensul dat.

Susține că, nu a fost prezent la examinarea cazului și emiterea deciziei de sancționare, iar martorul asistent ar putea fi persoană cointeresată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 11.03.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Stanislav Ivanov fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Mihail Leancă, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia de sancționare din 11.03.2023, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui Stanislav Ivanov, din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, potrivit deciziei de sancționare din 11.03.2023 emisă de către agentul constatator Mihail Leancă din cadrul INSP al IGP, cet. Stanislav Ivanov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 15:12, aflându-se în mun. Chișinău, s. Ceroborta, la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Tucson cu n/î *****, a depășit limita de viteză stabilită prin localități de 50 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia*

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația".*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, decizia de sancționare din 11.03.2023 a fost emisă în prezența contravenientului Stanislav Ivanov, fapt ce se confirmă prin conținutul actului întocmit și semnătura martorului asistent.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului, potrivit căruia nu a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare, or acesta se combate prin însăși decizia emisă, nefiind prezentate probe ce ar confirma contrariul.

Mai mult, nu poate fi reținut nici argumentul acestuia referitor la interesul neîntemeiat al martorului asistent, or în susținerea acestuia, contravenientul nu a prezentat careva probe relevante.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Stanislav Ivanov a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 11.03.2023.

Ulterior, la data de 04.07.2023, contravenientul Stanislav Ivanov a contestat decizia de sancționare din 11.03.2023, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator.

Mai mult, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen a contestației, cu prezentarea probelor de rigoare.

Prin urmare, contravenientul Stanislav Ivanov a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 11.03.2023, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 26.03.2023.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Ivanov Stanislav *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023 și deciziei de sancționare din 11.03.2023, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023 și deciziei de sancționare din 11.03.2023, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Ivanov Stanislav ***** în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi