C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-287/24 Judecătoria *****, sediul *****

Judecător: Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocaților Tatiana Guțu, Victor Polivenco, Sergiu Prodan, Eduard Ceornea, Tatiana Tampei

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Tatiana Tampei în interesele părții vătămate *****, a avocatului Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion și Bugai Mihai, a avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul ***** din 03 iulie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Balan Tudor ***,** născut la*****, IDNP *****, originar or. *****, str. ***** și domiciliat or. ***** str. ***** *****, cetăţean al R.Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Straciuc Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar sat. *****, r-ul ***** și domiciliat mun. *****, strla *****6, cetăţean al RMoldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, președinte al

organizației teritoriale ***** a ”Partidului Acasă Construim Europa”, fără antecedente penale;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Bugai Mihail *****, născut la *****, IDNP *****3, originar sat. *****, r-nul Drochia și domiciliat mun. *****, str. ***** nr. *****, cetăţean al RMoldova, nesupus militar, studii superioare, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, IDNP *****3;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Harghel Ivan *****, IDNP 2004022086167, născut la 08.03.1988, originar sat. *****, r-nul ***** și domiciliat mun. *****, str. *****nr. *****, cetăţean al RMoldova, nesupus militar, studii medii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond:18.08.2021-03.07.2024;

Instanţa de apel: 07.08.2024-10.12.2024 (procedura judecătorului Burdeniuc Ruslana -demisie); 05.02.2025-27.01.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul ***** din 03 iulie 2024, *Balan Tudor* ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova.

Straciuc Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de

3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova.

Bugai Mihail ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova.

Harghel Ivan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu liberare de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova.

Măsura preventivă în privinţa lui Harghel Ivan - arestarea preventivă, s-a revocat.

S-a admis parțial acţiunea civilă înaintată de *****.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan în beneficiul părții vătămate ***** a sumei totale de 45 760 (patruzeci și cinci mii șapte sute șaizeci) lei, MD compusă din: suma pagubei materiale estimată la 5 760 (cinci mii șapte sute șaizeci) lei MD, *suma prejudiciului biologic în cuantum de 40 000 (patruzeci mii) lei MD.*

*S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail şi Harghel Ivan în beneficiul părţii vătămate ***** suma prejudiciului moral evaluat la 50 000 (cincizeci mii) lei MD.*

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan în beneficiul părții vătămate ***** suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei MD și suma cheltuielilor suportate pentru transport în cuantum de 299,19 (două sute nouăzeci și nouă,19) lei MD.

S-a admis cerința acuzatorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan în beneficiul statului a sumei de 2 000 (două mii) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Corpurile delicte – un palton de culoare neagră, un sacou de culoare cafenie, o cămașă de culoare albă și o cravată, care se află în camera de păstrare a

corpurilor delicte a IP ***** - a fi restituite părții vătămate *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Balan Tudor* ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, deținând funcția de președinte al organizației teritoriale ***** Partidului Acasă Construim Europa („PACE"), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor și simpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, și colegii de partid Mihail Bugai, Ion Straciuc și Ivan Harghel, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Tudor Balan și colegii săi Mihail Bugai, Ion Straciuc și Ivan Harghel, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, **încălcând grosolan** ordinea publică, manifestând **cinism** și obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate

de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Inculpatul *Straciuc Ion* ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, deținând funcția de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE"), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor și simpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Balan Tudor, Mihail Bugai, și Ivan Harghel, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Straciuc Ion și colegii săi Balan Tudor, Mihail Bugai, și Ivan Harghel, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând **grosolan** ordinea publică, manifestând **cinism** și obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a

globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Inculpatul *Bugai Mihail* ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, Bugai Mihail *****, fiind membru al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE”), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor șisimpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoană stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Straciuc Ion, Balan Tudor și Harghel Ivan, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Bugai Mihail și colegii săi Straciuc Ion, Balan Tudor și Harghel Ivan, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând **grosolan** ordinea publică, manifestând **cinism** și obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a

vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Inculpatul *Harghel Ivan* ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, Harghel Ivan *****, fiind membru al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE"), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor și simpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Straciuc Ion, Balan Tudor și Mihail Bugai, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Harghel Ivan și colegii săi Straciuc Ion, Balan Tudor și Mihail Bugai, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții

gospodăriei ultimului, încălcând **grosolan** ordinea publică, manifestând **cinism** și obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021,au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatului Tatiana Tampei în interesele părții vătămate *****, prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, în partea numirii pedepsei, cu excluderea aplicării actului amnistiei şi în partea respingerii acțiunii civile și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului a invocat că:

-consideră că instanța de fond a aplicat actul amnistiei fară a fi respectate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, or, inculpații nu au recunoscut vina, nu au solicitat în scris aplicarea actului amnistiei;

-în privința acțiunii civile şi a încasării cheltuielilor de judecată, consideră că instanța a făcut o apreciere eronată a probelor prezentate de către apărătorul părții vătămate, or fiecare bilet de călătorie a fost prezentat exact aşa cum i l-a transmis ori şoferul de rută, ori era eliberat la casa de la autogară;

-în partea respingerii încasării prejudiciului moral pentru suferințele la care au fost expuşi membrii familiei, fiul şi soția, din considerentul că sunt martori, este o motivare excesivă contrară prevederilor art. 2032 Cod Civil;

-solicită admiterea integrală a acțiunii civile cu:

- încasarea în beneficiul părții vătămate ***** din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** a prejudiciului material în mărime de 7 300 lei care constă din încasarea contravalorii hainelor care au fost distruse şi care nu mai pot fi folosite. Picăturile de verde de briliant nu mai pot fi şterse de pe ele, de aceea consideră că inculpații urmează să achite pentru palton-3000 lei, pentru sacou 1500 lei, pentru cămasă - 500 lei, pentru cravată 300 lei pentru tratament şi examinarea medicală 2000 lei;

-încasarea în beneficiul părții vătămate ***** din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** a prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei;

-încasarea în beneficiul părții vătămate ***** în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** a prejudiciului moral personal în mărime de 800 000 lei a prejudiciului moral creat fiului ***** 100 000 lei şi soției Victoria Tutunaru - 100 000 lei;

-încasarca în beneficiul părții vătămate ***** din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 000 lei - onorariul avocatului Tampei Tatiana şi 587,37 lei - cheltuieli de deplasare;

-prejudiciul moral adus părții vătămate constă în rezultatul dăunător direct al faptei ilicite de huliganism manifestată prin cinism, obrăznicie şi violență de către un grup de persoane, care au adus atingere valorilor cu conţinut patrimonial, dar şi nepatrimonial care definesc personalitatea părţii vătămate;

-conotația şi anvergura cazului dat, care a devenit cunoscut publicului larg, fiind mediatizat nujnumai pe posturile de televiziune, dar şi pe rețelele sociale, au influențat negativ unumai starea psiho-emoțională a părții vătămate, dar şi membrilor familiei sale, a fiului Ştefan şi soției Victoria Tutunaru. Intensitatea comentariilor, părerilor, şi interesului față de acest caz, au fost percepute de membri familiei părții vătamate ca un stres. În societate se discuta imaginea părții vătămate prin prisma funcției pe care o exercita, fiind vicepreşedinte al raionului Sângerei, responsabil pe domeniul medicinei, educație şi asistență socială, fiind acuzat pe nedrept că s-ar fi vaccinat în locul altei persoane;

-astfel, încă un aspect important care a majorat intensitatea prejudiciului moral a părții vătămate a fost lezarea onoarei, reputației şi demnității părții vătămate care ocupă o funcție de demnitate publică şi care se bucură de notorietate în r-nul *****, şi nu numai;

-durata şi intensitatea menținerii consecințelor vătămării pe plan fizic au venit în colaj cu prejudiicul moral suferit în rezultatul notorietății părții vătămate. Psihic partea vătămată a trecut printr-un şoc. În acelaşi timp, traumele suferite la ochi erau puternice. Necătând la faptul că vătămarea a fost calificată ca fiind uşoară, consecințele ef încă nu se cunosc. Acestea încă pot apărea în timp ca o formă gravă care ar putea afecta foarte grav vederea;

-astfel fiindu-I afectată capacitatea de a vedea cu ambii ochi, iar văzul este un simt esențial pentru vitalitatea umană, prejudiciu biologic adus părții vătămate este şi pînă la momentul actual unul colosal. Frica de a nu pierde vederea a apărut chiar din primele senzații când a simțit că are un lichid în ochi. Recuperarea prejudiciului biologic părții vătămate din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** în mărime de 100 000 lei este o solicitare întemeiată. Importanța vederii nimeni nu o poate pune la îndoială. Grijile, frica, gîndurile şi stresul de a nu pierde vederea ar crea un prejudiciu moral fiecărei persoane;

-prejudiciul estetic a fost colosal. Pe rețele de socializare erau publicate fotografii cu imaginea părții vătămate în care era toată fața în verde de briliant. Acest prejudiciu s-a concretizat şi prin suferința de boală determinată de ar*****le de cornee. Desfigurarea a adus urmări negative şi o traumă psihologică pentru partea vătămată şi membrii familiei, care erau şi ei pemanent întrebați de persoanele cu care intrau în contact, la şcoală la serviciu despre cazul dat. Le erau adresate întrebări cu privire la detaliile cazului, ceea ce le crea discomfort emoțional. În primele zile ale cazului membrii familiei au limitat ieşirile în oraş, pentru a ignora întrebările străinilor, dar mai cu seamă aveau frică să nu fie stropiți şi ei cu verde de briliant. Stresul a fost pe toate planurile: personal, social, profesional şi familial;

-astfel încasarea în beneficiul părții vătămate ***** în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor *****, Straciuc Ion *****, Bugai Mihail *****, Harghel Ivan ***** a prejudiciului moral personal în mărime de 500 000 lei prejudiciului moral creat fiului ***** 100 000 lei şi soției Victoria Tutunaru - 100 000 lei este o cerință motivată;

-partea vătămată consideră că unicul efect compensatoriu ar fi repararea prejudiciului material, biologic şi moral creat atît personal lui cât şi membrilor familiei sale, exprimat prin recompensa solicitată.

Sentința instanței de fond a fost contestată și de avocatul Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion prin care a solicitat casarea totală a sentinței cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Straciuc Ion și a lui Bugai Mihail, din motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit.b) CP.

În motivarea apelului a invocat, că:

-în rezultatul examinării probelor şi a declarațiilor martorilor în cadrul cercetării judecătoreşti prin prisma coroborării, vinovăția lui Straciuc Ion şi Bugai Mihai în comitere a faptei prevăzute de art. 287 alin.2 CP n-a fost dovedită;

-instanța la examinarea cauzei a derogat de la prevederile art.8, art.24, art.100 alin. (4), art. 26 alin. (2), art. 101, art. 51 CPP RM și a admis un șir de încălcări și nu a a cercetat probele materiale a cauzei penale adoptând o sentință ilegală;

-instanța a reținut că Straciuc Ion *****, Mihail, Balan Tudor şi Harghel ***** au săvârşit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din CP huliganism, adică, la acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică şi se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârşită de mai multe persoane;

-anume prin reținerea în acţiunile inculpaților toate semnele calificative care au fost invocate de acuzare în actul de învinuire de şi au fost declarate

neconstituţionale instanţa a dat dovadă de o examinare superficială a cauzei preluarea apriori a poziţiei părţii acuzării;

-mai mult ca atît instanţa în vederea calificării acţiunilor inculpaților pune ca temei probe care nu au fost cercetate în şedinţa de judecată şi anume la fila 17 a sentinţei sunt cercetate "Mărturiile lui Cavcaliuc Gheorghe facute la un post de televiyiune" de şi nici Cavcaliuc Gheorghe căt şi jurnalista Natalia Gheşu nu au fost audiate în şedinţa de judecată în susţinerea acetor declaraţii;

- De către organul de urmărire penală n-a fost demonstrată înțelegerea prealabilă între Straciuc Ion cu preşedintele partidului „PACE" Gheorghe Cavcaliuc şi colegii de partid Balan Tudor, Mihail Bugai şi Ivan Harghel în vederea comiterii pretinsei fapte huliganice;

-reieşind din declarațiile martorilor şi declarațiile inculpaților date în instanța de judecată a fost demonstrat faptul lipsei înțelegerii prealabile între Tudor Balan, Straciuc Ion, Bugai Mihail şi Harghel Ivan de a-l stropi pe ***** cu verde de briliant, or, însăşi Tudor Balan a declarat că colegii săi nu cunoşteau despre intenția sa. De asemenea, n-a fost demonstrat faptul insultelor verbale şi batjocoririi părții vătămate, or, însăşi ***** fiind audiat în şedința de judecată a confirmat faptul că careva cuvinte jignitoare din partea inculpaților în adresa sa n-au parvenit, discuția dintre ei fiind una scurtă;

-una din condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art.287 CP RM este ca inițiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul, făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Prin urmare, Straciuc Ion şi Bugai Mihail n-au avut intenția şi motive de răfuială cu *****, or, Straciuc Ion şi Bugai Mihail nici nu cunoaşteau pe partea vătămată, după cum s-a constatat între ***** şi Balan Tudor exista un conflict familial şi motiv de răfuială;

-astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti probele administrate pentru elucidarea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiţii de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu dovedesc că Straciuc Ion şi Bugai Mihail sunt vinovaţi de comiterea infracțiunii imputate;

-faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanţa nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate sub aspect obiectiv şi subiectiv, or, în acest sens acuzarea nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente în susținerea învinuirii înaintate, iar sentința de. condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri iar dubiile în probarea învinuirii urmînd afi îndreptate în favoarea inculpatului, astfel, Straciuc Ion urmează a fi achitat;

-nu este de acord cu admiterea parţială a acţiunii civile de către instanţa de judecată în limitele indicate în sentință, or încasarea în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail şi Harghel Ivan în beneficiul părţii vătămate ***** a sumei totale de 45760 (patruzeci şi cinci mii şapte sute şasezeci) lei, MD compusă din: suma pagubei materiale estimată la 5 760 (cinci

mii şapte şute şaizeci) lei MD, suma prejudiciului biologic în cuantum de 40 000 (patruzeci mii) lei MD este neîntemeiat. De către partea civilă au fost prezentate bonuri fiscale doar pentru suma de 1 047,37 lei prin urmare, solicitarea dată este neîntemeiată şi nedemonstrată. Întinderea prejudiciului biologic urma a fi demonstrat de către parte, iar la solicitările apărării despre audierea părții vătămate suplimentafe în legătură cu pretențiile suplimenatre înaintate acesta nu s-a prezentat precum şi nici apărătorul acesteia în calitate de reprezentant al reclamantului. în situaţia în are de către s-a demonstrat că doar o persoană a arnucat cu verde de brialiant în victimă apărării nu este clară de a intervenit o răspundere solidară. La fel S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail şi Harghel Ivan în beneficiul părții vătămate ***** suma prejudiciului moral evaluat la 50-000 (cincizeci mii) lei MD, care în opinia sa la fel nu a fost argumentată de către reclamant şi instanţa de judecată;

-referitor la cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei MD reieşind din faptul că cauza penală a fost examinată în lipsa părţii vătămate şi a reprezentantului acesteia necesitatea, reală şi mărimea acestor cheltuieli în raport cu volumul de lucru îndeplinit este neproporţională.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care inculpaţii Balan Tudor şi Harghel Ivan să fie achitaţi, din motiv că fapta lor nu întruneşte elementele constituitive ale infracţiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit.b CP, în temeiul art.390 alin.l p.3 CPP.

În motivarea apelului a invocat, că:

-pe cauză s-au întrunit elementele constituitive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art.287 alin.2 lit.b CP;

-inculpaţii nu au avut scopul de a încălca ordinea publică, acest fapt se evidenţiază chiar din actul de învinuire din care rezultă:..... având un scop publicitar, politico-populist au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente.....";

-inculpaţii nu au avut o înţelegere prealabilă îndreptată la stropirea cu „ verde de briliant a părţii vătămate, din declaraţiile lui Balan Tudor rezultă că acesta a turnat soluţia în cap victimei din motive personale de răzbunare deoarece era în conflict cu victima, existenţa conflictului anterior între ultimii a fost probate. deci ajunge la concluzia că Balan Tudor acţionat din propria iniţiativă, subit, din motiv de răzbunare şi nu din intenţii huliganice;

-astfel consideră că în acţiunile inculpaților lipseşte latura subiectivă a infracţiunii incriminate, deoarece lipsesşte intenţia directă, motivul, scopul. În ce priveşte calificativele încriminate inculpaţilor (în stradă, în faţa porţii gospodăriei ultimului**,** încălcând grosolan ordinea publică**.** manifestând cinism și obrăznicie

deosebită, l-au batjocorit şi insultat verbal grav), le consideră declarative deoarece consecinţele menţionate nu au survenit;

--în ce priveşte acţiunile violente realizate de inculpatul Balan Tudor, atrage atenţia instanţei la faptul că acţiunile inculpatului nu au avut scop să cauzeze trauma ochilor victimei, victima prin propriile acţiuni şi-a cauzat afecţiuni la ochi, acest fapt este probat prin înregistrările video cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti şi din declaraţiile martorului Cucu Valeriu și consideră că inculpaților le este ilegal incriminat cauzarea leziunilor corporale uşoare;

-instanţa de fond nu a efectuat o analiză amplă a fiecărei probe în parte şi a tuturor probelor în ansamblu, recurgînd la simpla enumerare a probelor în sentinţă, fără a se expune asupra obiecţiilor părţii apărării. Mai mult ca atît, la baza sentinţei de condamnare au fost puse probe la care inculpaţii nu au avut acces şi anume secvenţe video dintr-o emisiune televizată, în care se expune o persoană care nu este parte în acest proces, inculpaţii şi apărătorii nu au avut posibilitate să dea întrebări acestei persoane;

-în sentinţă în genere nu a fost expusă poziţia apărării, instanţa nu s-a expus asupra celor invocate de apărători, astfel consideră că nu a fost soluţionat fondul cauzei;

-în ce priveşte acţiunea civilă înaintată de victimă, o consideră neîntemeiată. Instanţa de fond ilegal a încasat de la inculpaţi în mod solidar prejudiciul material, biologic şi moral, fac asemenea concluzii reieşind din cele invocate mai sus.

-suplimentar menţionează, că la moment au dispărut consecinţele traumei pe care victima şi-a cauzat-o prin propriile acțiuni, deci prejudiciul biologic nu există;

-în ce priveşte prejudiciul moral pe care-l solicită victima consideră, că temeiul şi întinderea acestuia nu este probat, fac asemenea concluzie deoarece prin acţiunile inculpaţilor nu i-au fost cauzate dureri (deoarece singur şi-a produs trauma), victimei nu i-a fost ponigrită cinstea şi demnitatea, victima este persoană publică şi trebuie să-şi asume anumite incomodităţi legate de reacţia alegătorilor;

-în ce priveşte cheltuielile de judecare a cauzei şi anume onorariul avocatului victimei, îl consideră exagerat, neprobat, mai mult ca atît avocatul nu a participat la examinarea fondului cauzei;

-în ce priveşte prejudiciul material cauzat victimei, consideră, că cheltuielele de tratament nu pot fi încasate de la inculpaţi reieşind din faptul că victima singură şi-a provocat leziunile, în ce priveşte murdărirea hainelor, în această latură prejudiciul nu poate fi încasat în mod solidar.

Inculpații Straciuc Ion, Harghel Ivan și Bugai Mihail în ședința instanței de apel fiind citați și cunoscând despre data, ora și locul desfășurării ședinței, nu s-au prezentat, interesele și drepturile cărora în ședința instanței de apel sunt apărate și reprezentate de avocații Tatiana Guțu, Sergiu Prodan, Victor Polivenco și Eduard

Ceornea, considerente din care în temeiul art. 325 alin. (5) CPP RM, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților care nu s-au prezentat.

În ședința instanței de apel, avocatul Tatiana Tampei în interesele părții vătămate ***** a solicitat admiterea apelului declarat în interesele părții vătămate și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, menționând că nu este acord cu acțiunea civilă care a fost admisă parțial de către instanța de fond și nici în latura penală, or, instanța de fond a aplicat prevederile legii cu privire la amnistie, în situația în care inculpații nu au cerut să fie aplicată legea cu privire la amnistie, acestea nu și-au recunoscut vina, nu s-au căit sincer de cele comise.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Straciuc Ion a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat cu achitarea lui Straciuc Ion.

Avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Balan Tudor a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate cu dispunerea achitării inculpatului. La fel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele părții vătămate ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Balan Tudor a susținut poziția expusă de avocat.

Avocatul Eduard Ceornea în interesele inculpatului Harghel Ivan a susținut apelul declarat de avocat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat.

Avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Bugai Mihail a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate cu dispunerea achitării inculpatului. La fel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele părții vătămate ca fiind nefondat.

Procurorul participant a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Tatiana Tampei în interesele părții vătămate, iar apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților privind achitarea lor să fie respinse ca fiind nefondate.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că ***apelul avocatului Tatiana Tampei în interesele părții vătămate ***** urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelurile avocatului Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion și Bugai Mihai și avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță***, reieșind din următoarele considerente:

Cu referire la apelurile declarate de avocatul Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion și Bugai Mihai și avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan, Colegiul penal relevă următoarele:

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP RM, *instanţa de apel, judecînd cauza, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Conform art. 409 alin. (1) CPP RM se reglementează, că *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Colegiul penal menţionează şi prevederile art.409 al.(2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Balan Tudor, Straciuc Ion, Harghel Ivan și Bugai Mihail şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2021, cu planșa fotografică. (f.d.19-21);

– raport de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021 conform căruia la cet. ***** s-a constatat: combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.141-142);

– raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1688, din 30.06.2021 conform căruia substanța de culoare verde de pe suprafața gecii de culoare albastră cu inscripția „PACE” depistată și ridicată la 07.04.2021 de la bănuitul Balan Tudor, reprezintă verde de briliant. Substanța de culoare verde de pe suprafața sacoului de culoare cafenie, cravatei, paltonului de culoare neagră și cămășii de culoare albă,

depistate și ridicate la 08.04.2021 de la partea vătămată *****, reprezintă verde de briliant (f.d.200-210);

– proces-verbal de ridicare și examinare a înregistrării video, din 07.04.2021 conform căruia pe pagina de internet point.md a fost vizualizată, examinată înregistrarea video efectuată la 06.04.021 de către reprezentanții partidului PACE, cu o durată de 51, 24 min, fiind ridicată o secvență video cu durata de 1 min 37 secunde (f.d.217);

–proces-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor ridicate din 07.04.2025 prin care s-a dispus ridicarea de la Balan Tudor a unei scurte de culoare albastră cu inscripția ”PACE” pe care sunt urme vizibile de soluție de culoare verde (f.d.219);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2021, cu planșa fotografică (f.d.220-222);

– proces-verbal de ridicare din 07.04.2021 prin care s-a dispus ridicarea din rețeaua de socializare Facebook de pe pagina ”Partidul Acasă Construim Europa” dintr-o postare cu denumirea ”Protest contra nerușinării” o înregistrare video cu o durată de 14 min 58 sec (f.d.226);

– proces-verbal de examinarea a înregistrărilor video, din 07.04.2021 fiind supuse examinării fiind înregistrările video cu denumirea ”Protest contra nerușinării” cu durata de 14 min 58 sec (f.d.227-228);

– proces-verbal de ridicare, din 08.04.2021 prin care s-a dispus ridicarea de la ***** a unui palton de culoare neagră, un sacou de culoare cafenie, o cămașă de culoare alba și o cravată (f.d.232);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2021, cu planșa fotografică fiind supuse examinării un palton de culoare neagră, un sacou de culoare cafenie, o cămașă de culoare alba și o cravată (f.d.233-236);

Volumul nr. II.

– proces-verbal de examinare a înregistrării video din 13.04.2021 conform căruia pe pagina oficială a partidului PACE, de pe rețeaua de socializare Facebook, a fost ridicată și examinată înregistrarea video efectuată la 06.04.2021 de către reprezentanții partidului PACE, pe teritoriul Sptalului raional *****, cu o durată de 53, 31 min (f.d.2-5);

– proces-verbal de ridicare și de anexare a înregistrării video din 15.04.2021 prin care s-a dispus ridicarea de pe saitul official al canalului televiziunii TV8.md din emisiunea ”Întreabă Ghețu cu Natalia Ghețu” din data de 06.04.2021 a secvenței video în care a oferit un interviu d-l Cavcaliuc Gheorghe cu o durată de 6 min 65 sec (f.d.9-12);

– proces-verbal de ridicare și examinare din 20.05.2021 prin care s-a dispus ridicarea de la ***** unui stick USB pe care se află înregistrări video (f.d.16-17);

Volumul nr. IV.

– declarațiile *părții vătămate* ***** din 18.04.2022, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că la 06.04.2021, în jurul orelor 18:00 a revenit acasă de la serviciu și a observat la câțiva metri de poarta sa parcată o mașină din care a ieșit câteva persoane îmbrăcate în veste de culoare albastră cu semnele partidului „PACE”. A recunoscut doar o persoană. Când intra în ogradă a fost strigat pe nume, s-a oprit și Straciuc Ion i-a început a vorbi. A crezut că i se va acorda întrebări referitor la serviciu. Persoanele l-au înconjurat. În timp ce le explica că răspunde la întrebări și nu au nevoie să filmeze, nu a văzut dar a simțit că pe cap curgea lichid, i s-au colorat ochii, a început să-l frigă ochii și nu înțelegea ce se întâmplă. Toate aceste acțiuni se filmau, se comentau, nu înțelegea ce se petrece, fiind șocat a intrat în ogradă. L-a văzut soția sa în ce stare era, era tot murdar de verde de briliant. Acest eveniment a durat aproximativ o oră, fiind transmis live pe rețelele de socializare și vizionat de mii de persoane. S-a vaccinat cu o săptămână sau două înainte de acest eveniment. Până la acel eveniment nu a avut probleme cu ochii, însă ulterior incidentului, a fost umilit atât în țară cât și peste hotare, familia sa fiind în șoc. Inculpații prin acțiunile lor i-au lezat demnitatea, umilindu-l, afectându-i imaginea pe rețelele de socializare. În momentul când a fost stropit cu soluție, Balan Tudor se afla în dreapta sa, în stânga era Bugai Mihail, iar în față se afla Straciuc Ion. Indică că Bugai Mihail posibil avea o substanță chimică în buzunare, aceasta a văzut în imaginile video filmate de acesta. Fiind *stropit pe cap, substanța a curs pe față, spate, iar ambii ochi au fost afectați după incident. Cei patru inculpați l-au înconjurat, respectiv Straciuc Ion a vorbit și l-a ponegrit, Balan Tudor l-a stropit cu soluție, Harghel Ion filma și Bugai Mihail era pregătit pentru a acționa.* Consideră că, inculpații erau pregătiți și coordonați pentru acest eveniment. Până la eveniment îl cunoștea doar pe Balan Tudor. La 06.04.2021 deținea funcție de demnitate publică, iar acțiunile inculpaților le consideră jignitoare, (f.d.101-104);

– declarațiile *martorului* ***** din 20.09.2022, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că este soția lui ***** și la 06.04.2021 se afla acasă, soțul a venit de la serviciu și s-a oprit în fața porții. Lîngă poartă erau 3 persoane îmbrăcate în veste ce aparțin partidului „PACE”. Fiind la fereastră a văzut că soțul ei discuta cu aceste persoane, dintre care o persoană filma. A observat ceva suspect și a ieșit la poartă. S-a apropiat și a văzut că soțul se ținea de ochi și i-a spus „uite ce mi-a făcut Balan Tudor”, apoi a rugat-o să-i aducă un șervețel uscat, deoarece îl dor ochii și nu vede nimic. A plecat în casă și i-a comunicat și fiului ce s-a întâmplat cu tatăl său, apoi acesta a ieșit și el afară. Consideră că soțul ei a fost stropit cu verde de brilliant, din motiv că s-a vaccinat fără rând. Când a ieșit la poartă a văzut trei persoane care sunt astăzi în sala de ședințe în calitate de inculpați, iar a patra persoană se afla în automobil ce avea numere de înmatriculare străine și era îmbrăcat în scurtă de culoare albastră fără

careva semne ce aparțin vreunui partid. Dintre persoanele date îl cunoaște doar pe Balan Tudor. Pe vestele inculpaților fiind insigma ”PACE”. Ei trei îl înjurau pe soțul său, (f.d.105-106);

– declarațiile *martorului* ***** din 20.09.2022, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că la 06.04.2021 se afla acasă ora exactă când s-a produs evenimentul nu ține minte. A văzut că mama sa a intrat în casă fugind, fiind speriată și a întrebat-o ce caută, iar ea i-a comunicat că caută niște prosoape deoarece niște persoane l-au stropit pe tatăl său cu verde de briliant. Apoi a ieșit afară, fiind în ogradă a văzut că tatăl său a intrat în ogradă având tot capul de verde de briliant și anume: ochii, fruntea, cerebelul și lobii urechilor. Tatăl său i-a comunicat că niște persoane de la partidul „PACE” i-au turnat verde de briliant. În acel moment a ieșit la poartă și a văzut cinci persoane, patru persoane erau îmbrăcate în veste de la partidul „PACE”, iar o persoană crede că era șoferul automobilului. Momentul incidentului nu l-a văzut, însă tatăl său a fost stropit cu verde de briliant de către Balan Tudor, din motiv că s-a vaccinat, (f.d.107-108);

– declarațiile *martorului* *****din 01.11.2022, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că este șeful secției medicină de familie al Centrului de Sănătate Sângerei. Îl cunoaște atât pe Balan Tudor, cât și pe *****, deoarece sunt pacienții lui. În anul 2021, în timpul programului de vaccinare a populației, s-au întocmit liste care persoane urmau primele să se vaccineze, primii erau lucrătorii medicali, alți angajați ai Ministerelor și persoane ce sufereau de maladii cronice. Fiind diferite liste și etape de vaccinare. În lista cu boli cronice era inclus și *****. Reieșind din funcția lui *****, el personal l-a telefonat și acesta a venit și s-a vaccinat. ***** este în grupa de risc privind bolile cronice și din statutul profesional pe care îl ocupă acesta, (f.d.109);

– declarațiile *martorului* ***** din 01.11.2022, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel ea declarând că este șef la IMSP Centrul de Sănătate Sângerei. Cunoaște că ***** s-a vaccinat în perioada pandemiei. Când a început procesul de vaccinare, primii în listă erau incluși asistenții medicali, personalul medical și apoi alt contingent de persoane. Atunci trebuia să se vaccineze un medic de la spital dar a telefonat și a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta. Apoi medicii de familie au hotărât să invite o persoană din lista de așteptare și a fost invitat *****, (f.d.110-111);

– declarațiile *martorului* ***** din 06.03.2023, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate de șofer la Spitalul Raional Sângerei. Anul trecut, în timpul pandemiei, fiind la serviciu a primit un apel telefonic pentru a transporta un bolnav de la secția internare în secția traumatologie. A transportat bolnavul, acesta singur a urcat în secție. Apoi a plecat și a lăsat mașina de serviciu la secția de internare și a plecat

acasă. Ce a fost până sau după, nu cunoaște ce a fost. La întrebările acordate a menționat că, pe ***** nu îl cunoaște, pe urmă a aflat că persoana care a transportat-o era *****. Acolo mai erau persoane dar nu poate concretiza cine anume. Erau două persoane, baieți tineri în veste de culoare albastră, dar cine concret nu poate spune (f.d.112-113);

– declarațiile *martorului* ********** din 13.03.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că este vice-președinte al Partidului Acasă Construim Europa „PACE” în mun. ***** și consilier pe nord. În aprilie 2021 a venit în or. Sângerei. Cu echipa s-au înțeles să protesteze în fața Incubatorului de Afaceri Sângerei. A venit cu întârziere și echipa era deja plecată, a decis să plece la sediul partidului. Deplasându-se spre sediu a observat echipa „PACE” și a staționat. Acolo a văzut un domn, apoi a aflat că era ***** care era stropit pe cap cu verde de briliant, ochii fiind curați și pe față fiind un pic stropit. Colegii din echipa „PACE” au telefonat la 112, la Poliție. Cînd a fost stropit ***** nu a văzut, dar din spusele lui ***** și a colegilor din echipă a înțeles că a fost stropit de colegul Balan Tudor, din cauza unui conflict familial. Echipa partidului „PACE” nu a avut nici o tendință de a-l stropi pe ***** cu verde de briliant, fiind o echipă pașnică și au dorit doar să protesteze pașnic. La fața locului erau Balan Tudor, Harghel Ion, Straciuc Ion și Bugai Mihail ca cameraman. Concretizează că la un anumit moment la fața locului a ieșit soția lui Tutunaru și feciorul acestuia care strigau cu cuvinte necenzurate. Acțiunea lui Balan Tudor de a-l stropi pe Tutunaru T. a fost acțiunea lui din motive personale, (f.d.114-115);

– declarațiile *martorului* ***** din 27.11.2023, date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că îl cunoaște atât pe Balan Tudor cât și pe Bugai Mihail, sunt în relații colegiale, făcând parte din partidul „PACE”. În ziua când s-a produs acel eveniment, însăși evenimentul nominalizat nu l-a văzut, nu cunoaște dacă s-a pregătit evenimentul dat. Despre eveniment a aflat de pe rețelele de socializare, din câte își aduce aminte a fost stropit ***** de către o altă persoană. Nu cunoaște despre existența vreunei indicații din partea conducerii de partid de a stropi persoana cu verde de briliant (f.d.118);

– declarațiile *martorului* *****a din 11.12.2023 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că îi cunoaște pe Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion din anul 2021 din activitate. Despre incidentul dat a aflat seara, după orele 22:00 când era la ședința de partid cu sediul în mun. Chișinău, iar cineva din colegi a comunicat despre cazul de la Sângerei, (f.d.119).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, în acţiunile inculpaților Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion, vinovăţia

inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

În același context, cu referire la învinuirea formulată inculpaților, reținută de instanța de fond, Colegiul penal relevă că au fost reținute sintagmele ,,grosolan,, și ,,,cinism sau,,, iar potrivit Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, s-a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 al.(1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, imputată inculpaților prin actul de sesizare a instanței, respectiv instanța de apel consideră necesar a exclude elementele date din fapta dovedită în acțiunile inculpaților.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu reprezintă o situaţie clară şi fără dubii a circumstanţelor de fapt şi *reţine ca constatată fapta, că:*

Balan Tudor ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, deținând funcția de președinte al organizației teritoriale ***** Partidului Acasă Construim Europa („PACE”), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor și simpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, și colegii de partid Mihail Bugai, Ion Straciuc și Ivan Harghel, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, Tudor Balan și colegii săi Mihail

Bugai, Ion Straciuc și Ivan Harghel, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Astfel, inculpatul Balan Tudor a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, *adică huliganismul, acțiuni care încalcă ordinea publică și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvîrșită de mai multe persoane.*

Inculpatul ***Straciuc Ion*** ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, deținând funcția de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE”), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor șisimpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana stabilită de

organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Balan Tudor, Mihail Bugai, și Ivan Harghel, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Straciuc Ion și colegii săi Balan Tudor, Mihail Bugai, și Ivan Harghel, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Astfel, inculpatul Straciuc Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, *adică huliganismul, acțiuni care încalcă ordinea publică și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvîrșită de mai multe persoane.*

Inculpatul ***Bugai Mihail*** ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, Bugai Mihail *****, fiind membru al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE”), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor șisimpatizanților partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoană stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Straciuc Ion, Balan Tudor și Harghel Ivan, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Bugai Mihail și colegii săi Straciuc Ion, Balan Tudor și Harghel Ivan, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Astfel, inculpatul Bugai Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, *adică huliganismul, acțiuni care încalcă ordinea publică și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvîrșită de mai multe persoane.*

Inculpatul ***Harghel Ivan*** ***** la începutul lunii aprilie 2021, în circumstanțe de loc nestabilite, Harghel Ivan *****, fiind membru al organizației teritoriale ***** a Partidului Acasă Construim Europa („PACE”), intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri în curs de identificare ai formațiunii politice din care face parte, sub dirijarea și coordonarea unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, având un scop publicitar, politico-populist, au elaborat un plan bine determinat și ignorând procedurile legale și organele publice competente, invocând un pretext formal inventat, au decis chemarea membrilor și simpatizanților

partidului, precum și maselor largi ale populației la stabilirea și pedepsirea samavolnică și publică - demonstrativă a persoanelor care precum că, folosind de situația de serviciu, au beneficiat ilegal de vaccinul anti-Covid-19, prin acțiuni violente, manifestate inclusiv prin turnarea peste cap a soluției de verde de briliant, însoțite de batjocorirea și insulta verbală gravă a persoanelor, înregistrarea audio-video a lor și darea publicității în diverse forme.

În această ordine de idei, intrând în condiții nestabilite în posesia informației precum că unul dintre acești beneficiari ai vaccinului anti-Covid-19 ar fi *****, care deține funcția de vicepreședinte al raionului Sângerei și care, de fapt, s-a vaccinat legal, la solicitarea scrisă a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ca exemplu personal întru sporirea promovării și implementării Planului național de imunizare anti-Covid-19, fără a verifica veridicitatea informației deținute, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală și colegii de partid Straciuc Ion, Balan Tudor și Mihail Bugai, au decis realizarea planului infracțional începând de la pedepsirea primului.

În acest sens, la 06.04.2021, aproximativ la orele 18.00, sub conducerea și coordonarea nemijlocită a unei persoane stabilite de organul de urmărire penală în privința căreia a fost disjungată urmăriea penală, Harghel Ivan și colegii săi Straciuc Ion, Balan Tudor și Mihail Bugai, întru executarea acțiunilor planificate, împărțind din timp rolurile fiecăruia, s-au deplasat în orașul Sângerei, str. Independenții 154, la domiciliul dlui *****, unde, în stradă, în fața porții gospodăriei ultimului, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, l-au batjocorit și insultat verbal grav, acuzându-l că ilegal s-a vaccinat, iar, în final, Tudor Balan i-a turnat o sticlă cu soluție de verde de briliant peste cap, cauzându-i vătămări corporale sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021, au fost cauzate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Toate aceste acțiuni fiind înregistrate audio-video de către Mihail Bugai și ulterior date publicității pe diferite rețele de socializare, preluate și tirajate de arealul media.

Astfel, inculpatul Harghel Ivan a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, *adică huliganismul, acțiuni care încalcă ordinea publică și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvîrșită de mai multe persoane.*

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt

pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpaților în fapta infracţională reţinută în sarcina lor.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpaților, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpații Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lor de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, or, vinovăția inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate a fost dovedită incontestabil, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către inculpați referitor la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția lor în comiterea infracțiunii incriminate, că inculpații nu au avut intenția și motiv de răfuială cu partea vătămată, or, exista un conflict familial între Balan Tudor și *****, astfel că probele administrate pe cauză nu dovedesc că inculpații au comis infracțiunea inputată.

În acest aspect, Colgiul penal indică, că din declarațiile părții vătămate ***** date în instanța de fond reiese că la 06.04.2021, în jurul orelor 18:00, în fața porții domiciliului său, erau câteva persoane îmbrăcate în veste de culoare albastră cu semnele partidului „PACE”. A fost strigat pe nume, Straciuc Ion vorbea cu el. Persoanele l-au înconjurat. *În timp ce vorbea cu ei, nu a văzut dar a simțit că pe cap curgea lichid, i s-au colorat ochii, a început să-l frigă ochii şi nu înțelegea ce se întâmplă. Toate aceste acțiuni se filmau, se comentau, nu înțelegea ce se petrece, fiind șocat a intrat în ogradă. Acest eveniment a durat aproximativ o oră, fiind transmis live pe rețelele de socializare şi vizionat de mii de persoane. Fiind*

stropit pe cap, substanța a curs pe față, spate, iar ambii ochi au fost afectați după incident. Cei patru inculpați l-au înconjurat, respectiv Straciuc Ion a vorbit și l-a ponegrit, Balan Tudor l-a stropit cu soluție, Harghel Ion filma și Bugai Mihail era pregătit pentru a acționa. Consideră că inculpații erau pregătiți și coordonați pentru acest eveniment.

Declarațiile date de partea vătămată ***** se confirmă și prin declarațiile martorului ***** care a declarat că la 06.04.2021, soțul a venit de la serviciu. Lîngă poartă erau 3 persoane îmbrăcate în veste ce aparțin partidului „PACE". A văzut că soțul ei discuta cu aceste persoane, dintre care o persoană filma. A ieșit afară și a văzut că soțul se ținea de ochi și i-a spus că îl dor ochii și nu vede nimic, precum și declarațiile lui ***** potrivit cărora, la 06.04.2021, mama sa a intrat în casă fugind, speriată și i-a comunicat că niște persoane l-au stropit pe tatăl său cu verde de briliant. Ieșind afară, a văzut că tatăl său avea tot capul de verde de brilliant, tatăl său i-a comunicat că niște persoane de la partidul „PACE" i-au turnat verde de brilliant, din motiv că tatăl lui s-a vaccinat.

Suplimentar, vinovăția inculpaților se mai dovedește și prin raportul de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021 conform căruia la cet. ***** s-a constatat: combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.141-142, vol.I), precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1688, din 30.06.2021 conform căruia substanța de culoare verde de pe suprafațța gecii de culoare albastră cu inscripția „PACE" depistată și ridicată la 07.04.2021 de la bănuitul Balan Tudor, reprezintă verde de briliant. Substanța de culoare verde de pe suprafața sacoului de culoare cafenie, cravatei, paltonului de culoare neagră și cămășii de culoare albă, depistate și ridicate la 08.04.2021 de la partea vătămată *****, reprezintă verde de briliant (f.d.200-210, vol.I).

La fel, din procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 13.04.2021 conform căruia pe pagina oficială a partidului „PACE„, de pe rețeaua de socializare Facebook, a fost ridicată și examinată înregistrarea video efectuată la 06.04.2021 de către reprezentanții partidului PACE, pe teritoriul Spitalului raional *****, cu o durată de 53, 31 min (f.d.2-5, vol.II), se constată cu certitudine că inculpații au întreprins în privința părții vătămate *****, acțiuni ilegale care au fost întemeiat încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată în ce privește faptul că inculpații urmează a fi achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, dat fiind că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În această orine de idei Colegiul penal indică că potrivit doctrinei penale, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal RM se caracterizează prin vinovăţie intenţionată, intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea violenţei, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni şi survenirea consecinţelor.

În speță, în urma acțiunilor huliganice, care au avut în loc public, în stradă, în fața porții gospodăriei lui ***** de pe strada Independenții, 154 din orașul *****, care prin destinația sa este accesibil publicului, lui ***** i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, care a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată sub formă de combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea unei soluții chimice.

Pe cauză este prezent obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism - ordinea publică.

Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica judiciară despre infracţiunile despre huliganism, nr.4 din 19.06.2006 în pct.3) explică că „ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale se asigură o ambianţă liniştită de conveţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.”

Asigurarea ordinii publice, în sensul art.287 Cod Penal este un atribut al vieţii sociale în care relaţiile (raporturile) dintre oameni, comportarea lor şi, în genere, activităţile lor, atunci cînd participă la forme de viaţă în comun, în public, se desfăşoară, de regulă, în mod paşnic, după norme de respect reciproc, de securitate personală, de încredere în atitudinea şi faptele celorlalţi oameni.

Astfel, ţinînd cont de cele indicate mai sus Colegiul penal constată, că inculpatul a încălcat regulile de comportament, care s-au manifestat prin acte de batjocorire și insultare verbală în privinţa părții vătămate *****.

Potrivit art.131 Cod Penal, prin fapta săvîrşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul î-şi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Materialele cauzei şi probele administrate denotă faptul că fapta a avut loc într-un loc public ziua, locul concret – în stradă, în fața porții gospodăriei lui ***** de pe strada *****, 154 din orașul *****, care era accebil pentru toţi, precum şi că inculpații au încălcat ordinea publică.

Colegiul penal a constatat cu certitudine, că părții vătămate ***** i-a fost turnată soluție de verde de briliant peste cap în stradă, în fața porții gospodăriei lui ***** de pe strada *****, 154 din orașul *****.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe, care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și a martorilor audiate în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorii amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpații Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion, declarațiile inculpaților privind nevinovăția lor fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martori.

Totodată, Colegiul penal indică că partea vătămată și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărâri noi, prin care inculpații să fie achitați, dat fiind faptul că acţiunile inculpaților au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion în infracțiunea stabilită de instanţa de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerinţelor de achitare a inculpaților, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocaților sub formă de apărare a inculpaților, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, respectiv, argumentele invocate privind achitarea inculpaților nu pot fi reţinute şi se resping în tot.

Cu referire la soluția instanței de fond în latura civilă, Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței în ce privește admiterea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului biologic și a prejudiciului moral în mod solidar, în cunatumul stabilit prin sentință, de la inculpați în beneficiul părții vătămate *****, reieșind din următoarele considerente:

Cu referire la solicitarea de încasare a prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei expusă în acțiunea civilă înaintată, de la inculpați în beneficiul părții vătămate, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

În această parte, Colegiul penal se conduce de prevederile art. 2033 al.(1) Cod Civil, care prevede că în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare, (prejudiciul biologic).

Potrivit art.2033 al. (2) Cod Civil, vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care

necesită asistenţă ori un serviciu medical. În acest sens, Colegiul penal indică că în dreptul german, italian, englez, prejudiciul nepatrimonial tradiţional se clasifică în prejudiciu biologic şi prejudiciul sferei morale. Prejudiciul biologic (danno biologico) semnifică vătămarea sănătăţii persoanei privită prin ea însăşi, ca un interes legitim protejat de lege şi care, dacă este afectată, merită despăgubire în bani. Despăgubirea pentru prejudiciul biologic nu reflectă un preţ al suferinţelor persoanei în legătură cu, de exemplu, pierderea unui picior, ci reflectă „preţul" piciorului în sine. Totodată, prin prejudiciu biologic se înțelege pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacității sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Prin urmare, la caz conform raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021 conform căruia la cet. ***** s-a constatat: combustie chimică a globilor oculari gr.1, arsură a corneii și a sacului conjuctival, care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate de la acțiunea unei soluții chimice, a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.141-142, vol.I).

Astfel, Colegiul constată că la*****, ca urmare a leziunilor corporale, nu s-a determinat diminuarea totală a posibilității de utilizare a organului vizual (nu a pierdut total vederea) și, respectiv, vătămările date nu pot fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra, or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0117 din 29.04.2021 conform căruia la ***** au fost depistate vătămări corporale ușoare, care pot fi remediate în timp.

Subsecvent, Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat o soluție greșită sub aspectul încasării în mod solidar de la inculpații Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion a prejudiciului moral cauzat părții vătămate *****, or, potrivit explicațiilor conținute în pct.31 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09 octombrie 2006 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral", urmează că în cazul în care cererea de reparare a prejudiciului moral a fost înaintată în instanţa de judecată către doi sau mai mulţi reclamaţi şi prin hotărîrea pronunţată aceasta a fost admisă, prejudiciul moral se încasează aparte şi nu solidar.

Prin apelul declarat de avocat în interesele părții vătămate *****, s-a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei.

Totodată, Colegiul reține că potrivit al.(4) art. 219 CPP RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

În temeiul art.1423 al.(l) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

Totodată, se reține că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, părții vătămate ***** i-au fost cauzate suferințe emoționale, fiindu-i provocate leziuni corporale ușoare, astfel, Colegiul indică că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată este exagerat în volumul pretins.

Astfel, având în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpaților, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat părții vătămate ***** în valoare de 5 000 lei de la fiecare inculpat în parte, sumă care, în viziunea instanţei este reală ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice, psihologice și emoționale, în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpați și ţinând cont de faptul că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin psihologic, emoțional și fizic, prejudiciul moral fiind

evident şi care necesită recuperare, considerând că aceste sume vor aduce satisfacţie părții vătămate pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral, în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat în speță, Colegiul penal a determinat mărimea compensației acestora în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice, fizice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate și la determinarea cuantumului acestuia a luat în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, inclusiv acțiunile infracționale ale inculpatului care a provocat în mod inevitabil ultimilor disconfort și suferințe psihice, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Tatiana Tampei în interesele părții vătămate **, Colegiul penal relevă următoarele:***

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul menționează că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpaților şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, precum și întemeiat a concluzionat referitor la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare inculpat în parte și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova liberarea Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan, fiind liberați de pedeapsa penală pentru fapta comisă, în legătură cu intervenirea amnistie.

Respectiv, este neîntemeiată afirmația invocată în apel referitor la faptul că instanța de fond a aplicat actul amnistiei fară a fi respectate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, evidențiind prevederile art.2), (3), potrivit căruia încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris persoanei bănuite, învinuite sau inculpate, dat fiind, că la caz, inculpații nu au recunoscut vina, nu s-au căit sincer de cele comise şi nu au solicitat în scris

aplicarea actului amnistiei, prin urmare, consideră, că instanța eronat a aplicat amnistia față de inculpați şi i-a liberat de pedeapsa penală.

În acest aspect, Colegiul penal indică că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova.

Potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX de la proclamarea ***** Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021*, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform al.(1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6*.

Astfel, ținînd cont de faptul, că la data soluționării cauzei în instanța de fond, era pusă în aplicare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** RM, care prin prisma art.(2) al.(1),(4) și art.107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpaților și deși nu este cererea depusă personal de către inculpați, Colegiul indică că reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de fond corect a hotărât aplicabilitatea acesteia în privința lui Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan în lipsa cererii depuse personal.

La fel, Colegiul atestă că instanța de fond întemeiat s-a expus și referitor la acțiunea civilă intentată de către partea vătămată ***** către inculpații Balan Tudor, Straciuc Ion, Bugai Mihail și Harghel Ivan în latura încasării prejudiciului material, a cheltuielilor pentru asistență juridică și a cheltuielilor suportate pentru transport și cu titlu de cheltuieli judiciare, astfel că careva temei de a interveni în acest aspect nu s-a constatat.

Subsecvent, Colegiul penal consideră înemeiată și soluția instanței privind respingerea încasării prejudiciului moral în beneficiul lui ***** și *****, dat fiind că calitatea de partă vătămată pe cauză o deține doar ***** în baza ordonanței procurorului din 08.04.2021(f.d. 42, vol. I), iar ***** și ***** dețin calitatea de martor.

În ceea ce privește latura încasării prejudiciului moral și biologic, Colegiul penal s-a expus detaliat în prezenta decizie prin încasarea prejudiciului moral de la fiecare inculpat în parte, precum și respingerea încasării prejudiciului biologic solicitat, ca fiind neîntemeiat, astfel că instanța de apel consideră inutilă reiterarea lor pentru a nu dubla motivele expuse anterior.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Tatiana Tampei în interesele părții vătămate ***** urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelurile declarate de avocatul Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion și Bugai Mihai și de avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) și art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Tatiana Tampei în interesele părții vătămate *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul ***** din 03 iulie 2024, se respinge ca nefondat.

Apelurile avocatului Tatiana Guțu în interesele inculpaților Straticiuc Ion și Bugai Mihai și avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpaților Balan Tudor și Harghel Ivan declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul ***** din 03 iulie 2024 se admite, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Se încasează în beneficiul părții vătămate ***** de la inculpații Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion, prejudiciul moral, după cum urmează:

Încasează de la inculpatul Balan Tudor în folosul lui ***** – 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Încasează de la inculpatul Bugai Mihail în folosul lui ***** – 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Încasează de la inculpatul Harghel Ivan în folosul lui ***** – 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Încasează de la inculpatul Straciuc Ion în folosul lui ***** – 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Cerința părții vătămate ***** privind încasarea prejudiciului biologic din contul inculpaților Balan Tudor, Bugai Mihail, Harghel Ivan și Straciuc Ion, se respinge ca nefondată.

În rest, se menţin dispoziţiile instanţei de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **27.01.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari